



Poslovni broj: 4 St-32/15-70

Ref. 9 Pž-3102/2017-3

REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU

09. 06. 2017

PRIMLJENO

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Vučaj, predsjednice vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u stečajnom predmetu nad dužnikom VARAŽDIN AIRPORT d.o.o. u stečaju, OIB 32705998916, Varaždin, Mihovila Pavleka Miškine 72, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika WINAIR d.o.o., OIB 86159887081, Varaždin, Svilarska 2, kojeg zastupaju punomoćnici odvjetnici iz Odvjetničkog društva Sevšek & partneri iz Varaždina, i to punomoćnici Vlado Sevšek i Maja Tkalčec, odvjetnici iz Varaždina, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-32/15-67 od 18. travnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 1. lipnja 2017.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-32/15-67 od 18. travnja 2017.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-32/15-67 od 18. travnja 2017. odbijeno je potvrditi imenovanje stečajnog upravitelja Tomislava Đuričina iz Varaždina, te je uskraćena potvrda novoimenovanom stečajnom upravitelju Tomislavu Đuričinu.

Protiv tog rješenja stečajni vjerovnik WINAIR d.o.o., Varaždin podnio je žalbu zbog svih žalbenih razloga označenih u članku 353. stavku 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP). Predlaže drugostupanjskom sudu preinačiti pobijano rješenje i potvrditi imenovanje stečajnog upravitelja Tomislava Đuričina kojeg je izabrala skupština vjerovnika 12. travnja 2017., odnosno podredno predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti istom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 1. i 2. i članka 381. ZPP-a u vezi s člankom 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13; dalje: SZ) koji se primjenjuje u ovom predmetu na temelju članka 441. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15), u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

U postupku koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja, kao ni u donesenom rješenju, nisu ostvarene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a u odnosu na taj žalbeni razlog iz sadržaja žalbe žalitelja ne proizlazi niti jedan konkretan i osnovan razlog kojim bi bila dovedena u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Iz podataka u spisu razvidno je da je rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-32/15-9 od 29. lipnja 2015. otvoren stečajni postupak nad stečajnim dužnikom VARAŽDIN AIRPORT d.o.o., Varaždin, a za stečajnog upravitelja imenovana je Lidia Belamarić, odvjetnica u Varaždinu, OIB 55271144632. Nadalje, podneskom od 9. rujna 2016. (list 620.-623. spisa) stečajni vjerovnik WINAIR d.o.o. iz Varaždina je predložio sukladno članku 91. stavku 2. Stečajnog zakona odnosno članku 27. stavku 2. SZ-a razriješiti stečajnu upraviteljicu Lidiju Belamarić odnosno podredno da se sukladno članku 38.e stavku 1. točki 2., članku 23. i članku 17. stavku 1. točka 3. SZ-a umjesto dosadašnje stečajne upraviteljice Lidie Belamarić imenuje novi stečajni upravitelj i to Tomislav Đuričin iz Varaždina, Dravska poljana 1, na prvoj sljedećoj Skupštini vjerovnika.

Uvodno se ukazuje da budući da je u ovom predmetu nad dužnikom stečajni postupak otvoren 29. lipnja 2015., proizlazi da se na temelju odredbe članka 441. stavka 1. SZ-a primjenjuje Stečajni zakon koji je bio na snazi u vrijeme pokretanja stečajnog postupka.

Prema odredbi članka 441. stavak 1. SZ-a (kojom odredbom su regulirani „Stečajni postupci u tijeku“), stečajni postupci pokrenuti prije stupanja na snagu ovog Zakona dovršit će se prema odredbama Stečajnog zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihova pokretanja.

Prema odredbi članka 441. stavka 2. SZ-a iznimno od odredbe stavka 1. ovog članka, odredbe članka 12., članka 88. stavka 2., članka 89.-91., članka 94.-96., članka 98., članaka 102. i 103., članaka 132. i 133., članka 169. stavaka 5.-8., članaka 216. i 217., članka 227., članka 229., članka 235.-248., članka 254., članka 289. stavaka 4.-7., članka 293. stavka 4., članaka 303.-355. i članka 438. ovog Zakona primjenjuje su na postupke koji su u tijeku, osim ako su radnje na koje se odnose započete prije stupanja na snagu ovoga Zakona.

Stoga valja zaključiti da se u odnosu na prijedlog vjerovnika iz podneska od 9. rujna 2016. treba primijeniti odredba članka 23. SZ-a kojom odredbom je regulirano „Imenovanje drugoga stečajnoga upravitelja“.

Prema članku 23. stavku 1. SZ-a na prvom ili kojem kasnijem ročištu nakon imenovanja stečajnoga upravitelja skupština vjerovnika može umjesto stečajnog upravitelja kojeg je imenovao stečajni sudac izabrati drugog stečajnog upravitelja. Druga osoba smatrat

će se izabranom za stečajnog upravitelja ako je za njezin izbor, osim većine iz članka 38.c ovoga Zakona, glasovala i većina vjerovnika koji su glasovali. Novoimenovani stečajni upravitelj ne mora biti na listi stečajnih upravitelja. Novoimenovanom stečajnom upravitelju isprava o imenovanju predat će se nakon što da izjavu da će savjesno obavljati svoju dužnost. Prema stavku 2. članka 23. SZ-a, stečajni sudac donosi rješenje kojim se potvrđuje imenovanje stečajnoga upravitelja. Ako stečajni sudac to rješenje ne donese u roku od tri dana smatrat će se da je potvrdio imenovanje stečajnoga upravitelja. Prema stavku 3. članka 23. SZ-a, stečajni sudac može uskratiti potvrdu novoimenovanog stečajnog upravitelja samo ako on nema visoku stručnu spremu odnosno položeni stručni ispit za stečajnog upravitelja te ako ne ispunjava uvjete iz članka 20. stavka 3. i 4. ovog Zakona.

Odredbom članka 20. SZ-a regulirano je „Tko može biti imenovan za stečajnog upravitelja“. Prema članku 20. stavku 3. SZ-a, za stečajnog upravitelja ne može biti imenovana osoba koja bi morala biti izuzeta kao sudac u stečajnom postupku, a osobito osoba koja je bila zaposlena kod dužnika ili je bila članom nekog njegovog tijela, zatim bliski srodnik stečajnoga suca, osoba odgovornih za obveze u stečaju, članova uprave i drugih tijela dužnika, vjerovnika te osoba koje su u odnosu suparništva s dužnikom. Prema stavku 4. članka 20. SZ-a, za stečajnog upravitelja ne može biti imenovana osoba koja po zakonu ne bi mogla biti imenovana za člana uprave dužnika, nadzornog odbora ili sličnog tijela, osoba pravomoćno osuđena za počinjena kaznena djela protiv sigurnosti platnog prometa i poslovanja, te za druga kaznena djela koja ju čine nedostojnom za obavljanje dužnosti stečajnoga upravitelja.

Navedenom odredbom članka 20. SZ-a precizirani su razlozi za razrješenje već imenovanog stečajnog upravitelja u konkretnom postupku (članak 20. stavak 3. SZ-a), kao negativna pretpostavka imenovanju neke osobe stečajnim upraviteljem (članak 20. stavak 4. SZ-a) te se naglašava potrebna stručnost i poslovno iskustvo koje se procjenjuje u odnosu na konkretan stečajni postupak (članak 20. stavak 2. SZ-a).

Iz citirane odredbe članka 23. stavak 1. SZ-a proizlazi da zbog značenja uloge stečajnog upravitelja, postoji i korektivno pravilo, pa osim većine iz članka 38.c (zbroy tražbina onih koji su glasovali za neku odluku mora iznositi više od zbroya onih koji su glasovali protiv), za odluku o promjeni mora glasovati većina svih koji su glasovali.

Nadalje, iz podataka u spisu slijedi da, nakon što je stečajni vjerovnik WINAIR d.o.o., Varaždin dostavio podnesak od 9. rujna 2016. kojim predlaže razriješiti stečajnu upraviteljicu Lidiu Belamarić i imenovati novog stečajnog upravitelja i to Tomislava Đuričina iz Varaždina – sud je sazvaao Skupštinu vjerovnika za dan 12. travnja 2017. s dnevnim redom, između ostaloga: donošenje odluke o imenovanju novog stečajnog upravitelja sukladno članku 38.e stavku 1. točki 2., te članku 23. SZ-a (list 637. spisa).

Iz zapisnika od 12. travnja 2017. o održanoj sjednici Skupštine vjerovnika (list 640.-643. spisa) proizlazi da je utvrđeno da su na skupštini vjerovnika prisutni stečajni vjerovnici s pravom glasa kako slijedi: - Republika Hrvatska, čija utvrđena tražbina iznosi 204.055,85 kn; - Grad Varaždin, čija utvrđena tražbina iznosi 1.189.698,87 kn; - WINAIR d.o.o. – kojemu osporena tražbina za koju je priznato pravo glasa iznosi 4.669.183,25 kn i – Odvjetničko društvo Petrić i dr. d.o.o., čija utvrđena tražbina iznosi 127.990,35 kn. Nadalje, utvrđeno je da su „ZA“ odluku da se umjesto dosadašnje stečajne upraviteljice imenuje stečajni upravitelj

Tomislav Đuričin glasovali stečajni vjerovnici s pravom glasa u iznosu od 4.477.737,11 kn; dok su „PROTIV“ te odluke glasovali vjerovnici s pravom glasa čiji zbroj tražbina iznosi 1.521.745,07 kn. Stoga je utvrđeno da je skupština vjerovnika donijela sljedeću odluku: Umjesto stečajne upraviteljice Lidie Belamarić koju je imenovao sud izabire se drugi stečajni upravitelj – Tomislav Đuričin iz Varaždina. Nakon toga sud donosi pobijano rješenje od 18. travnja 2017. kojim odbija potvrditi imenovanje stečajnog upravitelja Tomislava Đuričina iz Varaždina, te uskraćuje potvrdu novoimenovanom stečajnom upravitelju Tomislavu Đuričinu.

Pobijana odluka sadrži valjane i vrlo jasne razloge o odlučnim činjenicama pa razlozi navedeni u obrazloženju navedene odluke ne ostavljaju dvojbu o tome na temelju kojih dokaza i sudačkih uvjerenja te kojih materijalno pravnih odredaba je doneseno pobijano rješenje. uvjerenje suda o relevantnim i odlučnim činjenicama ima pravnu i činjeničnu osnovu budući da je sud ispunio obvezu potkrijepiti stečeno uvjerenje uvjerljivim i logičnim razlozima, pri čemu je sud prvog stupnja obrazložio primjenu materijalnog prava.

Ovaj sud u cijelosti je suglasan s razlozima navedenim u obrazloženju pobijane odluke iz kojih jasno proizlazi pravilan zaključak prvostupanjskog suda kada je odbio potvrditi imenovanje stečajnog upravitelja Tomislava Đuričina iz Varaždina te uskratio potvrdu novoimenovanom stečajnom upravitelju Tomislavu Đuričinu.

Pravilno je sud prvog stupnja zaključio da postoje druge okolnosti koje dovode u sumnju njegovu nepristranost, te je pravilno zaključio kako u konkretnom slučaju postoje provjerljive činjenice koje mogu potaknuti dvojbu glede nepristranosti stečajnog upravitelja Tomislava Đuričina, a što je sve vrlo jasno i detaljno obrazložio, te ovaj sud u cijelosti prihvaća razloge navedene u obrazloženju pobijanog rješenja, primjenu materijalnog prava pa se ova odluka povodom žalbe stečajnog vjerovnika neće posebno obrazlagati, a sve sukladno ovlaštenju iz odredbe članka 375. stavka 5. ZPP-a.

Slijedom iznesenog, žalbenim navodima žalitelja nije dovedena u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja budući da je ocjena ovog vijeća da žalbeni navodi ne sadrže razloge kojima bi osnovano bilo dovedeno u pitanje činjenično stanje kako ga je utvrdio prvostupanjski sud na temelju provedenog dokaznog postupka, a niti primjena materijalnog prava.

Zbog toga je valjalo na temelju odredbe članka 380. točka 2. ZPP-a i članka 6. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

U Zagrebu 1. lipnja 2017.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
BRANKA VUČAJ, v.r.



Za točnost otpavka
ovlašteni službenik

U. Z. B. Vragjčić
BRANKICA CURMAN