

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

putem

TRGOVAČKOG SUDA U VARAŽDINU

Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: **St-454/2021**

Stečajni dužnik: **Industrogradnja d.d. u stečaju**, Varaždin, A. Šenoe 4-6,
OIB: 03714155365

Stečajni vjerovnik: **ISTO Upravljanje d.o.o.**, Zagreb, Ul. Nikole Tesle 10,
OIB: 22424877822

ŽALBA STEČAJNOG VJEROVNIKA

protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu
poslovni broj St-454/21-296 od 2. rujna 2025.

U Zagrebu, 4. rujna 2025. godine

I. Dana 2. rujna 2025. godine Trgovački sud u Varaždinu donio je i istog dana objavio na e-Oglasnoj ploči, rješenje posl.br. St-454/21-296 (dalje u tekstu: „**Rješenje**“) kojim se odbija prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika koji je 20. siječnja 2025. godine podnijelo društvo ISTO Upravljanje d.o.o., uz društvo ISTO Servis d.o.o., društvo Hotel Duga Uvala d.o.o., Mislava Tadić i društvo Cipela broj 42 d.o.o.

Protiv predmetnog Rješenja u cijelosti stečajni vjerovnik ISTO Upravljanje d.o.o. (dalje u tekstu: „**Vjerovnik**“) podnosi žalbu kako slijedi.

II. Vjerovnik ističe da se, prema Stečajnom zakonu (dalje u tekstu: „**SZ**“), čl. 104. st. 1. t. 3., skupština vjerovnika ima sazvati na prijedlog najmanje **pet stečajnih vjerovnika** koji nisu nižeg isplatnog reda, pod uvjetom da zbroj tražbina stečajnih vjerovnika prelazi petinu iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne pripadaju nižim isplatnim redovima.

Članak 104. st. 2. navodi da vrijeme između primitka prijedloga i skupštine vjerovnika **ne smije biti duže od 30 dana**. Članak 104. st. 4. navodi da ako sud ne sazove skupštinu u navedenom roku niti u tom roku donese rješenje kojim se odbija prijedlog za sazivanje

skupštine, **smatrat će se da je donio rješenje kojim je odbio prijedlog** i u tom slučaju podnositelj ima **pravo posebne žalbe**, a o kojoj je drugostupanjski sud dužan odlučiti u roku od osam dana.

III. U konkretnom predmetu, prijedlog pet stečajnih vjerovnika koji drže više od petine ukupno prijavljenih tražbina urudžbiran je dana **20. siječnja 2025. godine**.

Sud se na prijedlog oglušio, što se smatra odbijanjem prijedloga.

Nakon što je Vjerovnik izjavio žalbu dana **24. veljače 2025. godine**, sud je nekoliko sati kasnije (pri čemu je sud u rješenju pogrešno naveo datum 21. veljače 2025. godine) donio rješenje kojim je odbio prijedlog za sazivanjem skupštine te je na isto Vjerovnik uložio žalbu **12. ožujka 2025. godine**.

Sud je čekao **čak 42 dana**, do **7. travnja 2025. godine**, za otpremu žalbe na Visoki trgovački sud RH, koji je o žalbi odlučio **u roku tri dana** i dana **10. travnja 2025. godine** donio rješenje kojim je žalbu usvojio.

Sud je ponovo čekao **gotovo 5 mjeseci**, sve **do 2. rujna 2025. godine** kada je donio pobijano Rješenje kojim je odbio prijedlog za sazivanjem skupštine.

Ukupno, sud je svjesno, svojim ne postupanjem i ne uvažavanjem zakonom određenih rokova do sada razvukao donošenje odluke o sazivanju skupštine vjerovnika na devet mjeseci, pri čemu održavanju skupštine (koja je trebala biti održana u roku mjesec dana) s dnevnim redom koji je predložio Vjerovnik, još nema ni naznake.

Premda je stečaj u ovom predmetu otvoren još 2022. godine (dana 22. srpnja 2022. godine prije više od tri godine) još nije održana niti jedna skupština vjerovnika!

IV. Iz obrazloženja pobijanog Rješenja vidljivo je da sud temelji svoju odluku na stavu da Ugovor o ustupu tražbine od 29. prosinca 2023. godine između ISTO Industrogradnja d.o.o i ISTO Upravljanje d.o.o. (dalje u tekstu: „**Ugovor**“), ne proizvodi pravne učinke pa stoga nisu ispunjeni uvjeti iz čl. 104. st. 1. t. 1. SZ.

Vjerovnik upire, a što je i za Sud nesporno, da Ugovor sklopljen u valjanoj formi i potpisan od strane tada ovlaštenih osoba. Nesporno je i da je 29. prosinca 2023. godine dana suglasnost nadzornog odbora za sklapanje predmetnog Ugovora te Vjerovnik smatra da činjenica da Suglasnost nije javnobilježnički ovjerena nije relevantna i da Sud nema pravo tražiti javnobilježničku ovjeru na suglasnosti odnosno da sud u svom postupanju izašao iz okvira svojih ovlasti.

Konačno, Vjerovnik napominje da je dana 13. lipnja 2025. godine na skupštini vjerovnika u stečajnom postupku nad društvom ISTO Industrogradnja d.o.o. u stečaju (raniji imatelj predmetne tražbine), jednoglasno odlučeno da se predmetni ugovor neće pobijati tako da sada svakako **nema dvojbe da je ugovor i valjan i proizvodi pravne učinke**. Naime, ne može isti dokument u jednom postupku biti pravno valjan, a u drugom ne.

*Dokaz: uvid u e-Oglasnu ploču suda,
zapisnik St-401/2024-55 od 13. lipnja 2025. godine*

V. Vjerovnik ističe i da **nije točan navod suda da Vjerovnik više nema pravni interes** za podnošenje prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika u ovom stečajnom postupku iz razloga što je skupština vjerovnika zakazana za dan 19. rujna 2025. godine, što je drugi razlog zbog kojeg je sud odbio prijedlog Vjerovnika.

Naime, rješenje kojim je sud zakazao predmetnu skupštinu temelji se na prijedlogu drugih vjerovnika, sa drugačijim dnevnim redom - te se održavanje sazvane skupštine ne može smatrati ispunjenjem zahtjeva Vjerovnika.

Konkretno, Vjerovnik je u prijedlog dnevnog reda unio točke „Donošenje potrebnih odluka iz nadležnosti Odbora vjerovnika“ i „Donošenje odluka o drugim pitanjima važnim za provedbu i završetak stečajnog postupka“, a koje točke nisu uključene u dnevni red skupštine vjerovnika zakazane za 19. rujna 2025. godine.

VI. Naime, sud je rješenjem St-454/2021-282 od 9. srpnja 2025. godine sazvao skupštinu vjerovnika za **dan 5. rujna 2025.** na temelju **prijedloga vjerovnika Epsilon Zeta d.o.o. i dr.** od 30. lipnja 2025. godine.

Sud ponovo nije poštivao zakonsku odredbu o roku od 30 dana u kojem se skupština treba održati. Štoviše, Sud je rješenjem St-454/2021-283 od 14. srpnja 2025. godine održavanje skupštine dodatno pomaknu na **19. rujna 2025. godine**.

Sud kontinuirano odugovlači s postupkom, skupština nije sazvana na bitno raniji prijedlog Vjerovnika, nego temeljem kasnijeg prijedloga, s drugačijim dnevnim redom. Čak i kada je skupština zakazana datum je bio bitno izvan roka od 30 dana od podnošenja prijedloga za sazivanje. Sud je potom datum održavanja skupštine dodatno odgodio.

Radi svega navedenog, postoji opravdan strah Vjerovnika da će Sud **nastaviti s odugovlačenjem** i odgoditi skupštinu koja je sada zakazana za 19. rujna 2025. godine, za još kasniji datum odnosno **nastaviti nezakonito sprečavati vjerovnike** u sudjelovanju u

stečajnom postupku i predlaganju, tj. **određivanju dnevnog reda** i stoga Vjerovnik smatra da je ova **žalba osnovana i potrebna**.

VII. Slijedom svega navedenog, Vjerovnik predlaže drugostupanjskom sudu da **ukine pobijano rješenje i vrati predmet na ponovno odlučivanje prvostupanjskom sudu**.

Obzirom na opetovano postupanje protivno zakonu od strane uređujuće sutkinje, Vjerovnik predlaže da se postupak nastavi pred drugim sucem pojedincem.

ISTO Upravljanje d.o.o.

Josip Galinec, direktor