



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ref. 95 PŽ-3510/2016-2

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T

IZJAVE

Preko pošte

14-07-2016

Predano za poštu obližnjem preporučenom 20
POŠTA _____
Broj primjerka _____
Vrijeme _____
Potpis _____

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Draženke Deladio, suca izvjestitelja i Josipa Turkalja, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom HIPPEASTRUM d.o.o., OIB 07222738934, MBS 060285253, Split, Varaždinska 51, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-148/16 od 21. travnja 2016., u sjednici vijeća održanoj 14. lipnja 2016.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-148/16 od 21. travnja 2016.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-148/16 od 21. travnja 2016. otvoren je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom HIPPEASTRUM d.o.o. Split, Varaždinska 51, OIB 07222738934, MBS 060285253 (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovana je Ada Rajković iz Splita (točka II. izreke), zaključen je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom (točka III. izreke) te je određeno da će se nakon pravomoćnosti predmetnog rješenja, dužnik brisati iz sudskog registra (točka IV. izreke).

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je Financijska agencija 13. siječnja 2016. podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom. Prvostupanjski sud je potom objavio oglas na mrežnoj stranici e-Oglasne ploča budući da su ispunjene pretpostavke iz čl. 428. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ). Budući da osobe ovlaštene za zastupanje dužnika nisu postupile po pozivu i u ostavljenom roku dostavile javnobilježnički popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu, a niti jedan od vjerovnika nije u ostavljenom roku podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, prvostupanjski sud je pozivom na čl. 431. SZ-a odlučio kao u izreci.

Protiv ovog rješenja dužnik je podnio žalbu bez određenog navođenja žalbenih razloga. U bitnome navodi da je 16. veljače 2016. stečajni dužnik, nakon perioda mirovanja, ponovno aktivan te da ima jednog zaposlenog od toga datuma. Predlaže da se obustavi stečajni postupak.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a žalitelj u žalbi ne ukazuje na neku od bitnih povreda postupka.

Pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka regulirane su odredbom čl. 428. SZ-a prema kojem će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako su ispunjene sljedeće pretpostavke:

- ako nema zaposlenih,
- ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana,
- ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

Prema podacima iz spisa proizlazi da je na temelju prijedloga FINA-e sukladno čl. 444. st. 1. SZ-a pokrenut skraćeni stečajni postupak budući da dužnik nema zaposlenih, a u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 337 dana u iznosu od 8.510,34 kn.

S obzirom na to da nakon objave oglasa iz čl. 430. SZ-a popis imovine i obveza nije podnesen, niti je neki od vjerovnika predložio otvaranje stečajnog postupka, prvostupanjski sud je u konkretnom slučaju pravilno primijenio zakonsku pretpostavku o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanje i na temelju odredbe čl. 431. SZ-a po službenoj dužnosti donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Odredbom čl. 352. ZPP-a propisano je da se u žalbi ne mogu iznositi nove činjenice niti predlagati novi dokazi, osim ako se oni odnose na bitne povrede odredaba parničnog postupka zbog kojih se žalba može izjaviti. S obzirom na to da u konkretnom slučaju nije ostvarena bitna povreda odredaba parničnog postupka, a dužnik uz žalbu dostavlja presliku isprava (list 16.-17. spisa), ove isprave dužnika nisu uzete u razmatranje prilikom odlučivanja o žalbi.

Dužnik žalbenim navodima nije doveo u pitanje pravilnost pobijanog rješenja te je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

U Zagrebu 14. lipnja 2016.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
RAOUL DUBRAVEC, v.r.



Za točnost otpavka
ovlašten službenik

Brankica Curman
BRANKICA CURMAN