

# ODVJETNIK ŽELJKO ALBINI

Zagreb, Gračanska cesta 91 B  
OIB: 26256621275  
GSM: 099/ 252-00-99  
E-mail: [zalbini@protonmail.com](mailto:zalbini@protonmail.com)

U Zagrebu, 02. prosinca 2024. godine

**Trgovački sud u Osijeku**  
**Stalna služba u Slavonskom Brodu**  
Trg pobjede 13  
35000 Slavonski Brod

**Posl. br: St-947/2023**

**Dužnik:** **GM TRUCK d.o.o.**, Našice, Ulica Lovre Matačića 17, OIB: 08399139497

**Podnositelj:** **Goran Matijević**, iz Strmec, Ulica Sviba 16, OIB: 50179808261, zakonski zastupnik Dužnika do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, zastupan po Željku Albiniju, odvjetniku u Zagrebu, Gračanska cesta 91B

## Ž A L B A

**protiv rješenja**  
**od 15.11.2024. g., posl. br: St-947/2023-79**

**- Podnositelja, 1x ekom**  
**- Prilozi:**  
*1/ dokumentacija kao u podnesku*

---

**I.** Podnositelj je zaprimio rješenje Naslova, gornji poslovni broj, od 15. studenoga 2024. godine (dalje: „Pobijano rješenje“), doneseno nastavno na Prijedlog stečajnog upravitelja od 04. studenoga 2024. godine (dalje: „Prijedlog“), kojim se točkom I Pobijanog rješenja Podnositelju, kao zakonskom zastupniku Dužnika do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, naređuje bez odgode predati stečajnom upravitelju nekretnine u vlasništvu Dužnika (dalje: „Nekretnine“), dok se točkom II Pobijanog rješenja određuje ovrha ispražnjenjem i predajom posjeda Nekretnina stečajnom upravitelju Dužnika.

**II.** Podnositelj ovime u otvorenom zakonskom roku izjavljuje Žalbu protiv Pobijanog rješenja u cijelosti, zbog bitne povrede odredbi postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, kako slijedi.

**1. Podnositelj nije u posjedu Nekretnina, slijedom čega ga ne može ni predati.**

Pobijanim rješenjem Podnositelju je naređeno bez odgode predati stečajnom upravitelju posjed Nekretnina u vlasništvu Dužnika, iako ni na koji način nije utvrđeno da bi upravo Podnositelj bio u posjedu tih Nekretnina, a niti Pobijano rješenje sadrži ikakvo obrazloženje takvog zaključka.

# ODVJETNIK ŽELJKO ALBINI

Zagreb, Gračanska cesta 91 B

OIB: 26256621275

GSM: 099/ 252-00-99

E-mail: [zalbini@protonmail.com](mailto:zalbini@protonmail.com)

Upravo suprotno, stečajni upravitelj Prijedlogom iznosi kako je izvršio izvid na adresama Nekretnina, tijekom kojih izvida ničime nije povezao Podnositelja osobno s Nekretninama. Tijekom tih izvida stečajni upravitelj nije stupio na Nekretnine kako bi utvrdio posjednika istih niti je na istima vidio Podnositelja ili koju drugu osobu, a niti je stupio u kontakt s Podnositeljem ili drugom osobom koja bi mu dala informacije o posjedniku.

Dokaz: Pobijano rješenje – Prilog 1  
Prijedlog stečajnog upravitelja od 04.11.2024. g. – Prilog 2

U odnosu na posjedovno stanje Nekretnina posebno se ističe:

- posjedovno stanje koje proizlazi iz katastra nekretnina potvrđuje da je posjednik svih Nekretnina upravo Dužnik;
- Nekretnine, od kojih je jedna i sjedište Društva, su služile gospodarskoj aktivnosti Društva te nije jasno iz kojeg razloga bi Podnositelj osobno bio posjednik istih.
- Podnositelj stanuje na adresi svog prebivališta – Ulica Sviba 16, 10434 Strmec, dakle 250 - 350 kilometara udaljen od Nekretnina, slijedom čega nije ni životno logično da bi upravo on osobno bio u posjedu istih.

Dokaz: Posjedovni listovi za Nekretnine – Prilozi 3-5

**Dakle, iz izloženog očito proizlazi kako u predmetnom stečajnom postupku uopće nije utvrđeno tko je posjednik Nekretnina čija se predaja traži, a iz istoga posebno ne proizlazi da bi to bio Podnositelj.** Takva pretpostavka, koja se očito temelji na pogrešnoj presumpciji da je zakonski zastupnik pravne osobe ujedno i posjednik njenih nekretnina, predstavlja pogrešno utvrđeno činjenično stanje i pogrešnu primjenu Stečajnog zakona, Zakona o trgovačkim društvima i Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima.

Navedeno tumačenje potvrđuje i rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl. br: PŽ 3462/2017-2, od 08. lipnja 2017. godine, kojim je prihvaćena žalba zakonske zastupnice dužnika do nastupanja posljedica otvaranja stečajnog postupka, **u sadržajno gotovo identičnom predmetu:**

*„U bitnome, žaliteljica navodi da joj je sud naložio predaju nekretnina, iako stečajnu upravitelj nije uopće utvrdio da je upravo ona u posjedu tih nekretnina. Stečajni upravitelj samo zbog činjenice što je žaliteljica ranija zastupnica po zakonu dužnika presumira njezin posjed nekretnina stečajnog dužnika...*

*Međutim, sud je propustio utvrditi je li ranija zastupnica po zakonu zaista u posjedu predmetnih nekretnina jer samo zbog činjenice da su nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika, samo po sebi ne znači da je žaliteljica u posjedu nekretnina niti je utvrđeno tko se nalazi u posjedu nekretnina, koju činjenicu stečajni upravitelj uopće nije utvrdio. Te je činjenice bio dužan utvrditi stečajni upravitelj i uz zahtjev za predaju nekretnine određeno navesti dokaze iz kojih to proizlazi.*“

Dokaz: Presuda VTSRH, posl. br: PŽ 3462/2017-2, 08.06.2017. g. – Prilog 6

## ODVJETNIK ŽELJKO ALBINI

Zagreb, Gračanska cesta 91 B

OIB: 26256621275

GSM: 099/ 252-00-99

E-mail: [zalbini@protonmail.com](mailto:zalbini@protonmail.com)

### **2. Pobijano rješenje doneseno je u tijeku paricijskog roka za ispunjenje iste činidbe, slijedom čega je isto preuranjeno.**

Opreza radi, Podnositelj ističe kako je Pobijano rješenje, kojim se Podnositelju naređuje bez odgode predati posjed Nekretnina te kojim se određuje ovrha ispražnjenjem i predajom Nekretnina, po naloženoj činidbi identično rješenju Naslova od 31. srpnja 2024. godine, potvrđeno drugostupanjskim rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl. br: PŽ-3256/2024-2, od 16. listopada 2024. godine, kojim je naložena predaja posjeda Nekretnina u roku od 15 dana, a koje je drugostupanjsko rješenje zaprimljeno putem e-oglasne ploče 07. studenoga 2024. godine.

Dokaz: *Rješenje Naslova posl. br: St-947/2023-51, od 31.07.2024. g. – Prilog 7*  
*Rješenje VTSRH, posl. br: PŽ-3256/2024-2, od 16.10.2024. g. – Prilog 8*

Dakle, obzirom da je Pobijanim rješenjem određena ovrha na Nekretninama prije isteka ranije određenog paricijskog roka za predaju posjeda istih Nekretnina, Pobijano rješenje se pokazuje preuranjenim, izreka istoga je nerazumljiva, a obrazloženje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama.

**III.** Slijedom svega navedenog, predlaže se Visokom Trgovačkom sudu Republike Hrvatske usvojiti ovu Žalbu u cijelosti, a Pobijano rješenje ukinuti i vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

**Podnositelj**  
**Goran Matijević,**  
zastupan po: