

ODVJETNICA  
MONIKA TRKULJA

Zagreb, Masarykova ulica 10 / monika.trkulja@trkulja.hr  
+385 911528616 / OIB: 15773842991

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
TRG JOHN FITZGERALDA KENNEDYJA 11  
10 000 ZAGREB

Zagreb, 24. travnja 2025. godine

Poslovni broj: St-765/2025

**DUŽNIK:** AMTL usluge d.o.o., Križ (Općina Križ), Zagrebačka ulica 38, OIB: 31966161234 kojeg zastupa punomoćnica Monika Trkulja, odvjetnica u Zagrebu, Masarykova ulica 10

PODNEŠAK DUŽNIKA

2x

I. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj: St-1173/2024-64 od dana 23. prosinca 2024. godine (dalje u tekstu: „**Rješenje**“) obustavljen je predstečajni postupak nad dužnikom AMTL usluge d.o.o., Križ (Općina Križ), Zagrebačka ulica 38, OIB: 31966161234 (dalje u tekstu: „**Dužnik**“) obzirom da vjerovnici nisu prihvatili plan restrukturiranja te je istim Rješenjem utvrđeno kako će se po pravomoćnosti Rješenja postupak nad Dužnikom nastaviti kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. Navedeno je nesporno.

PRILOG:

-Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj: St-1173/2024-64 od dana 23. prosinca 2024. godine (uvid u spis)

II. Odredbom članka 64. stavak 2. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj 71/15, 104/17, 36/22, 27/24, dalje u tekstu: „**Stečajni zakon**“) propisano je kako će u slučajevima predviđenim u odredbi članka 64. stavak 1. Stečajnog zakona sud po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, **osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima**. U konkretnom slučaju, obzirom da je predstečajni postupak obustavljen iz razloga što vjerovnici nisu prihvatili plan restrukturiranja, a koji slučaj je predviđen odredbom članka 64. stavak 1. točka 6. Stečajnog zakona, a niti je Naslovni sud u tom trenutku utvrdio da je Dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio svoje obveze prema vjerovnicima, Naslovni sud je Rješenjem predvidio da će se postupak nad Dužnikom nastaviti kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

Nastavno na Rješenje, Naslovni sud je dana 26. ožujka 2025. godine donio Zaključak poslovni broj: St-765/2025 (dalje u tekstu: „**Zaključak**“) kojim je zakazao ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad Dužnikom. Kao što je navedeno, Zaključak je donesen posljedično obzirom da Naslovni sud u vrijeme donošenja istog nije raspolagao podacima o sposobnosti za plaćanje i ispunjenju obveza Dužnika prema vjerovnicima. Nadalje, Dužnik je dana 22. travnja 2025. godine dostavio Potvrdu o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika, KLASA: 034-011/25-07/96 URBROJ: 118-08-2801-25 od dana 22. travnja 2025. godine iz koje nesporno proizlazi kako je na računima i

novčanim sredstvima Dužnika **evidentirano ukupno 0 dana neprekidne blokade** te kako Dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima **evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 0,00 EUR** te predložio donošenje rješenja o obustavi prethodnog postupka obzirom da je isti postao sposoban za plaćanje. Na ročištu radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka održanom dana 23. travnja 2025. godine Dužniku je naloženo da u roku od tri dana dostavi isprave iz kojih proizlazi kako su tražbine vjerovnika iz postupka predstečajne nagodbe podmirene.

**PRILOG:**

-Potvrda o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika, KLASA: 034-011/25-07/96 URBROJ: 118-08-2801-25 od dana 22. travnja 2025. godine

**III.** Dužnik ističe kako smatra da se uvjet predviđen u odredbi članka 64. stavak 2. Stečajnog zakona u kojem se traži dokaz, odnosno utvrđenje da je Dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima, treba uzeti kao izuzeće u smislu kao uvjet kada Naslovni sud nije dužan postupati na način da se pokreće prethodni postupak. Dakle, da je Naslovni sud utvrdio da je Dužnik sposoban za plaćanje i da je podmirio sve obveze prema vjerovnicima, prethodni postupak ne bi niti bio pokrenut te ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad Dužnikom ne bi niti bilo zakazano.

Obzirom da Naslovni sud isto nije utvrdio, bio je primoran pokrenuti prethodni postupak nad Dužnikom i zakazati ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad Dužnikom. Donošenjem Zaključka predstečajni postupak nad Dužnikom je u potpunosti finaliziran tako da u odnosu na njega više nisu primjenjive odredbe o predstečajnom postupku, obzirom da je riječ o stadiju postupka u kojem se odlučuje jesu li ispunjeni uvjeti za otvaranje stečajnog postupka. U tom stadiju postupka (prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka), na Dužnika se, kao i na sve druge dužnike, primjenjuju isključivo odredbe Stečajnog zakona o stečajnom postupku, u kojim odredbama nije propisan bilo kakav uvjet dokazivanja ispunjavanja obveza prema vjerovnicima, odnosno takav uvjet nije predviđen niti propisan niti jednom zakonskom odredbom primjenjivom na stadij prethodnog postupka. Štoviše, odredbom članka 128. stavak 9. Stečajnog zakona propisano je kako će sud obustaviti postupak ako Dužnik do završetka prethodnog postupka postane sposoban za plaćanje. Uzimajući u obzir dostavljenu Potvrdu o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika, nesporno proizlazi kako je Dužnik sposoban za plaćanje i da se prethodni postupak ima obustaviti.

**IV.** U vezi s navedenim, Stečajnim zakonom izričito su predviđeni stečajni razlozi, te je odredbom članka 5. stavak 1. Stečajnog zakona propisano kako se stečajni postupak može otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnog razloga, dok je odredbom članka 5. stavak 2. Stečajnog zakona propisano kako su stečajni razlozi nesposobnost za plaćanje i prezaduženost.

Sukladno odredbi članka 6. Stečajnog zakona, nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze, a smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa ili ako nije isplatio tri uzastopne plaće koje radniku pripadaju prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuje obveze poslodavca prema radniku, a što konkretno nije slučaj. Naime, u konkretnom slučaju, Dužnik je dana 22. travnja 2025. godine dostavio Potvrdu o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika, KLASA: 034-

011/25-07/96 URBROJ: 118-08-2801-25 od dana 22. travnja 2025. godine iz koje proizlazi kako je na računima i novčanim sredstvima Dužnika evidentirano ukupno 0 dana neprekidne blokade te kako Dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 0,00 EUR, dakle, isti je sposoban za plaćanje te ne postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje.

Sukladno odredbi članka 7. Stečajnog zakona, prezaduženost postoji ako je imovina Dužnika pravne osobe manja od postojećih obveza. Iz stanja spisa ne proizlazi da bi imovina Dužnika bila manja od postojećih obveza, stoga ne postoji niti stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje. Obzirom da u konkretnom slučaju ne postoji niti jedan stečajni razlog predviđen Stečajnim zakonom, evidentno je kako Naslovni sud ima primijeniti odredbu članka 128. stavak 9. Stečajnog zakona i obustaviti prethodni postupak obzirom da je Dužnik postao sposoban za plaćanje.

**V.** Opreza radi, Dužnik napominje kako bi ga se davanjem obveze dostavljanja dokaza o ispunjenju obveza prema svim vjerovnicima stavilo u nepovoljniji položaj naspram ostalih trgovačkih društva za koje je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka i pokrenut prethodni postupak, obzirom da odredbama Stečajnog zakona o stečajnom postupku nije predviđen dodatni uvjet ispunjavanja obveza prema vjerovnicima. Dakle, odredbe Stečajnog zakona vezano uz stečajni postupak su decidirane, striktno i jasne, a u njima nije predviđena dodatna obveza ispunjavanja obveza vjerovnicima u stadiju prethodnog postupka.

U svakom slučaju, Dužnik je u statusu prikupljanja isprava vjerovnika iz kojih bi proizlazilo kako je isti ispunio obveze prema njima. Obzirom na brojnost vjerovnika, Dužnik ljubazno moli i predlaže da mu Naslovni sud produlji rok za dodatna tri dana zbog sveobuhvatnosti posla i brojnosti vjerovnika. Opreza radi, napominjemo kako nam zadani rok ističe u ponedjeljak, 28. travnja 2025. godine te je Dužnik i dalje u roku za dostavom tražene dokumentacije.

**VI.** Slijedom svega navedenog, Dužnik predlaže Naslovnom sudu da sukladno odredbi članka 128. stavak 9. Stečajnog zakona žurno obustavi prethodni postupak nad Dužnikom obzirom da je Dužnik postao sposoban za plaćanje. Podredno, predlaže se Naslovnom sudu produljenje roka za dostavu isprava iz kojih proizlazi da je Dužnik ispunio sve obveze vjerovnicima za dodatna tri dana.

DUŽNIK,  
kojeg zastupa: