

28-08-2018

Obrazac 20.

**IZVJEŠĆE STEČAJNOGA UPRAVITELJA O TIJEKU STEČAJNOGA POSTUPKA I
STANJU STEČAJNE MASE**

Nadležni trgovački sud : **TRGOVAČKI SUD U SPLITU**

Poslovni broj spisa : **St-168/2014**

Dužnik (ime i prezime / tvrtka ili naziv, OIB, adresa / sjedište) : **ADRIATIC d.d. u stečaju,
Split, Obala kneza Branimira 8, OIB: 31076464103.**

**I. TIJEK STEČAJNOGA POSTUPKA U RAZDOBLJU OD 27.05.2018.GODINE DO
27.08.2018.GODINE**

Dana 30.05.2018.godine, Naslovni sud je donio rješenje kojim se određuje prodaja nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika, u stečajnom postupku uz primjenu pravila o ovrsi na nekretnini. Na predmetno rješenje, a koje je ujedno i objavljeno na mrežnim stranicama suda, su se žalili stečajni vjerovnici Ante Ledenko, Milan Biuk i Enes Čaušević, koju žalbu je svojim rješenjem od dana 13.06.2018.godine Naslovni sud odbacio kao nedopuštenu. Imenovani stečajni vjerovnici su se žalili i na to rješenje, da bi povodom njihove žalbe Visoki Trgovački sud RH-e donio rješenje pod posl.br. 73 Pž-4207/2018-2 kojim je ta žalba odbijena kao neosnovana i potvrđeno prvostupanjsko rješenje. Isto rješenje je objavljeno na mrežnim stranicama Naslovnog suda dana 27.07.2018.godine.

Od strane gospođe Ive Herceg, kao voditelja knjigovodstvenog servisa „Hirnea d.o.o. Split“, a koji servis je raniji stečajni upravitelj angažirao radi pružanja knjigovodstvenih usluga stečajnom dužniku Adriatic d.d. u stečaju, sam obaviješten kako je porostor u kojem je ona obavljala svoju djelatnost i u kojem je bio smješten dio arhivske dokumentacije društva Adriatic d.d. u stečaju, a koji je do tada bio u vlasništvu društva Tehnika d.o.o. u stečaju, sada prodan u stečajnom postupku, te kako ista više nije u mogućnosti voditi poslovne knjige stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju, kako je to prethodno obavljala.

Stoga sam u ime stečajnog dužnika angažirao drugi knjigovodstveni servis iz Splita, i to konkretno Fin Projekt j.d.o.o. Split, Vukovarska 23, OIB 96756476495, zastupan po direktoru Ivici Babanu, sa kojim sam u ime stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju dana 01.06.2018.godine zaključio Ugovor o obavljanju računovodstvenih poslova, po kojem ugovoru se je isto društvo obvezalo pružati knjigovodstvene usluge po paušalnoj mjesečnoj cijeni od 1.500,00 kuna plus PDV.

DOKAZ: Uvid u citirani Ugovor o obavljanju računovodstvenih poslova, koji se dostavlja u prilogu.

Dana 06.06.2018.godine sam u svojstvu stečajnog upravitelja društva Adriatic d.d. u stečaju, zajedno sa gospođom Ivom Herceg ispred društva Hirnea d.o.o., te gospođina Vilia Perića ispred društva Fin Projekt j.d.o.o., supotpisao zapisnik sa specifikacijom knjigovodstvene dokumentacije stečajnog dužnika, preuzete od knjigovodstvenog servisa Hirnea d.o.o. Split, u kojem zapisniku je gospođa Herceg u ime društva Hirnea d.o.o. Split između ostalog potvrdila kako nije bilo promjena u poslovanju od računovodstvenog izvješća društva Hirnea d.o.o. Split dostavljenog u stečajni spis dana 07.04.2018.godine, te kako će za knjigovodstvene usluge stečajnom dužniku Adriatic d.d. u stečaju obavljene do dana 31.05.2018.godine a koje do tada nisu plaćene, ista ispostaviti račun, no do dana pisanja ovog izvješća, isti račun nije zaprimljen.

DOKAZ: *Uvid u citirani Zapisnik sa specifikacijom knjigovodstvene dokumentacije, od dana 06.06.2018.godine, koji se dostavlja u prilogu.*

Dana 08.06.2018.godine sam zaprimio rješenje Grada Splita, Upravnog odjela za komunalno gospodarstvo, redarstvo i mjesnu samoupravu Klasa: UP/I-363-04/18-01/264, Urbroj: 2181/01-11-01/23-18-2, kojim se između ostalog stečajnom dužniku nalaže sanirati navodno „zapuštenu ogradu“ na stražnjoj ulici ex hotela Marjan, u ulici Dražanac.

DOKAZ: *Uvid u citirano rješenje, koje se dostavlja u prilogu.*

Na navedeno rješenje sam, u ime stečajnog dužnika, u zakonskom roku izjavio žalbu.

DOKAZ: *Uvid u žalbu izjavljenu protiv predmetnog rješenja, koja se dostavlja u prilogu.*

Dana 19.06.2018.godine sam od Naslovnog suda zaprimio dopis u prilogu kojega je pismeno naziva „podnesak“, predan na sud dana 08.06.2018.godine, kojim vjerovnici Milan Biuk, Enes Čaušević i Ante Ledenko od mene traže „odgovor u pisanom obliku“ vezano za podnošenje određene tužbe, pobliže naznačene u istom dopisu.

DOKAZ: *Uvid u citirani „podnesak“, od dana 08.06.2018.g., koji se dostavlja u prilogu.*

U odnosu na navedeno, za istaknuti je kako je skupština vjerovnika stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju dana 20.04.2017.godine glasovanjem donijela odluku kako se ne prihvaća prijedlog tadašnjeg stečajnog upravitelja za podnošenjem iste tužbe (tužba radi utvrđenja ništetnim Sporazuma o zemljišnoknjižnom zalogu na temelju kojeg je upisano založno pravo na nekretninama pod Z-2267/10 u iznosu od 13.900.000,00 EUR-a u korist Hypo Alpe Adria Bank International AG, sadašnjeg naziva Heta Asset Resolution AG), a što je razvidno iz sadržaja zapisnika sa iste skupštine vjerovnika, konkretno sa str. 10. istog zapisnika, na kojoj skupštini su sudjelovali, te uostalom i o istoj odluci i glasovali imenovani vjerovnici, te im je ta okolnost dakle sigurno bila poznata i prije no što su predmetni „podnesak“ od dana 08.06.2018.godine predali na sud.

DOKAZ: *Nesporno, do potrebe uvid u zapisnik sa skupštine vjerovnika od dana 20.04.2017.godine.*

Dana 02.07.2018.godine sam osobno u svojstvu stečajnog upravitelja pristupio na ročište u predmetu trgovačkog suda u Splitu pod posl.br. 6P-663/2015, sudac Nevenka Marunica, u pravnoj stvari tužitelja Adriatic d.d. u stečaju protiv tuženika Anka Kerum radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja prijavljene tražbine vjerovnika drugog višeg isplatnog reda Anke Kerum u visini od 72.000.000,00 kuna. Suglasnim prijedlogom punomoćnika stranaka je određen zastoj istog postupka na razdoblje od šest mjeseci.

Dana 02.07.2018.godine sam osobno u svojstvu stečajnog upravitelja, pristupio na ročište u predmetu trgovačkog suda u Splitu pod posl.br. 6P-525/2016, sudac Nevenka Marunica, u pravnoj stvari tužitelja Adriatic d.d. u stečaju protiv tuženika Gilan d.o.o. Split, radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja prijavljene tražbine vjerovnika drugog višeg isplatnog reda Gilan d.o.o. Split u visini od 774.799,10 kuna. Na predmetnom ročištu je zaključen prethodni postupak te je donesena odluka o izvođenju dokaza financijsko knjigovodstvenim vještačenjem poslovnog odnosa stranaka kako je to i predloženo u samoj tužbi, te je naložena uplata predujma u iznosu od 3.000,00 kuna o čemu sam i izvijestio uređujućeg suca.

Dana 10.07.2018.godine sam od strane Karmen Sinožić iz Odvjetničkog društva Madirazza & partneri, mailom zaprimio obavijest o primitku rješenja o sudskoj pristojbi u predmetu koji se pred Trgovačkim sudom u Splitu vodi pod posl.br. P-380/2017-3 u pravnoj stvari tužitelja Adriatic d.d. u stečaju protiv tuženika Gilan d.o.o. za graditeljstvo, u predmetu radi pobijanja pravnih radnji dužnika, kojim rješenjem je stečajnom dužniku naloženo da u roku od osam dana uplati sudsku pristojbu u iznosu od 5.100,00 kuna.

DOKAZ: *Uvid u citiranu obavijest Odvjetničkog društva Madirazza & partneri od dana 10.07.2018.godine u prilogu kojeg je dostavljeno citirano rješenje Trgovačkog suda u Splitu o uplati sudske pristojbe u navedenom predmetu.*

NAPOMENA: Obzirom kako je račun stečajnog dužnika već duže vrijeme u blokadi, o čemu sam detaljno izvijestio tijela postupka i u ranijim izvješćima, to nije bilo moguće uplatiti traženi iznos na ime pristojbe za predmetnu tužbu.

Dana 19.07.2018.godine sam zaprimio rješenje Trgovačkog suda u Splitu u predmetu pod posl.br. 6 P-18/2018, u pravnoj stvari tužitelja Ante Ledenko i dr. protiv tuženika Adria Resorts i dr., radi utvrđenja ništetnosti sporazuma o osiguranju novčane tražbine u iznosu od 13.900.000,00 EUR-a, te je izrekom istog rješenja utvrđeno kako su naznačeni tužitelji Ante Ledenko i dr. povukli tužbu od 12.01.2018.godine, te je tuženicima ad 1/ do ad 3/ priznat naznačeni parnični trošak, te su ujedno tužitelji ad 1/ Ante Ledenko i drugi, obvezani na naknadu troškova tuženicima ad 1/ do ad 3/ na način kako je to naznačeno u izreci samog rješenja.

DOKAZ: *Uvid u citirano rješenje u predmetu pod posl.br. 6 P-18/2018, koje se dostavlja u prilogu.*

Dana 03.08.2018.godine, nakon zaprimanja gore navedenog rješenja Visokog Trgovačkog suda RH-e, pod posl.br. 73 Pž-4207/2018-2, sam Naslovnom sudu dostavio podnesak povodom kojega je Naslovni sud istoga dana donio rješenje o određivanju vještačenja nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika po vještaku građevinske struke radi procjene vrijednosti istih nekretnina, te vještakom imenovao ing. Juru Malenicu, a koje rješenje je i objavljeno na mrežnim stranicama suda.

DOKAZ: *Uvid u citirani podnesak od dana 08.03.2018.g., koji se dostavlja u prilogu.*

Na navedeno rješenje o određivanju provođenja vještačenja po vještaku građevinske struke i imenovanju vještaka ing. Jure Malenice, stalnog sudskog vještaka za graditeljstvo i procjenu nekretnina, žalbu su dana 10.08.2018.godine izjavili stečajni vjerovnici Ante Ledenko, Enes Čaušević i Milan Biuk.

DOKAZ: *Uvid u citiranu žalbu od dana 10.08.2018.g., koja se dostavlja u prilogu.*

Po primitku navedene žalbe te uvidom u sadržaj iste sam u svojstvu stečajnog upravitelja stečajnog dužnika na istu podnio odgovor na žalbu, u kojem sam u ime stečajnog dužnika naznačio zbog čega su žalbeni navodi neosnovani.

DOKAZ: *Uvid u odgovor na navedenu žalbu, koji se dostavlja u prilogu.*

Dana 27.08.2018.godine sam od strane Karmen Sinožić iz Odvjetničkog društva Madirazza & partneri, mailom zaprimio obavijest o činjenici kako su isti dana 27.08.2018.godine zaprimili odgovor na tužbu tuženika Gilan d.o.o. Split, u predmetu koji se pred Trgovačkim sudom u Splitu vodi pod posl.br. P-380/2017 u pravnoj stvari tužitelja Adriatic d.d. u stečaju protiv tuženika Gilan d.o.o. Split, u predmetu radi pobijanja pravnih radnji dužnika.

DOKAZ: *Uvid u citiranu obavijest Odvjetničkog društva Madirazza & partneri od dana 10.07.2018.godine u prilogu kojeg je dostavljen citirani odgovor na tužbu tuženika Gilan d.o.o. Split, zaprimljen na Trgovački sud u Splitu dana 03.08.2018.g.*

U međuvremenu je nastavljeno sa vršenjem radnji radi ispumpavanja vode iz podzemnih garaža gradilišta objekta hotela Marjan od strane Javne Vatrogasne postrojbe Grada Splita, odnosno sa obavljanjem svih potrebnih radnju u svrhu očuvanja i zaštite stečajne mase.

II. STANJE STEČAJNE MASE

Stečajni dužnik je vlasnik ranije naznačenih nekretnina u odnosu na koje je i doneseno rješenje o prodaji istih nekretnina u stečajnom postupku uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka od dana 30.05.2018.godine, te rješenje od dana 03.08.2018.godine o određivanju vještačenja po vještaku građevinske struke radi procjene njihove vrijednosti, a koje nekretnine su opterećene razlučnim pravima, kako je to detaljno naznačeno u ranijim izvješćima stečajnog upravitelja.

-STANJE POSLOVNOG RAČUNA STEČAJNOG DUŽNIKA ADRIATIC D.D. U STEČAJU:

-Prema izvodu prometa po računu stečajnog dužnika Adriatic d.d. u stečaju, OIB: 31076464103 IBAN: HR7024020061100741285, Broj računa: 1100741285 otvorenom pri Erste&Steiermarkische Bank d.d. za razdoblje od 20.09.2016.godine do 21.09.2016.godine, izdanom dana 28.08.2018.godine, zadnji promet po istome računu je predstavljala uplata društva A-Anticus d.o.o. Zagreb, od dana 20.09.2016.godine u iznosu od 9.000,00 kuna, koji iznos novca je slijedećeg dana i isplaćen sa računa stečajnog dužnika u korist točno naznačenih primatelja, te je na istome evidentirana blokada računa stečajnog dužnika.

DOKAZ: *Uvid u citirani izvod prometa po računu, koji se dostavlja u prilogu.*

Prema podacima iz FINA-e, na datum 25.05.2018. godine račun stečajnog dužnika je blokiran za iznos od 21.282,77 kuna.

DOKAZ: *Uvid u citirane podatke o blokadi, koji se dostavljaju u prilogu.*

Razlika u odnosu na iznos blokade naznačen u ranijim izvješćima proizlazi iz činjenice što je u Očevidniku o redoslijedu plaćanja u međuvremenu prestala evidencija neizvršenih osnova za plaćanje po osnovi sudskih pristojbi, a koje su ranije bile evidentirane u istom Očevidniku.

SUDSKI POSTUPCI :

Osim prethodno navedene činjenice zaprimanja odgovora na tužbu tuženika Gilan d.o.o. Split, u predmetu koji se pred Trgovačkim sudom u Splitu vodi pod posl.br. P-380/2017 u pravnoj stvari tužitelja Adriatic d.d. u stečaju protiv tuženika Gilan d.o.o. Split, radi pobijanja pravnih radnji, te zaprimanja prethodno navedenog rješenja Trgovačkog suda u Splitu od dana 10.07.2018.g. u predmetu pod posl.br. 6 P-18/2018, u pravnoj stvari tužitelja Ante Ledenko i dr. protiv tuženika Adria Resorts i dr., radi utvrđenja ništetnosti sporazuma o osiguranju novčane tražbine u iznosu od 13.900.000,00 EUR-a, o povlačenju tužbe u istom predmetu i naknadi troškova postupka tuženicima ad 1/ do ad 3/, nije bilo nikakvih promjena u odnosu na ranija izvješće stečajnog upravitelja.

III. RADNJE KOJE ĆE SE PODUZETI U NAREDNOM RAZDOBLJU

Naznačiti radnje koje će se poduzeti u naredom razdoblju od 27.08.2018.godine do 27.11.2018.godine.

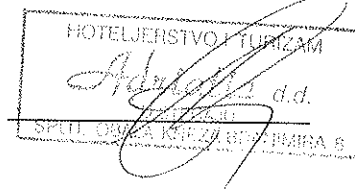
U nastavku postupka će se, a obzirom kako je u međuvremenu doneseno rješenje od dana 30.05.2018.godine o prodaji nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika u stečajnom postupku uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka, te kako je doneseno rješenje od dana 03.08.2018.godine o određivanju vještačenja nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika po vještaku građevinske struke radi procjene njihove tržišne vrijednosti, to će se nastaviti sa obavljanjem potrebnih radnji u smislu odredbi čl. 247. Stečajnog zakona kojom je normiran postupak unovčenja nekretnina opterećenih razlučnim pravom.

Stečajni upravitelj će i u narednom razdoblju nastaviti sa svim drugim potrebnim radnjama u svrhu zaštite stečajne mase.

Mjesto i datum

Stečajni upravitelj

SPLIT, 28.08.2018.g.



FINPROJEKT j.d.o.o., Split, Vukovarska 23, OIB 96756476495., kojeg zastupa direktor Ivica Baban (u daljnjem tekstu: **davatelj usluga**)

i

ADRIATIC d.d. u stečaju, Split, Obala kneza Branimira 8, OIB: 31076464103, zastupan po stečajnom upravitelju Ante Gabelica (u daljnjem tekstu: **naručitelj usluga**),

dana 01.06.2018.godine u Splitu zaključuju sljedeći:

U G O V O R O O B A V L J A N J U

RAČUNOVODSTVENIH POSLOVA

I PREDMET UGOVORA

Članak 1.

Predmet ovog Ugovora je pružanje poslovnih usluga iz okvira djelatnosti davatelja usluga i to:

A.

- vođenje poslovnih evidencija po sistemu dvojnog knjigovodstva za račun primatelja usluga u glavnim knjigama;
- vođenje knjige inventara osnovnih sredstava s obračunom ispravka vrijednosti;
- vođenje knjige ulaznih i izlaznih računa, sastavljanje PDV prijave;
- pružanje poslovnih informacija naručitelju usluga.

B.

- usluge izrade periodičnih obračuna i završnog računa (temeljnih financijskih izvješća)

Usluge iz stavka jedan ovog članka izvršavaju se isključivo na temelju vjerodostojnih isprava koje zadovoljavaju uvjete iz Zakona o računovodstvu, Zakona o porezu na dohodak, Zakona o porezu na dobit uz poštivanje kodeksa računovodstvenih načela.

Davatelj usluga vrši računovodstvenu kontrolu sa formalne i računske strane, a naručitelj usluga i sa suštinske strane.

C.

- ostale poslovne usluge: usluge koje naručitelj zatraži, a nisu obuhvaćene ovim Ugovorom (administrativne, poslove matične evidencije), poslove suradnje sa nadzornim tijelima (kontrole).

D.

- Usluge naručitelju izvan ureda davatelja usluga (bilježnici, odvjetnici, bankari, špediteri).

II CIJENA, NAČIN I ROKOVI PLAĆANJA

Članak 2.

Ugovorne strane su se sporazumjele da će se obračun izvršenih usluga iz članka 1. ovog Ugovora vršiti po slijedećim cijenama: _____

Usluge pod točkom A.i B po cijeni od 1.500,00 HRK paušalno na mjesec uvećano za PDV.

Članak 3.

Za usluge koje primatelj usluga zatraži, a nisu spomenute u članku 1. ovog Ugovora, naknadno će se pismeno utvrditi cijena i u skladu s utroškom vremena i materijala izdati račun.

Članak 4.

Naručitelj usluga se obvezuje izvršene usluge platiti na temelju izdane fakture, a koja će se izdati do 1-og u mjesecu za tekući mjesec, a valuta plaćanja je 8 dana od dana izdavanja računa.

III POSEBNE OBEVEZE DAVATELJA USLUGA

Članak 5.

Davatelj usluga se obvezuje sve preuzete obveze izvršiti prema pravilima struke i zakonskim propisima.

Usluge iz članka 1. ovog Ugovora davatelj usluge se obvezuje izvršiti u zakonom predviđenom roku.

Naručitelj usluga određuje koji se podaci i informacije smatraju poslovnom tajnom, a davatelj usluga se obvezuje da ih neće javno prezentirati osim u slučaju kada je to predviđeno Zakonom.

Takoder, ovim ugovorom se ovlašćuju zaposlenici FIN PROJEKT j.d.o.o. da u ime tvrtke obavljaju sve korespondencije sa Poreznom Upravom Split, poslovnicom Fine u Splitu te ostalim nadležnim državnim institucijama.

Članak 6.

Ne smatra se zakašnjenjem izvršenja usluga iz članka 5. stavak 2. nemogućnost izvršenja u slučajevima kada nisu doneseni potrebni propisi, ako se mijenjaju uvjeti obračuna ili produžuju rokovi evidencije i obračuna.

Davatelj usluge odgovara za ispravnost poslovnih evidencija samo za one poslovne promjene koje su nastale na temelju isprava koje su mu predočene i koje je ovjerio svojim potpisom čime dokazuje da su isprave provedene kroz obradu podataka.

Članak 7.

Po izvršenoj obradi podataka, a najkasnije protekom perioda za koji je sastavljen godišnji obračun odnosno izvršeno evidentiranje podataka, davatelj usluga se obvezuje vratiti naručitelju usluga svu primljenu dokumentaciju.

IV POSEBNE OBVEZE NARUČITELJA USLUGA

Članak 8.

Naručitelj usluga odgovara za :

- Neistinitu dokumentaciju, ako su na njoj potpisi i ovjera koji bi trebali ukazivati na njenu vjerodostojnost
- Neovlaštenu kontrolu dokumenata, ako ju je obavila osoba koja nije odgovorna kod naručitelja usluga, a predstavljena je kao odgovorna osoba
- Nedostavu dokumentacije na knjigovodstvenu obradu, zbog čega ona za davatelja usluga ne postoji
- Kašnjenje u predaji dokumentacije davatelju usluga, zbog čega se kasni u knjigovodstvenoj obradi i izradi naloga, te kod plaćanja od strane naručitelja usluga
- Gubljenje dokumentacije koja se nalazi kod naručitelja usluga
- Netočno davanje elemenata za procjenu bilančnih pozicija
- Neizdavanje računa prilikom prodaje i druge protupropisne poslovne činidbe

V OTKAZ UGOVORA

Članak 9.

Naručitelj usluga može raskinuti ovaj Ugovor ukoliko davatelj usluge ne obavlja preuzete obveze kvalitetno i ažurno u propisanim rokovima, te zbog toga naručitelj usluge može pretrpjeti materijalnu štetu glede nepoštivanja zakonom propisanih rokova.

Otkaz Ugovora Naručitelj mora pismeno obrazložiti i dostaviti davatelju usluga uz otkazni rok od mjesec dana.

Ukoliko Naručitelj usluga ne podmiruje svoje obveze po izdanim računima ovaj Ugovor se smatra raskinutim nakon proteka 30 dana od dana valute plaćanja.

Članak 10.

Obije strane mogu u svako vrijeme iz bilo kojih razloga raskinuti ugovor uz pisanu obavijest 30 dana prije raskida ugovora.

VI ZAVRŠNE ODREDBE

Članak 11.

Ovaj ugovor stupa na snagu 01.06.2018. g. te se smatra zaključenim kada ga potpišu obje ugovorne strane i ovjere pečatom.

Članak 12.

Eventualne sporove proizašle iz ovog Ugovora, ugovorne strane rješavat će sporazumno. Ukoliko se ne postigne sporazum oko spornih pitanja, nastali spor će se riješiti pred nadležnim sudom u Splitu.

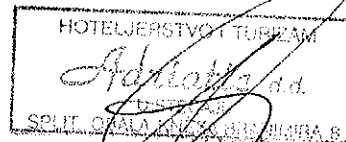
Članak 13.

Ovaj Ugovor je zaključen u dva (2) istovjetna primjerka, od kojih svaka od ugovornih strana zadržava po jedan (1) primjerak.

FIN PROJEKT j.d.o.o.



FIN PROJEKT j.d.o.o.
Ivica Baban, direktor



Adriatic d.d. u stečaju,
Ante Gabelica, stečajni upravitelj

ADRIATIC d.d. u stečaju
Obala kneza Branimira 8
21000 Split
OIB 31076464103

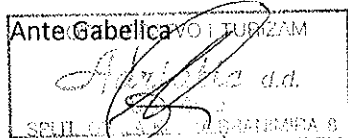
Zapisnik sa specifikacijom knjigovodstvene dokumentacije Društva Adriatic d.d. u stečaju, oib 31076464103 preuzete dana 06.06.2018.god. od strane stečajnog upravitelja Ante Gabelica od knjigovodstvenog servisa HIRNEA d.o.o:

- Financijske kartice za 2017. god.
- GFI za potrebe statistike za 2017. god / javnu objava dostaviti u zakonskom roku/
- Početna bilanca za 2018. god.

Također se napominje da nije bilo promjena u poslovanju od datog računovodstvenog izvješća društva Hirnea d.o.o dostavljenog u spis dana 07.04.2017.god.

Za obavljene usluge do 31.svibnja 2018. god. ispostaviti ću račun stečajnom upravitelj gosp. odvjetniku Anti Gabelici za knjigovodstvene usluge koje do sada nisu plaćene za društvo Adriatic d.d. u stečaju.

Stečajni upravitelj:



Za Fin-projekt j.d.o.o.

Za Hirnea d.o.o.

Iva Herceg

HIRNEA
d.o.o. SPLIT

Vili Perić

Split, 06.lipanja 2018.god



REPUBLIKA HRVATSKA
SPLITSKO-DALMATINSKA ŽUPANIJA
GRAD SPLIT

Upravni odjel za komunalno gospodarstvo, redarstvo i mjesnu samoupravu

KLASA: UP/I-363-04/18-01/264
URBROJ: 2181/01-11-01/23-18-2
Split, 30. svibnja 2018. godine

Grad Split, Upravni odjel za komunalno gospodarstvo i redarstvo, Odsjek za redarstvo, Pododsjek za komunalno redarstvo, komunalni redar u predmetu stranke Adriatic d.d. u stečaju, MBS:060012034, OIB: 31076464103, sa adresom sjedišta Obala Kneza Branimira 8, Split zastupanoj po stečajnom upravitelju Anti Gabelici, OIB: 68765596631, a radi saniranja zapuštene žičane ograde oko gradilišta koja strši na javno prometnu površinu u Splitu, na adresi Obala Kneza Branimira 8 (stražnja strana ex hotela Marjan u ulici Dražanac), temeljem čl. 105. st. 1 toč. 1. Odluke o komunalnom redu (Službeni glasnik Grada Splita br. 11/11), donio je

RJEŠENJE

1. Nalaže se tvrtki Adriatic d.d. u stečaju, MBS:060012034, OIB: 31076464103, sa adresom sjedišta Obala Kneza Branimira 8, Split zastupanoj po stečajnom upravitelju Anti Gabelici, OIB: 68765596631, sa adresom prebivališta Ruđera Boškovića 7/125, 21000 Split, da po primitku ovog rješenja u roku pet (5) dana sanira zapuštenu žičanu ogradu oko gradilišta koja strši na javno prometnu površinu u Splitu, na adresi Obala Kneza Branimira 8 (stražnja strana ex hotela Marjan u ulici Dražanac).

2. Ukoliko stranka ne postupi po toč. 1 izreke ovog rješenja uklanjanje će izvršiti nadležno tijelo Gradske uprave putem treće osobe o trošku i riziku stranke, uključujući troškove premještanja i skladištenja (čuvanja).

Uklonjene predmete vlasnik može preuzeti u roku od 30 dana, uz podmirenje nastalih troškova.

O troškovima izvršenja donijet će se dopunsko rješenje.

3. Žalba izjavljena protiv ovog rješenja ne odgađa njegovo izvršenje.

Obrazloženje:

Očevidom na licu mjesta koji je izvršio komunalni redar dana 29. ožujka 2018. godine utvrđeno je **tvrtka Adriatic d.d. u stečaju, MBS:060012034, OIB: 31076464103**, sa adresom sjedišta **Obala Kneza Branimira 8, Split** zastupana po stečajnom upravitelju **Anti Gabelici**, OIB: 68765596631, sa adresom prebivališta **Ruđera Boškovića 7/125, 21000 Split** ima postavljenu žičanu ogradu oko gradilišta koja je zapuštena, strši na javno – prometnu površinu na pojedinim svojim dijelovima te samim time predstavlja opasnost po prolaznike na adresi Obala Kneza Branimira 8 (stražnja strana ex hotela Marjan u ulici Dražanac) što je suprotno čl. 22. Odluke o komunalnom redu.

Stoga je na osnovu čl. 105. Odluke o komunalnom redu, odlučeno kao u izreci rješenja.

Kako su troškovi izvršenja u trenutku donošenja ovog rješenja nepredvidivi, za iste će se donijet dopunsko rješenje temeljem čl. 161. Zakona o općem upravnom postupku (NN RH br. 47/09).

Sukladno odredbama čl. 18. st. 3. Zakona o komunalnom gospodarstvu (NN RH br. 26/03 – pročišćeni tekst, 82/04, 110/04, 178/04, 38/09, 79/09 i 49/11), žalba izjavljena protiv ovog rješenja, ne odgađa njegovo izvršenje.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba nadležnom tijelu županije, Splitsko-dalmatinska županija, Upravni odjel za graditeljstvo, komunalne poslove, infrastrukturu i zaštitu okoliša, Domovinskog rata 2, 21000 Split u roku od 15 dana od dana dostave ovog rješenja.

Žalba se predaje Upravnom odjelu za komunalno gospodarstvo, redarstvo i mjesnu samoupravu, Odsjek za redarstvo, Branimirova obala 17, 21000 Split u 2 primjerka, neposredno, u pisanom obliku ili usmeno na zapisnik ili se šalje poštom. Na žalbu se plaća 50 kuna upravne pristojbe po tar. br. 3. Tarife upravnih pristojbi Zakona o upravnim pristojbama (NN RH br. 08/96, 77/96, 131/97, 68/98, 66/99, 145/9, 30/00, 116/00, 163/03, 17/04, 110/04, 141/04, 150/05, 153/05, 129/06, 117/07, 25/08, 60/08, 20/10, 09/10).

DOSTAVITI:

1. Adriatic d.d. u stečaju, Obala Kneza Branimira 8, 21000 Split
2. Ante Gabelica, Ruđera Boškovića 7/125, 21000 Split





Split, dne 26.6.2018.

GRAD SPLIT

Upravni odjel za komunalno gospodarstvo,
Redarstvo i mjesnu samoupravu
Obala kneza Branimira 17
21 000 SPLIT

za

Splitsko-dalmatinska županija,
Upravni odjel za graditeljstvo, komunalne poslove,
Infrastrukturu i zaštitu okoliša,
Domovinskog rata 2,
21 000 SPLIT.

PODNOŠITELJ ŽALBE: ADRIATIC d.d. u stečaju, OIB: 31076464103, Obala Kneza Branimira 8, 21 000 Split, zastupan po stečajnom upravitelju Anti Gabelici, Split, Ruđera Boškovića 7/125.

ŽALBA

Na Rješenje prvostupanjskog tijela
KLASA: UP/I-363-04/18-01/264,
URBROJ: 2181/01-11-01/23-18-2,
Split, 30.svibnja 2018.godine.

Dvostruko.
Pristojba od 50,00 kuna u prilogu.
Prilog.

Uvodno naznačenim rješenjem je naloženo postupiti društvu ADRIATIC d.d. u stečaju, OIB: 31076464103, Obala Kneza Branimira 8, 21 000 Split, na način kako je to naznačeno u pod toč. I. i 2. izreke pobijanog rješenja.

Protiv uvodno označenog rješenja izjavljuje se žalba zbog:

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;
- jer se u postupku nije vodilo računa o pravilima postupka koja bi bila od utjecaja na rješavanje stvari;
- pogrešne primjene pravnog propisa na temelju kojeg se rješava upravna stvar;

Prvenstveno se ističe kako ovdje naznačeni podnositelj žalbe nikada nije obaviješten o navodno provedenom očevidu na licu mjesta od dana 29.03.2018.godine na koji se poziva obrazloženje pobijanog rješenja, niti mu je, shodno navedenom, bilo omogućeno izjašnjavanje o bilo kojoj okolnosti u predmetnoj upravnoj stvari, sve u smislu odredbi Zakona o općem upravnom postupku, koje okolnosti predmetno rješenje čine nezakonitim.

Također se napominje kako se imenovani komunalni redar nikada nije predstavio stranci (ovdje podnositelju žalbe), u smislu odredbe čl. 101.st.3. Odluke o komunalnom redu (Službeni glasnik Grada Splita br. 11/11), niti je ovdje imenovanom stečajnom upravitelju uopće poznato da bi isti navodno bio „na licu mjesta“, pa da bi shodno navedenom mogao utvrditi okolnosti na koje se poziva u obrazloženju pobijanog rješenja, čime je isti komunalni redar postupio protivno odredbi čl. 101.st.3. predmetne Odluke o komunalnom redu.

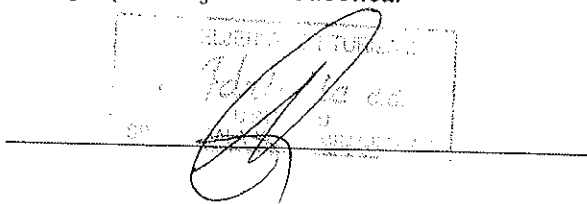
Stoga se u cijelosti pobijaju navodi iz obrazloženja pobijanog rješenja, te se posebno ističe kako spomenuta ograda ničim ne predstavlja opasnost za prolazak ljudi i sigurnost prometa na predmetnoj lokaciji, niti su dostavljeni konkretni dokazi koji bi upućivali na suprotno, slijedom čega se navodi iz pobijanog rješenja ukazuje neutemeljenima, a upravo izvršenjem pobijanog rješenja bi se dovelo u opasnost sigurnost ljudi i sigurnost prometa na predmetnoj lokaciji.

Posebno se ističe kako je Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu od dana 30.05.2018.godine, u predmetu nad stečajnim dužnikom ADRIATIC d.d. u stečaju, a ovdje podnositeljem žalbe, a koji predmet se pred istim sudom vodi pod posl.br. St-168/2014 određena prodaja tamo naznačenih nekretnina stečajnog dužnika u stečajnom postupku, uz primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini, pa je razvidno kako će podnositelj žalbe , društvo Adriatic d.d. u stečaju, izvjesno dobiti novog vlasnika čime se ostvaruju pretpostavke za dovršenje čitavog objekta (hotelskog kompleksa „Marjan“), odnosno njegovo dovođenje u funkciju, pa se i slijedom toga pobijano rješenje, povrh svih ranije navedenih činjenica koje ga čine nezakonitim, ukazuje potpuno nesvrhovitim.

DOKAZ: Uvid u citirano Rješenje, koje se dostavlja u prilogu.

Radi svega navedenog žalba se ukazuje u cijelosti osnovanom pa se predlaže pobijano rješenje poništiti u cijelosti, a podredno predmet vratiti prvostupanjskom tijelu na ponovno rješavanje.

Za Adriatic d.d. u stečaju,
Stečajni upravitelj Ante Gabelica.



U Splitu, 08.06.2018.g.

St-168/2014

Trgovački sud u Splitu
- stečajnom upravitelju

Vjerovnici: Milan Biuk, Split, Vukovarska 131
Enes Čaušević, Solin, Don Lovre Katića 5
Ante Ledenko, Split, Katalinićev prilaz 8

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T

IZ RUKA

Prihvaćeno

08-06-2018

Priloga za posredni postupak: 20
POŠTA R
Dvoj primjerenak
Vrijednost: 100,00

PODNEŠAK

Tužba radi utvrđivanja ništetnost, odgovor, traži se

*2

U telefonskom razgovoru, ste odbili riječima „neću vam to reći“ odgovor na pitanje jeste li podnijeli tužbu radi utvrđivanja ništetnost sporazuma o osiguranju novčane tražbine od 13.900.000,00 EURa, između Adriatica d.d. kao založnog dužnika i HYPO ALPE-ADRIA-BANK, danas HETA ASSET RESOLUTION, Austrija, Klagenfurt - a nakon povlačenja tužbe vjerovnika, u predmetu/spisu P-18/2018.

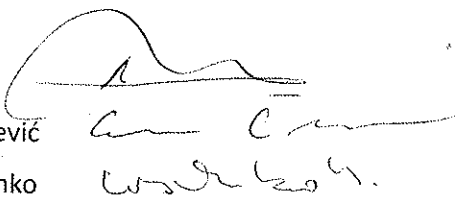
Podsjećamo da je u primopredajnoj dokumentaciji, prema zapisniku, postoji tužba radi utvrđivanja ništetnosti sporazuma o osiguranju novčane tražbine od 13.900.000,00 EURa između Adriatica d.d., kao založnog dužnika, i HYPO ALPE-ADRIA-BANK, danas HETA ASSET RESOLUTION, Austrija, Klagenfurt.

Kao vjerovnici, tražimo odgovor u pisanom obliku.

Milan Biuk

Enes Čaušević

Ante Ledenko





ante gabelica <antegabelica1@gmail.com>

Adriatic d.d. - GILAN d.o.o., P-380/2017 - sudska pristojba

Karmen Sinožić <ksinozic@madirazza.hr>

10. srpnja 2018. u 16:03

Prima: "antegabelica1@gmail.com" <antegabelica1@gmail.com>

Cc: Josip Madirazza <jmadirazza@madirazza.hr>, Tin Težak <ttezak@madirazza.hr>, Venio Vozetić <vvozetic@madirazza.hr>

Poštovani gospodine Gabelica,

U privitku Vam dostavljam rješenje o sudskoj pristojbi za tužbu u gore navedenom predmetu.

Iznos od 5.100,00 kn potrebno je uplatiti sukladno podacima iz rješenja u roku od 8 dana.

Srdačan pozdrav,

Karmen Sinožić | Madirazza & Partneri | Odvjetničko društvo

Masarykova 21 | 10 000 Zagreb | Hrvatska

T: +385 (0)1 48 77 280 | F: +385 (0)1 49 20 801 | E: ksinozic@madirazza.hr

Ova poruka i svi prilozi predstavljaju povjerljive informacije. Ukoliko niste naznačeni primatelj, molimo da kontaktirate pošiljatelja putem e-maila ili telefonski te da izbrišete ovu poruku i sve priloge iz vašeg sustava.

Ukoliko niste naznačeni primatelj, ne smijete kopirati ovu poruku ili otkrivati njihov sadržaj trećim osobama.

**Adriatic d.d. ca Gilan d.o.o. P-380_17 rješenje plaćanje sudske pristojbe .pdf**

185K



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Splitu
Sukoišanska 6
21000 Split

Poslovni broj: Ref 10 : P-380/2017-3

MADIRAZZA & PARTNERI
ODVJETNIČKO DRUŠTVO

06 -07- 2018

PRIMLJENO

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu po sucu Ivani Madunić u pravnoj stvari tužitelja ADRIATIC dioničko društvo za hotelijerstvo i turizam u stečaju, OIB 31076464103, Obala kneza Branimira 8, 21000 Split zastupanog po punomoćniku MADIRAZZA & PARTNERI, odvjetničko društvo d.o.o., protiv tuženika GILAN društvo s ograničenom odgovornošću za graditeljstvo, OIB: 35846084789, Kralja Zvonimira 14, 21000 Split, radi Pobijanje pravnih radnji stečajnih dužnika, 4. srpnja 2018.

r i j e š i o j e

I Nalaže se ADRIATIC dioničko društvo za hotelijerstvo i turizam u stečaju, OIB 31076464103, u roku od 8 dana po primitku ovog rješenja platiti sudsku pristojbu za Tužba u iznosu od 5.000,00 kn uz opomenu od 100,00 kn, sveukupno 5.100,00 kn (čl. 39. Zakona o sudskim pristojbama „Narodne novine“ br. 74/95, 57/96, 137/02, (26/03), 125/11, 112/12, 157/13, 110/15; dalje ZSP).

II Gornji iznos doznačite – uplatite kod banke ili pošte u korist računa prihoda Državnog proračuna Republike Hrvatske broj HR1210010051863000160, pozivom na broj HR635045-3566-10034240020 opis plaćanja: Pristojba P-380/2017, TS ST..

III Izvornu potvrdu o doznaci – uplati priljepiti na poledini ovog rješenja, a nakon toga vratiti rješenje ovom sudu u gore navedenom roku.

IV Ako pristojbeni obveznik ne plati pristojbu u ostavljenom roku ili o tome bez odgađanja ne obavijesti sud, nalaže se Financijskoj agenciji provesti ovrhu na novčanim sredstvima pristojbenog obveznika sa svih njegovih računa i oročenih novčanih sredstava prema odredbama zakona koji uređuje provedbu ovrhe na novčanim sredstvima (čl. 39. st. 5. i čl. 40. st. 1. ZSP-a).

V Nalaže se Financijskoj agenciji da novčani iznos za koji je određena ovrha prenese s računa pristojbenog obveznika i oročenih novčanih sredstava pristojbenog obveznika na račun prihoda Državnog proračuna Republike Hrvatske iz točke II ovoga rješenja, osim primanja i naknada iz čl. 172. Ovršnog zakona („Narodne novine“ br. 112/12, 25/13, 93/14; dalje OZ) i iznosa koji su izuzeti od ovrhe po čl. 173. OZ.

U Splitu,



Sudac

Iva Madunić

Zaopć. otpr.-ovl. služb.:

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopušten je prigovor. Prigovor se podnosi ovom sudu u 1 primjerku, u roku od 3 dana od dana primitka prijepisa ovog rješenja (čl. 39.a ZSP-a).

DNA:

1. ADRIATIC dioničko društvo za hotelijerstvo i turizam u stečaju, OIB 31076464103
- 2.

Podaci za uplatu pristojbe
Tužba

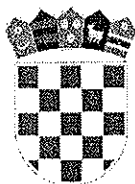
Platitelj:	ADRIATIC dioničko društvo za hotelijerstvo i turizam u stečaju, OIB 31076464103
Primatelj:	Državni proračun Republike Hrvatske
Iznos:	5.100,00 kn
Rok plaćanja	8 dana
IBAN primatelja:	HR1210010051863000160
Poziv na broj primatelja:	HR635045-3566-10034240020
Opis plaćanja:	Pristojba P-380/2017, TS ST.

Kod plaćanja obavezno upišite navedeni model plaćanja, poziv na broj i opis kako bi se uplata mogla povezati s Vašim zaduženjem.

Ukoliko ste pristojbu već platili, zanemarite ove podatke za uplatu.



Uz pomoć odgovarajuće aplikacije automatski popunite podatke za elektronsko plaćanje učitavanjem priloženog 2D barkoda.



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Splitu
Split, Sukoišanska 6

6 P-18/2018

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Splitu, po sucu Nevenki Marunica, u pravnoj stvari tužitelja 1. ANTE LEDENKO, OIB: 75032207269, Split, Katalinićev prilaz 8, tužitelja 2. MILAN BIUK, OIB: 76624638367, Split, Vukovarska 131, tužitelja 3. TOMISLAV JURČEVIĆ, OIB: 55252097958, Split, Kranjčevićeva 33, tužitelja 4. JAKOV MOČIĆ, OIB: 62488302302, Split, Kukuljevićeva 2, tužitelja 5. ENES ČAUŠEVIĆ, OIB: 38526434276, Solin, Ulica Don Lovre Katića 5, tužitelja 6. MARIJA VUKOVIĆ, OIB: 82795343416, Split, Mažuranićevo šetalište 35 i tužitelja 7. JOZO ŠUŠNJARA, OIB: 48634192778, Žrnovnica, Gaminica 19, protiv tuženika 1. ADRIA RESORTS d.o.o., OIB: 16582230172, Rovinj, Obala V. Nazora 1, kojeg zastupaju odvjetnici u Odvjetničkom društvu Hanžeković & Partneri d.o.o. iz Zagreba, tuženika 2. NEVA KERUM d.o.o., OIB: 64309962487, Split, Zrinsko-Frankopanka 68, kojeg zastupa Damir Gruić, odvjetnik u Splitu, tuženika 3. KERUM d.o.o., OIB: 66124057408, Split, Zrinsko-Frankopanka 68, kojeg zastupa Miroslav Šarić, odvjetnik u Splitu, tuženika 4. ŽELJKO KERUM, OIB: 09230665171, Split, Mostarska 83, kojeg zastupa Miroslav Šarić, odvjetnik u Splitu i tuženika 5. ADRIATIC d.d. u stečaju, OIB: 31076464103, Split, Obala kneza Branimira 8, kojeg zastupa stečajni upravitelj Ante Gabelica, odvjetnik u Splitu, Rudera Boškovića 7/125, radi utvrđenja ništetnosti sporazuma o osiguranju novčane tražbine 13.900.000,00 EUR (v.p.s. 104.250.000,00 kn), dana 10. srpnja 2018.

r i j e š i o j e

- I. Utvrđuje se da su tužitelj 1. ANTE LEDENKO, tužitelj 2. MILAN BIUK, tužitelj 3. TOMISLAV JURČEVIĆ, tužitelj 4. JAKOV MOČIĆ, tužitelj 5. ENES ČAUŠEVIĆ, tužitelj 6. MARIJA VUKOVIĆ i tužitelj 7. JOZO ŠUŠNJARA podneskom od 21. ožujka 2018. povukli tužbu od 12. siječnja 2018.
- II. Tuženiku 1. ADRIA RESORTS d.o.o., OIB: 16582230172 odmjerava se trošak parničnog postupka u iznosu od 125.000,00 kn, koji trošak su dužni podmititi tužitelji 1. – 7. na jednake dijelove (sukladno točkama V. – XI. izreke ovog rješenja) te se odbija zahtjev tuženika 1. za solidarnu isplatu parničnog troška.
- III. Tuženiku 2. NEVA KERUM d.o.o., OIB: 64309962487, odmjerava se trošak parničnog postupka u iznosu od 125.000,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 10.07.2018. do isplate, koji trošak su dužni podmititi tužitelji 1. – 7. na jednake dijelove (sukladno točkama V. – XI. izreke ovog rješenja), dok se



za više traženi trošak parničnog postupka u iznosu od 5.000,00 kn sa zateznom kamatom od 10.07.2018. do isplate, zahtjev tuženika 2. odbija te se odbija zahtjev tuženika 2. za solidarnu isplatu parničnog troška.

- IV. Tuženiku 3. KERUM d.o.o., OIB: 66124057408 i tuženiku 4. ŽELJKO KERUM, OIB: 09230665171, odmjerava se ukupni trošak parničnog postupka u iznosu od 137.500,00 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 10.07.2018. do isplate, koji trošak su dužni podmititi tužitelji 1. – 7. na jednake dijelove i to tuženiku 3. KERUM d.o.o., OIB: 66124057408, iznos od 68.750,00 kn i tuženiku 4. ŽELJKO KERUM, OIB: 09230665171, iznos od 68.750,00 kn, (sukladno točkama V. – XI. izreke ovog rješenja), dok se za više traženi trošak parničnog postupka u iznosu od 122.500,00 kn sa zateznom kamatom od 10.07.2018. do isplate, zahtjev tuženika 3. i 4. odbija te se odbija zahtjev tuženika 3. i 4. za solidarnu isplatu parničnog troška.
- V. Nalaže se tužitelju 1. ANTE LEDENKO, OIB: 75032207269, da u roku od 8 dana naknadi troškove parničnog postupka:
- tuženiku 1. ADRIA RESORTS d.o.o., OIB: 16582230172, u iznosu od 17.857,14 kn
 - tuženiku 2. NEVA KERUM d.o.o., OIB: 64309962487, u iznosu od 17.857,14 kn sa zateznom kamatom od 10.07.2018. do isplate po stopi od 6,82% godišnje
 - tuženiku 3. KERUM d.o.o., OIB: 66124057408, u iznosu od 9.821,43 kn sa zateznom kamatom od 10.07.2018. do isplate po stopi od 6,82% godišnje
 - tuženiku 4. ŽELJKO KERUM, OIB: 09230665171, u iznosu od 9.821,43 kn sa zateznom kamatom od 10.07.2018. do isplate po stopi od 6,82% godišnje
- VI. Nalaže se tužitelju 2. MILAN BIUK, OIB: 76624638367, da u roku od 8 dana naknadi troškove parničnog postupka:
- tuženiku 1. ADRIA RESORTS d.o.o., OIB: 16582230172, u iznosu od 17.857,14 kn
 - tuženiku 2. NEVA KERUM d.o.o., OIB: 64309962487, u iznosu od 17.857,14 kn sa zateznom kamatom od 10.07.2018. do isplate po stopi od 6,82% godišnje
 - tuženiku 3. KERUM d.o.o., OIB: 66124057408, u iznosu od 9.821,43 kn sa zateznom kamatom od 10.07.2018. do isplate po stopi od 6,82% godišnje
 - tuženiku 4. ŽELJKO KERUM, OIB: 09230665171, u iznosu od 9.821,43 kn sa zateznom kamatom od 10.07.2018. do isplate po stopi od 6,82% godišnje
- VII. Nalaže se tužitelju 3. TOMISLAV JURČEVIĆ, OIB: 55252097958, da u roku od 8 dana naknadi troškove parničnog postupka:
- tuženiku 1. ADRIA RESORTS d.o.o., OIB: 16582230172, u iznosu od 17.857,14 kn
 - tuženiku 2. NEVA KERUM d.o.o., OIB: 64309962487, u iznosu od 17.857,14 kn sa zateznom kamatom od 10.07.2018. do isplate po stopi od 6,82% godišnje

XI. Nalaže se tužitelju 7. JOZO ŠUŠNJARA, OIB: 48634192778, da u roku od 8 dana naknadi troškove parničnog postupka:

- tuženiku 1. ADRIA RESORTS d.o.o., OIB: 16582230172, u iznosu od 17.857,14 kn
- tuženiku 2. NEVA KERUM d.o.o., OIB: 64309962487, u iznosu od 17.857,14 kn sa zateznom kamatom od 10.07.2018. do isplate po stopi od 6,82% godišnje
- tuženiku 3. KERUM d.o.o., OIB: 66124057408, u iznosu od 9.821,43 kn sa zateznom kamatom od 10.07.2018. do isplate po stopi od 6,82% godišnje
- tuženiku 4. ŽELJKO KERUM, OIB: 09230665171, u iznosu od 9.821,43 kn sa zateznom kamatom od 10.07.2018. do isplate po stopi od 6,82% godišnje

Obrazloženje

Tužitelji 1. ANTE LEDENKO, 2. MILAN BIUK, 3. TOMISLAV JURČEVIĆ, 4. JAKOV MOČIĆ, 5. ENES ČAUŠEVIĆ, 6. Marija VUKOVIĆ i 7. JOZO ŠUŠNJARA su protiv tuženika 1. ADRIA RESORTS d.o.o., 2. NEVA KERUM d.o.o., 3. KERUM d.o.o., 4. ŽELJKO KERUM i 5. ADRIATIC d.d. u stečaju, podnijeli tužbu ovom sudu dana 12. siječnja 2018. u kojoj su istakli da su tužitelji stečajni vjerovnici u stečajnom postupku koji se vodi nad tuženikom 5) ADRIATIC d.d. u stečaju u predmetu ovog suda broj St-168/2014.

Tužitelji su istakli da tuženik 1) ADRIA RESORTS d.o.o. u stečajnom postupku ima status razlučnog vjerovnika na temelju upisanog založnog prava na nekretnini tuženika 5) za iznos tražbine od 13.900.000,00 EUR u kunsnoj protuvrijednosti sa pripadajućim zateznim kamata, naknadama, troškovima i ostalim nuzgredicama na temelju Sporazuma radi osiguranja novčane tražbine od 5. ožujka 2010. koji je solemnizirana isprava kod javnog bilježnika Mirjane Popovac iz Splita broj OV-1774/2010 od 10. ožujka 2010. sklopljenog između Hypo Alpe-Adria-Bank International AG, Austria, sada Heta Asset Resolution AG u svojstvu vjerovnika i založnog vjerovnika, drugotuženika kao dužnika i založnog dužnika, trećetuženika kao sudužnika, četvrtetuženika kao jamca platca i petotuženika kao založnog dužnika. Založni ugovor sklopljen je radi osiguranja tražbine vjerovnika Hypo Alpe-Adria-Bank International AG prema tuženiku 2) NEVA KERUM d.o.o. i to tražbine iz ugovora o kreditu broj HR/1586 od 21. rujna 2007. i pripadajućih aneksa tom ugovoru, a petotuženik nije bio stranka ugovora o kreditu.

Tužitelji su istakli da je založni ugovor ništetan u smislu odredbe čl. 234. st. 1. Zakona o trgovačkim društvima jer je ništetan pravni posao kojim društvo nekome daje predujam, zajam ili osiguranja radi stjecanja dionica toga društva. Naime, drugotuženik je sklopio i ugovor radi refinanciranja zatvaranja preostalog dijela duga prema drugoj banci Societe Generale Splitska banka d.d., sada Splitska banka d.d. koji se odnosi na odobreni kredit drugotuženiku za kupnju dionica petotuženika pa se radi o ništetnom pravnom poslu. Tužitelji su se pozvali na nezakonite i nemoralne radnje drugo i petotuženika navodeći da je pravni posao poduzet na štetu ostalih vjerovnika petotuženika koji u stečajnom postupku neće moći namiriti svoja potraživanja iz nekretnina petotuženika. Stoga su predložili donošenje presude kojom će sud utvrditi ništetnim i bez pravnog učinka predmetni sporazum uz nalog tuženiku 1) za izdavanjem brisovnog očitovanja podobnog za brisanje založnog prava upisanog pod brojem Z-2267/10 kod Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižnog odjela jer da će u protivnom brisovno očitovanje zamijeniti predmetna donesena presuda.

Tužitelji su također predložili sudu da ako sud ne prihvati navedeni tužbeni zahtjev, da prihvati podredni zahtjev kojim će sud utvrditi ništetnim i bez pravnog učinka predmetni

Odluka o troškovima parničnog postupka donesena je u smislu čl. 158. st. 1. ZPP-a i čl. 164. ZPP-a u vezi sa čl. 155. ZPP-a i čl. 161. st. 1. ZPP-a uz primjenu Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15 dalje OT) sve sukladno popisu troška tuženika 1. do 4. tužbe i vrijednosti predmeta spora od 104.250.000,00 kn.

Prema čl. 158. st. 1. ZPP-a tužitelj koji povuče tužbu dužan je protivnoj stranci nadoknaditi parnične troškove. Ali, ako je tužba povučena odmah nakon što je tuženik udovoljio zahtjevu tužitelja, troškove postupka dužan je tužitelju nadoknaditi tuženik.

Tužitelji nisu naveli da tužbu povlače nakon što su tuženici udovoljili zahtjevu iz tužbe pa su u smislu navedene odredbe tužitelji dužni nadoknaditi tuženicima troškove postupka koje su im prouzročili.

U smislu čl. 164. ZPP-a o naknadi troškova odlučuje sud na određen zahtjev stranke, bez raspravljanja, a stranka je dužna u zahtjevu određeno navesti troškove za koje traži naknadu. Zahtjev za naknadu troškova stranka je dužna staviti najkasnije do završetka raspravljanja koje prethodi odlučivanju o troškovima, a ako je riječ o donošenju odluke bez prethodnog raspravljanja, stranka je dužna zahtjev za naknadu troškova staviti u prijedlogu o kojem sud treba da odluči. O zahtjevu za naknadu troškova sud će odlučiti odlukom kojom se završava postupak pred tim sudom. U slučaju iz čl. 158. ZPP-a, ako povlačenje tužbe nije objavljeno na raspravi zahtjev za naknadu troškova može se staviti u roku od 15 dana nakon dostave obavijesti ili odluke.

Tuženik 1. zahtjev za naknadu troškova parničnog postupka stavio je u podnesku od 10. travnja 2018., kojim se izjasnio o povlačenju tužbe.

Tuženik 2. zahtjev za naknadu troškova parničnog postupka stavio je u podnesku od 11. travnja 2018., kojim se izjasnio o povlačenju tužbe.

Tuženik 3. i tuženik 4. zahtjev za naknadu troškova parničnog postupka stavili su u odvojenim podnescima od 11. travnja 2018., kojim se punomoćnik tuženika 3. i 4. izjasnio o povlačenju tužbe.

Tuženiku 1., kojeg zastupa odvjetnik kao punomoćnik, u trošak parničnog postupka sud je uračunao trošak sastava odgovora na tužbu od 15.3.2018. – 10.000 bodova ili iznos od 100.000,00 kn (Tbr. 8. t. 1. OT) uz PDV od 25% u iznosu od 25.000,00 kn (Tbr. 42. OT) ili ukupno iznos od 125.000,00 kn, koji iznos su tuženiku 1. dužni naknaditi tužitelji 1. – 7. na jednake dijelove, odnosno svaki od tužitelja po 17.857,14 kn.

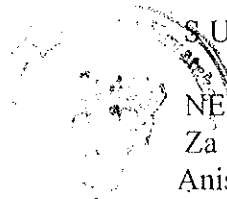
Tuženiku 2., kojeg zastupa odvjetnik kao punomoćnik, u trošak parničnog postupka sud je uračunao trošak sastava odgovora na tužbu od 23.3.2018. – 10.000 bodova ili iznos od 100.000,00 kn (Tbr. 8. t. 1. OT) uz PDV od 25% u iznosu od 25.000,00 kn (Tbr. 42. OT) ili ukupno iznos od 125.000,00 kn, koji iznos su tuženiku 2. dužni naknaditi tužitelji 1. – 7. na jednake dijelove, odnosno svaki od tužitelja po 17.857,14 kn.

Tuženiku 2. je na iznos odmjerene troška dosuđena i zatezna kamata od dana donošenja ovog rješenja 10. srpnja 2018. do isplate, po stopi koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenim na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena (čl. 29. st. 1. i 2. ZOO-), a koja stopa u trenutku donošenja ovog rješenja je 6,82% godišnje.

Stoga je sud kod odluke o troškovima parničnog postupka za svakog od suparničara na strani tužitelja naložio i odredio svakom od suparničara na strani tuženika, troškove postupka koje su dužni naknaditi tužitelji 1. – 7. na jednake dijelove.

Radi navedenog, riješeno je kao u točkama II. – XI. izreke ovog rješenja.

U Splitu 10. srpnja 2018.

 S U D A C

NEVENKA MARUNICA v.r.
Za toč. otpr. ovl. službenik
Anisija Mladinić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja je dopuštena žalba. Žalba se podnosi Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu, putem ovog suda u roku od 8 dana od dana dostave ovog rješenja, u 12 primjerka.



ODVJETNIČKI URED

Ante Gabelica

4250

Ruđera Boškovića 7/125, 21000 Split Tel/fax: 021/785 406 Mob: 098/914 3187 E-mail: antegabelica1@gmail.com

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Sukošinska 6

21 000 SPLIT

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

03-08-2018

Split, dne 3.8.2018.

Predmet za posredni oblik postupka	...
POSREDA	...
Broj prijave	...
Telefonski broj	...

St-168/2014

STEČAJNI DUŽNIK: ADRIATIC d.d. u stečaju, Obala Kneza Branimira 8,
21 000 Split, OIB: 31076464103, zastupan po stečajnom
upravitelju Anti Gabelici, iz Splita, Ruđera Boškovića 7/125.

PODNESEK STEČAJNOG UPRAVITELJA

U predmetu Naslovnog suda
pod posl.br. St-168/2014.

Jednostruko.

U rubriciranoj pravnoj stvari stečajni upravitelj navodi kako slijedi:

Rješenjem Naslovnog suda od dana 30.svibnja 2018.godine, u stečajnom postupku nad dužnikom ADRIATIC d.d. u stečaju Split, Obala kneza Branimira 8, OIB: 31076464103, koji predmet se pred se pred Trgovačkim sudom u Splitu vodi pod posl.br. St-168/2014 je određena prodaja nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika, поближе označenih kao čest.zem. 10232/4 upisane u Z.U. 14224 K.O. Split, zatim čest.zem. 8270/1 upisane u Z.U.21499 K.O. Split te čest.zem. 8270/3 upisane u Z.U. 18682 K.O. Split, i to u predmetnom stečajnom postupku, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrši na nekretnini, sve temeljem odredbi čl. 247. st. 1. 2. i 3. u vezi s čl. 169. st. 5., 6. i 7. i čl. 441. st. 2. Stečajnog zakona (Narodne novine 71/15).

Na isto rješenje su dana 05.06.2018.godine izjavili žalbu stečajni vjerovnici Ante Ledenko iz Splita, Enes Čaušević iz Solina i Milan Biuk iz Splita, koja žalba je Rješenjem Naslovnog suda od dana 13.06.2018.godine odbačena kao nedopuštena, protiv kojeg Rješenja prvostupanjskog suda o odbačaju žalbe su imenovani vjerovnici izjavili žalbu Visokom Trgovačkom sudu RH-e, a koja pak žalba imenovanih stečajnih vjerovnika je Rješenjem Visokog Trgovačkog suda RH-e pod posl.br. 73 Pž-4207/2018-2 od dana 12.07.2018.godine, a koje Rješenje je objavljeno na e-oglasnoj ploči dana 27.07.2018.godine, odbijena kao neosnovana.

Budući je Rješenje Naslovnog suda od 30.05.2018.godine o određivanju prodaje nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika u predmetnom stečajnom postupku, postalo pravomoćno, to je potrebno utvrditi tržišnu vrijednost svih nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika, поближе označenih kao čest.zem. 10232/4 upisane u Z.U. 14224 K.O. Split, zatim čest.zem. 8270/1 upisane u Z.U.21499 K.O. Split te čest.zem. 8270/3 upisane u Z.U. 18682 K.O. Split, kako bi se moglo pristupiti prodaji istih u predmetnom stečajnom postupku.

U odnosu na jednu nekretninu, i to baš nekretninu označenu kao čest.zem. 10232/4, Z.U. 14224 K.O. Split, (a koja u naravi predstavlja glavnu zgradu hotela Marjan) je ranije bio pokrenut ovršni postupak koji se je vodio pred Općinskim sudom u Splitu, i u kojem postupku je rješenjem Općinskog suda u Splitu broj Ovr-1712/16 od 21.12.2017. obustavljena ovrha određena rješenjem o ovrši tog suda broj Ovr-4064/13 od 07.04.2014., a koja ovrha je bila određena na nekretnini dužnika ADRIATIC d.d. u stečaju Split, Obala kneza Branimira 8, OIB: 31076464103 oznake čest.zem. 10232/4, Z.U. 14224 K.O. Split. U istom predmetu je dana 21.12.2016.godine sačinjen Procjembeni elaborat tržišne vrijednosti nekretnina hotelskog kompleksa Marjan (u nastavku Procjembeni elaborat), izrađen od strane stalnog sudskog vještaka dipl.ing. Mije Tadinca, te je isti Procjembeni elaborat dana 12.04.2017.godine i javno objavljen na e-oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Splitu, te je isti i dostavljen u predmetni stečajni spis.

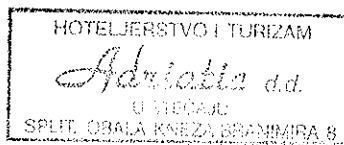
Dakle, radi se o Procjembenom elaboratu koji je napravljen prije više od godinu i pol dana, i koji vrijedi još samo nekoliko mjeseci, a na koji Procjembeni elaborat s u predmetnom ovršnom spisu određene primjedbe iskazali i ovrhovoditelj i ovršenik iz tog predmeta.

U odnosu na druge dvije nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika, a u odnosu na koje je pravomoćnim Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu od dana 30.05.2018.godine također određena prodaja u predmetnom stečajnom postupku, pobliže označenih kao čest. zem. 8270/1, upisana u Z.U. 21499, K.O. Split i čest. zem. 8270/3, upisana u Z.U. 18682, K.O. Split, do sada nije određivana procjena tržišne vrijednosti istih nekretnina.

Međutim, obzirom kako je isti ovršni postupak u međuvremenu pravomoćno obustavljen, a kako je to naprijed i navedeno, te obzirom na istaknute okolnost postojanja primjedbi tadašnjih stranaka iz ovršnog spisa na predmetni Procjembeni elaborat kao i na činjenicu da isti vrijedi još samo nekoliko mjeseci, kao i na činjenicu da u odnosu na druge dvije nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika, pobliže označenih kao čest. zem. 8270/1, upisane u Z.U. 21499, K.O. Split i čest. zem. 8270/3, upisane u Z.U. 18682, K.O. Split, do sada nije određivana procjena tržišne vrijednosti istih nekretnina, te obzirom kako se sve nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika navedene u pravomoćnom rješenju Naslovnog suda od dana 30.05.2018.godine sada prodaju u predmetnom stečajnom postupku, sve temeljem odredbi čl. 247. st. 1. 2. i 3. u vezi s čl. 169. st. 5., 6. i 7. i čl. 441. st. 2. Stečajnog zakona, to Vas ovim putem pozivam da posebnim rješenjem odredite procjenu vrijednosti predmetnih nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika označenih kao čest.zem. 10232/4 upisane u Z.U. 14224 K.O. Split, zatim čest.zem. 8270/1 upisane u Z.U.21499 K.O. Split te čest.zem. 8270/3 upisane u Z.U. 18682 K.O. Split, kao i osobu vještaka koja bi trebala u primjerenom roku napraviti Procjembeni elaborat sa utvrđenjem tržišne vrijednosti istih nekretnina, sve u svrhu prodaje istih nekretnina u predmetnom stečajnom postupku sukladno citiranom rješenju Trgovačkog suda u Splitu od dana 30.05.2018.godine, odnosno da mene kao stečajnog upravitelja uputite da u ime stečajnog dužnika napravim isto.

Za Adriatic d.d. u stečaju,
stečajni upravitelj Ante Gabelica, R. Boškovića 7/125, 21 000 Split.

Ante Gabelica



Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T

U Splitu, 10.08.2018.g.

Z. RUKE

Prako pošla

St-168/2014

10 -08- 2018

Trgovački sud u Splitu

za

Visoki trgovački sud RH Zagreb

Procedura za postu obično-prsp. dne 20
POŠTA R
Broj primjerka priloga
Tiskano KM POTPIS

Vjerovnici: Ante Ledenko, Split, Katalinićev prilaz 8 OIB75032207269
Enes Čaušević, Solin, Don Lovre Katića 5, OIB38526434276
Milan Biuk, Split, Vukovarska 131, OIB76624638367

ŽALBA

Rješenje Trgovačkog suda u Splitu od 03. kolovoza 2018.g.

*3

Trgovački sud u Splitu, po sucu Pašku Bačiću, kao stečajnom sucu, u stečajnom postupku nad dužnikom ADRIATIC d.d. u stečaju Split, Obala kneza Branimira 8, OIB: 31076464103, dana 3. kolovoza 2018. r i j e š i o j e

I. Radi procjene vrijednosti nekretnina stečajnog dužnika, čija je prodaja određena rješenjem ovog suda broj St-168/2014 od 30. svibnja 2018., određuje se provesti vještačenje po vještaku građevinske struke.

II. Za vještaka se imenuje Jure Malenica iz Splita, Slobode 37, OIB: 20713349192, stalni sudski vještak za graditeljstvo i procjenu nekretnina.

III. Vještak je dužan u svom pismeno obrazloženom nalazu i mišljenju, izrađenog primjenom posebnog propisa iz područja prostornog uređenja o načinu procjene vrijednosti nekretnina, načinu prikupljanja podataka i njihovoj evaluaciji te o metodama procjene nekretnina, određeno se izjasniti o vrijednosti slijedećih nekretnina dužnika i to:

1. nekretnine označene kao čest. zem. 10232/4, upisane u Z.U. 14224, K.O. Split, u naravi hotel površine 5679 m², trafostanica površine 86 m², parking površine 2126 m², dvor površine 1147 m² i stepenice površine 39 m², ukupne površine 9077 m²;

2. nekretnine označene kao čest. zem. 8270/1, upisane u Z.U. 21499, K.O. Split, u naravi dvor površine 2545 m²;

3. nekretnine označene kao čest. zem. 8270/3, upisane u Z.U. 18682, K.O. Split, u naravi dvor površine 2 m².

IV. Imenovani vještak je dužan podnijeti ovom sudu svoj pisani nalaz i mišljenje najkasnije u roku od 45 dana od dostave ovog rješenja, u tri primjerka.

Stečajni upravitelj Ante Gabelica je podneskom od 3. kolovoza 2018. predložio je sudu da odredi procjenu vrijednosti nekretnina dužnika čija je prodaja određena rješenjem ovog suda od 30.05.2018. putem sudskog vještaka ili ga uputiti da takvu procjenu on sam zatraži, a sve to kako bi se moglo pristupiti prodaji ADRIATICovih nekretnina u stečajnom postupku. U tom podnesku, stečajni upravitelj je istako da za nekretnine dužnika oznake čest.zem. 8270/1, upisane u Z.U. 21499, K.O. Split i čest.zem. 8270/3, upisane u Z.U. 18682, K.O. Split do sada nije određivana procjena tržišne vrijednosti tih nekretnina. U odnosu na nekretninu dužnika oznake čest.zem. 10232/4, upisane u Z.U. 14224, K.O. Split, a u odnosu na koju nekretninu se kod Općinskog suda u Splitu vodio ovršni postupak pod brojem Ovr-1712/16 (raniji broj Ovr-4064/13) i koji ovršni postupak je obustavljen, stečajni upravitelj je naveo da je u tom ovršnom postupku 21.12.2016. sačinjen Procjembeni elaborat po sudskom vještaku Miji Tadinu iz Splita. Međutim, istakao je da se radi o Procjembenom elaboratu koji je napravljen prije više od godinu i pol dana, i koji vrijedi još samo nekoliko mjeseci, kao i da su na taj elaborat određene primjedbe i prigovore imali i ovrhovoditelj (Heta Asset Resolution AG, Austrija) i ovršenik (Adriatic d.d. u stečaju). S obzirom da je taj ovršni postupak u međuvremenu obustavljen, kao i obzirom na postojanje primjedbi tadašnjih stranaka iz ovršnog postupka na taj elaborat, te činjenicu da isti vrijedi još samo nekoliko mjeseci, kao i budući da za preostale dvije nekretnine dužnika do sada nije određivana procjena tržišne vrijednosti, to je stoga stečajni upravitelj predložio sudu rješenjem odrediti procjenu vrijednosti svih nekretnina stečajnog dužnika, čija je

prodaja određena rješenjem ovog suda od 30.05.2018., a sve to u svrhu prodaje tih nekretnina u ovom stečajnom postupku.

Odredbom čl. 247. st. 1. SZ/15, a koje odredbe se sukladno čl. 441. st. 2. SZ/15 primjenjuju u ovom stečajnom postupku, propisano je da se nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnog upravitelja ili razlučnog vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrši na nekretnini, a pravila o obustavi postupka se ne primjenjuju. Prema stavku 3. istog članka SZ/15, sud će zaključkom o prodaji utvrditi vrijednost nekretnine, način prodaje i uvjete prodaje.

Prema odredbi čl. 92. st. 1. Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112/1225/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ) vrijednost nekretnine sud utvrđuje zaključkom po slobodnoj ocjeni na temelju obrazloženog nalaza i mišljenja ovlaštenog sudskog vještaka ili procjenitelja, izrađenog primjenom posebnog propisa iz područja prostornog uređenja o načinu procjene vrijednosti nekretnina, načinu prikupljanja podataka i njihovoj evaluaciji te o metodama procjene nekretnina.

Uzimajući u obzir naprijed iznesene navode i prijedloge stečajnog upravitelja, sud, zaključuje, „a koje ovaj sud smatra opravdanim, kao i obzirom da je rješenje o prodaji predmetnih nekretnina dužnika u stečajnom postupku postalo pravomoćno, to je stoga sud, sukladno navedenim odredbama čl. 247. SZ/15 i čl. 92. OZ-a i uz odgovarajuću primjenu odredbi čl. 250. – 262. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14), odlučio kao u izreci ovog rješenja.

Na temelju članka 126. stavak 6. Zakona o sudovima (»Narodne novine« broj 28/13), izrađen je podzakonski akt Pravilnik o stalnim sudskim vještacima (NN, broj 38/14, 123/15 i 29/16 - Ispravak)

Odredbom članka 2. Pravilnika propisani su uvjeti za obnašanje dužnosti *stalnog sudskog vještaka*.

Odredbom članka 7. Pravilnika propisano je osposobljavanje stalnih sudskih vještaka.

Odredbom članak 9. Pravilnika propisano je o obvezno osiguranje od odgovornosti za obavljanje poslova stalnog sudskog vještaka.

Podnositelji žalbe ukazuju na „probleme“ koji u odnosu na „sudsko“ angažiranje Jure Malenice iz Splita, Slobode 37, OIB: 20713349192, stalnog sudskog vještaka za graditeljstvo i procjenu nekretnina, a ne IGH i/ili GF u Splitu i/ili u Zagrebu. Naime, Jure Malenica nije kvalificiran i iskusan vještaka koji može izraditi kvalitetan nalaz i mišljenje u ovom složeno postupku a koji je predmet istraživanja i postupaka gospodarskog kriminala i korupcije i da kod Jure Malenice postoji nedostatak integriteta u odnosu na povijest poslovnih odnosa sa vlasnikom/vlasnicima Adriatica dd u stečaju.

Njegove kompetencije u graditeljskoj struci, u odnosu na stupanj obrazovanja (VŠS – ing.), opsegom su definirane Zakonom o građenju, za manje građevine, što je razvidno i iz mentorskog mišljenja o obavljenoj stručnoj obuci a što je u korelaciji sa osiguranom svojom iz Ugovora o obveznom osiguranju od odgovornosti za obavljanje poslova stalnog sudskog vještaka.

Zaključno, pošto se radi o procijeni nekretnina čija se vrijednost mjeri u desecima milijuna eura smatramo da je u interesu svih vjerovnika stečajne mase da osoba/ekspert koji bude izabran za procijenu vrijednosti nekretnina mora biti visokostručna i visokoobrazovana osoba sa završenim građevinskim fakultetom odnosno VSS građevinske struke. Smatramo da predloženi „umirovljenik“ rješenjem Trgovačkog suda u Splitu izabrani gosp. Jure Malenica, koji nema završeni građevinski fakultet (VSS), nije kompetentan za obavljanje ovakvo složene dužnosti. Napominjemo da je trošak procijene isti te predlažemo da Trgovački sud u Splitu izabere sudskog vještaka sa VSS građevinske struke sa potrebnim iskustvom a sve u cilju da se primjenom dohodovne metode, procijena obavi stručno i kvalitetno.

Dakle, slijedom navedenoga, tražimo da Sud

- ukine Rješenje Trgovačkog suda u Splitu od 03. kolovoza 2018.g. radi nepravomoćnosti odluke o prodaji i imenovanju nekompetentnog sudskog vještaka za graditeljstvo i procijenu nekretnina.



Split, dne 23.8.2018.

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Sukoišanska 6

21 000 SPLIT

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

Preko pošte

24-08-2018

St-168/2014

Preporučeno za poštu obično prepor. dne 20
POŠTA R
Broj primjerka 3 priloga
Tiskovno R POC 118

STEČAJNI DUŽNIK: ADRIATIC d.d. u stečaju, Obala Kneza Branimira 8,
21 000 Split, OIB: 31076464103, zastupan po stečajnom
upravitelju Anti Gabelici, iz Splita, Rudera Boškovića 7/125.

ODGOVOR NA ŽALBU

Izjavljenu dana 10.08.2018.godine,
protiv rješenja Naslovnog suda od
dana 03.08.2018.godine, u predmetu
pod posl.br. St-168/2014.

Trostruko.

U rubriciranoj pravnoj stvari stečajni upravitelj je dana 22.08.2018.godine zaprimio žalbu vjerovnika Ante Ledenka, Enesa Čauševića i Milana Biuka, izjavljenu na rješenje Naslovnog suda od dana 03.08.2018.godine, na navode koje, se očituje kako slijedi:

Imenovani sudski vještak, ing. Jure Malenica, suprotno žalbenim navodima, u cijelosti ispunjava sve formalne pretpostavke normirane odredbama Pravilnika o sudskim vještacima (NN 38/14, 123/15 I 29/16). Isti je, shodno navedenom, i upisan na listi ovlaštenih sudskih vještaka pri nadležnom Županijskom, odnosno Trgovačkom sudu u Splitu, i to za slijedeće grane nadležnosti: graditeljstvo, arhitektura i procjena nekretnina, a što se jednostavno može utvrditi uvidom u Popis ovlaštenih sudskih vještaka, sa njihovim nadležnostima, koji je uostalom dostupan i na mrežnim stranicama Naslovnog suda.

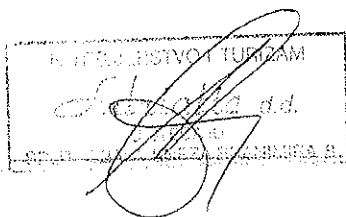
Sa druge strane, a također potpuno suprotno žalbenim navodima, radi se upravo o jednom od najiskusnijih i jednom od najzastupljenijih vještaka u navedenim granama djelatnosti, u sudskim predmetima iz područja nadležnosti Županijskog odnosno Trgovačkog suda u Splitu, gdje isti vještak već godinama radi na spomenutim poslovima, što je uostalom objektivna i lako provjerljiva okolnost.

Dakle navodi iz spomenute žalbe kojima se dovodi u pitanje stručnost i iskustvo imenovanog vještaka su u cijelosti neosnovani, dok ostatak navoda iz iste žalbe, kojima se insinuiira navodno nepostojanje „integriteta“ kod istoga vještaka, a bez bilo kakvih dokaza, se u cijelosti ukazuju bespredmetnima.

Također, potpuno je neprimjereno prije izrade odnosno prije zaprimanja konačnog elaborata o tržišnoj vrijednosti naznačenih nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika, na bilo koji način pokušavati utjecati na rad, odnosno neovisnost imenovanog sudskog vještaka pri izradi istog elaborata, te se u ime stečajnog dužnika, izražava protivljenje onim navodima iz sadržaja predmetne žalbe, kojima se takvo što implicira, odnosno eksplicitno navodi.

Obzirom na sve navedenom razvidno je kako su žalbeni navodi u cijelosti neosnovani, usmjereni isključivo na odugovlačenje ovog postupka, pa se predlaže istu žalbu odbiti kao neosnovanu.

Za Adriatic d.d. u stečaju,
stečajni upravitelj Ante Gabelica.



Stamp text: R. PRISTVOI TURZAM
Adriatic d.d.
SP. D. ZA STEČAJNOST I LIKVIDACIJU



ante gabelica <antegabelica1@gmail.com>

Adriatic d.d. - GILAN d.o.o., P-380/2017

Karmen Sinožić <ksinozic@madirazza.hr>

27. kolovoza 2018. u 17:31

Prima: "antegabelica1@gmail.com" <antegabelica1@gmail.com>

Cc: Josip Madirazza <jmadirazza@madirazza.hr>, Tin Težak <ttezak@madirazza.hr>, Veno Vozetić <vvozetic@madirazza.hr>

Poštovani gospodine Gabelica,

U prilogu dostavljam odgovor na tužbu koji smo danas zaprimili u gore navedenom predmetu.

Srdačan pozdrav,

Karmen Sinožić | Madirazza & Partneri | Odvjetničko društvo

Masarykova 21 | 10 000 Zagreb | Hrvatska

T: +385 (0)1 48 77 280 | F: +385 (0)1 49 20 801 | E: ksinozic@madirazza.hr

Ova poruka i svi prilozi predstavljaju povjerljive informacije. Ukoliko niste naznačeni primatelj, molimo da kontaktirate pošiljatelja putem e-maila ili telefonski te da izbrišete ovu poruku i sve priloge iz vašeg sustava.

Ukoliko niste naznačeni primatelj, ne smijete kopirati ovu poruku ili priloge ili otkrivati njihov sadržaj trećim osobama.

**odgovor na tužbu P-380_17 Adriatic d.d. - Gilan d.o.o. 27082018.pdf**

3154K

27-08-2018

PRIMLJENO

ODVJETNIK
MLADEN VUJČIĆ
Split, Gundulićeva 44
Tel./fax. 021/343-233

E – mail: odvj.mvujcic@hi.t-com.hr

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

03-08-2018

Preporučeno za primanje pošte, dana 03.08.2018.
Preporučeno
Budući primatelj
Telefonski broj

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Tužitelj: ADRIATIC d.d., u stečaju, SPLIT, Obala kneza Branimira,
OIB: 31076464103, MBS: 060012034, zastupano po odvjetnicima
iz Odvjetničkog društva Madirazza & partneri d.o.o. Zagreb

Tuženik: GILAN d.o.o. Split, Poljička cesta 32, OIB: 35846084789,
MBS: 060156296, zastupano po direktoru i z.z. Josipu
Giljanoviću, a on po punomoćniku Mladenu Vujčiću, odvjetniku u
Splitu

ODGOVOR NA TUŽBU

U predmetu Tog suda
Broj: P- 380/2017
VPS: 1.189.410,00 kn

x 2

punomoć

U zakonskom roku tuženik podnosi ovaj odgovor na tužbu, kojim se u cijelosti protivi tužbi i postavljenom tužbenom zahtjevu.

Prvenstveno se predlaže da sud odbaci tužbu, a podredno da tužbeni zahtjev bude odbijen kao neosnovan, te da se tužitelja obveže na naknadu parničnih troškova tuženiku.

Obrazloženje

Tuženik je dana 10. lipnja 2015.g., u predmetu Trgovačkog suda u Splitu, Broj: St-168/2014 prijavio tražbinu u ukupnom iznosu od 1.874.799,10 kn, a sve temeljem pravomoćne i ovršne Presude Trgovačkog suda u Splitu, Broj: Povrv-446/13 od 18. veljače 2014.g.

Dokaz: Uvid u navedenu prijavu tražbine, koja se u prilogu dostavlja, kao i uvid u Presudu Trgovačkog suda u Splitu, Broj Povrv-446/13, koja se u prilogu dostavlja.

Naprijed navedena Presuda se, između ostalog, temelji upravo na Sporazumu o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava od 29. kolovoza 2013.g.,

solemniziranog kod Mile Čipčić, Javne bilježnice u Splitu, Broj: OV-5954/13. Radi navedenog se ističe **prigovor presuđene stvari**, kako u pogledu visine novčanog potraživanja tako i u pogledu pravne valjanosti navedenog Sporazuma.

U trenutku podnošenja ove tužbe stečajni upravitelj nije imao valjano odobrenje stečajnog sudca, radi čega je tužbu još u fazi prethodnog ispitivanja trebalo odbaciti. Rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Broj: St-168/2014 od 02. svibnja 2017.g., na koje se tužba poziva, u trenutku podnošenja tužbe nije bilo pravomoćno.

Ujedno se navodi da je predmetno Rješenje ukinuto odlukom Visokog Trgovačkog suda RH, Broj: PŽ-3456/2017-2 od 07. lipnja 2017.g. Predmetno Rješenje Trgovačkog suda u Splitu je navedenim Rješenjem VTS-a ukinuto bez potrebe vraćanja na ponovni postupak i to iz razloga što je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbu iz čl. 141.st. 4. SZ-a, kada je na njoj utemeljio svoju odluku o ukidanju odluke skupštine vjerovnika te kada je tu odredbu povezao s odredbom iz čl. 38.f. st. 2. SZ-a, s kojom nije ni u kakvoj vezi, pa prema tome stečajni upravitelj ni danas nema valjano odobrenje za vođenje ovog postupka, a time ni punomoćnik tužitelja radi čega tužbu treba **odbaciti**.

Dokaz: uvid u spis Trgovačkog suda u Splitu, Broj: St-168/2014, te uvid u Rješenje VTS RH, Broj: PŽ-3456/2017-2 od 07. lipnja 2017.g., koje se u prilogu dostavlja.

Tuženik ističe da oštećenje vjerovnika pretpostavlja da je pravnom radnjom, ekonomski gledano, smanjena mogućnost namirenja stečajnih vjerovnika, no ne bi bile poboje radnje kojima se na prvi pogled smanjuje imovina dužnika, ako se vjerovnici, i kad ona ne bi bila poduzeta, ne bi mogli bolje namiriti. Tako ne bi bile poboje radnje kojima se opterećuju nekretnine, koje su već tako opterećene nepobojnim stvarnim pravima, da tim pravima neosigurani vjerovnici ne bi mogli očekivati da bi mogli iz njih biti namireni. Stoga, ako je ista nekretnina tužitelja već opterećena založnim pravima koja nisu pobojna, tako da se ne može očekivati da bi se iz te nekretnine mogli namiriti neosigurani vjerovnici ne bi bila pobojna ni radnja kojom je zasnovano založno pravo u korist tuženika.

Predmetne nekretnine, u vlasništvu tužitelja, su još i prije upisa založnog prava u korist tuženika bile toliko opterećene upisom založnih prava u korist drugih stečajnih vjerovnika da je upitno bi li se uopće i tuženik mogao naplatiti kao razlučni vjerovnik.

Dokaz: uvid u zemljišnoknjižne izvadke, Z.U. 14224 te Z.U.18682, K.O. Split, koji se u prilogu dostavljaju.

Tuženik, opreza radi, ističe i prigovor prekluzije. Naime, ukoliko je tužba neposredno predana sudu 09. svibnja 2017.g., tužitelj je prekludiran na podnošenje ove tužbe budući se radi o računu rokova na godine.

Slijedom iznijetog predlaže se kao uvodno.

Split, 03. kolovoza 2018.g.

Tuženik

ODVJETNIK
MLADEN MIJČIĆ
SPLITSKO-DUGOŠEVA 44
Tel./fax 021 343-231

Prilozi: navedeni u tekstu pod dokaz

Popis troška:

sastav odgovora na tužbu

11.894.410,00 kn + 25 % PDV = 14.875.00 kn

sudska pristojba odgovora na tužbu

2.500,00 kn

OČEVIDNIK O REDOSLIJEDU PLAĆANJA SA OBRAČUNATOM KAMATOM

ADRIATIC d.d. u stečaju - mat.br.: 3131556 - OIB: 31076464103

35.	21	glavnica	HR9823900011100017198	531,20	46,71	0,00	12.09.2017.
	26.07.2018.	12:10	SREDIŠNJE KLIRINŠKO DEPOZITARNO DRUŠTVO D.D.				
			00-1256-18				
					Stanje blokade :		577,91
36.	21	glavnica	HR9823900011100017198	556,20	44,76	0,00	11.10.2017.
	26.07.2018.	12:10	SREDIŠNJE KLIRINŠKO DEPOZITARNO DRUŠTVO D.D.				
			00-1256-18				
					Stanje blokade :		600,96
37.	21	glavnica	HR9823900011100017198	531,20	38,49	0,00	11.11.2017.
	26.07.2018.	12:10	SREDIŠNJE KLIRINŠKO DEPOZITARNO DRUŠTVO D.D.				
			00-1256-18				
					Stanje blokade :		569,69
38.	21	glavnica	HR9823900011100017198	531,20	34,25	0,00	12.12.2017.
	26.07.2018.	12:10	SREDIŠNJE KLIRINŠKO DEPOZITARNO DRUŠTVO D.D.				
			00-1256-18				
					Stanje blokade :		565,45
39.	21	glavnica	HR9823900011100017198	531,20	30,19	0,00	11.01.2018.
	26.07.2018.	12:10	SREDIŠNJE KLIRINŠKO DEPOZITARNO DRUŠTVO D.D.				
			00-1256-18				
					Stanje blokade :		561,39
			Osnova: OVRV-1256/18 - uk.stanje blokade:				9.522,92

Ukupna obveza po osnovama:	19.075,24
Ukupna zapljena:	0,00
Ukupna kamata naplate:	2.207,53
Ukupna naplaćena sredstva:	0,00
Stanje blokade:	21.282,77

IZVOD PROMETA PO RAČUNU

Datum i vrijeme izdavanja: 28.08.2018. 11:32
 Za razdoblje (po datumu obrade): 21.09.2016.

ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK D.D.
 OIB: 23057039320
 SWIFT/BIC: ESBCHR22
 51000 RIJEKA, JADRANSKI TRG 3a
 Tel.: 072 555-555; Faks.: 072 373-930
 www.erstebank.hr

ADRIATIC D.D. U STEČAJU
 OBALA KNEZA BRANIMIRA 8
 21000 SPLIT
 REPUBLIKA HRVATSKA

Naziv klijenta: ADRIATIC D.D. U STEČAJU
 OIB: 31076464103

IBAN: HR7024020061100741285
 Broj računa: 1100741285

Oznaka valute: HRK
 Broj izvoda: 015

Datum valute Datum obrade	Platitelj/Primatelj Broj računa/IBAN Tečaj	Redni broj Opis plaćanja Šifra namjene	Poziv na broj platitelja Poziv na broj primatelja Referenca plaćanja	Isplata	Uplata
Početno stanje :					9.000,00
21.09.2016.	FINANCIJSKA AGENCIJA	1 - P-663/2015-3, naknada	HR99		
21.09.2016.	PODRAČUN ZAGREB	za prisilnu naplatu	HR02 9467089	175,00	
	HR5324020061500022400		2016-47775197-3422084143		
21.09.2016.	FINANCIJSKA AGENCIJA	2 - P-665/2015-3, naknada	HR99		
21.09.2016.	PODRAČUN ZAGREB	za prisilnu naplatu	HR02 9467109	175,00	
	HR5324020061500022400		2016-47775201-3422084145		
21.09.2016.	DRŽAVNI PRORAČUN	3 -	HR99		
21.09.2016.	REPUBLIKE HRVATSKE ZAGREB	RJ, P-662/2015-3, TS, SPLIT	HR64 5045-3566-100233235683	675,00	
	HR1210010051863000160		2016-47775195-3422163418		
21.09.2016.	DRŽAVNI PRORAČUN	4 -	HR99		
21.09.2016.	REPUBLIKE HRVATSKE ZAGREB	RJ, P-663/2015-3, TS, SPLIT	HR63 5045-3566-10023246812	5.000,00	
	HR1210010051863000160		2016-47775199-3422163421		
21.09.2016.	DRŽAVNI PRORAČUN	5 -	HR99		
21.09.2016.	REPUBLIKE HRVATSKE ZAGREB	RJ, P-665/2015-3, TS, SPLIT	HR63 5045-3566-10023247177	2.975,00	
	HR1210010051863000160		2016-47775203-3422163424		
Stanje na dan :		21.09.2016.	Broj izvoda 015	Promet Stanje	9.000,00
					0,00
Konačno stanje :					0,00

REKAPITULACIJA

Naloga na teret	5	Prethodno stanje	9.000,00	Privremeno stanje	0,00
Naloga u korist	0	Dugovni promet	9.000,00	Rezervirano za naplatu	0,00
		Potražni promet	0,00	Dopušteno prekoračenje	0,00
				Rezervirano po nalogu	0,00
				FINA-e	
Naloga ukupno	5	Ukupni promet	-9.000,00	Raspoloživo stanje	0,00

EVIDENTIRANA BLOKADA RAČUNA