

Republika Hrvatska  
**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**  
SPLIT

IZ RUKE

Preko pošte

21-04-2022

predano za poštu obično-prep. dne. \_\_\_\_\_ 20\_\_\_\_  
POŠTA \_\_\_\_\_ R \_\_\_\_\_  
broj primjeraka \_\_\_\_\_ priloga \_\_\_\_\_  
taksirano \_\_\_\_\_ KN \_\_\_\_\_ POTPIS \_\_\_\_\_

**TRGOVAČKI SUD U SPLITU**

Sukoišanska 6, 21000 Split

**Stečajna sutkinja: Ana Golub-Gruić**

*[Handwritten signature]*

St-1878/2016

Nada Jurinčić, solidarni dužnik stečajnog vjerovnika Erste banke

**PODNEŠAK- PRIGOVOR NA ZAVRŠNI RAČUN STEČAJNOG UPRAVITELJA**

Ovim podneskom konstatiram da su moji prigovori dati u svojstvu solidarnog dužnika stečajnog vjerovnika čija su prava i obveze po ZOO-u ista kao i prava i obveze stečajnog vjerovnika, o nevjerodostojnom podnošenju financijskih izvješća od strane stečajnog upravitelja, u cijelosti ignorirana.

Stečajni upravitelj je tijekom cijelog stečajnog postupka imao knjigovodstvo koje je plaćeno enormno budući da stečajni dužnik nije imao nijednog uposlenog niti je obavljao djelatnost pa je bio dužan financijska izvješća potkrijepiti s originalnom knjigovodstvenom dokumentacijom potpisanom od strane knjigovođe, što se tijekom cijelog postupka nije dogodilo nego je stečajni upravitelj umjesto knjigovodstvene dokumentacije koju sam navela u pomenutom prigovoru-nudio literarni opis transakcija i stanja koji u knjigovodstvenoj forenzici ne bi prihvatio nijedan knjigovodstveni forenzičar. No, ni taj literarni ZAVRŠNI RAČUN stečajnog upravitelja ne samo da ne daje transparentan tijek prihoda i rashoda stečajnog dužnika nego sadrži radnje koje su duboko nezakonite. Idemo redom:

1. Završni račun stečajnog dužnika je pomiješan s izvješćem stečajnog upravitelja čime gubi svojstvo koje kao knjigovodstveni dokument mora imati po definiciji istog.
2. Završni račun počinje konstatacijom, navodim "da su prihodi na ž-r tijekom stečajnog postupka 7,377.282,24 kn a rashodi 6,499.354,59 kn te da je stanje na ž-r na dan 14.03.2022 251.18.,68 kn.". Prigovori :
  - a/ ne navodi se BROJ ŽIRO RAČUNA iz čijih izvoda je knjigovodstvo knjižilo navedene prihode i rashode niti se navodi zadnji datum prometa po tom neimenovanom računu. To je od posebne važnosti zato što je stečajni upravitelj NEZAKONITO OTVORIO DVA RAČUNA kod HPB od kojih na tzv. ZAŠTIĆENI račun nije imao pravo zato što stečajni dužnik nije imao uposlenih. Na ovo sam upozorila stečajnu sutkinju nakon čega je stečajni upravitelj morao zatvoriti taj račun kod HPB pod brojem **HR98 2390 0011 1990 0210 9** ŠTO ON NE SAMO DA NIJE NAPRAVIO NEGO JE 27.08.2021 ZATVORIO GLAVNI RAČUN NA KOJI JE JEDINO IMAO PRAVO, OTVOREN KOD HPB POD BROJEM **HR73 2390 0011 0006 9** I PREBACIO IZNOS OD 6,498.401,21 kn na nedozvoljeni zaštićeni račun. ZAŠTO?

Stanje na glavnom računu broj HR73 2390 0011 0006 9 je sada NULA a na nezakonitom tzv zaštićenom računu je ,prema opisnom navodu stečajnog upravitelja 251.181,68 kn što se ne slaže s razlikom između prihoda i rashoda.

b./ u završnom računu se kao prihodi stečajnog dužnika navodi iznos od 7.377.282,24 kn za koji se ne obrazlaže temeljem čega je uprihođen. Kao rashod se navodi iznos od 6,499.354,59 kn. Matematička razlika prihoda i rashoda je 877.927,65 kn i ta razlika bi se morala nalaziti na računu čiji broj nije naveden ali iz objašnjenja proizilazi da je to zaštićeni račun. Po izjavi stečajnog upravitelja na računu se nalazi 251.181,68 kn .Čime se objašnjava manjak od 626.745,97 kn?

3. U završnom računu stečajni upravitelj navodi dva različita prihoda što je vjerojatno posljedica nezakonitog poslovanja na dva računa i zatvaranjem glavnog te prijenosa sredstava na nezakoniti, zaštićeni račun. Pa tako navodi da je "unovčena imovina u stečajnom postupku 8,863.662,86 kn" što nije u korelaciji s prihodom od 7,377.282,24 kn niti onda kad se odbije iznos isplaćen stečajnom vjerovniku za nekretninu.  
**Pojednostavljeno: PRIKAZ PRIHODA PO SVAKOM RAČUNU POJEDINAČNO NIJE PRIKAZAN TAKO DA SU PONUĐENE BROJKE PRIHODA KNJIGOVODSTVENO NEOBJAŠNJIVE.**
4. Nema nikakvog prikaza PDV-a koji bi morao biti preplaćen s obzirom na visoke odvjetničke usluge koje su u sustavu PDV-a. Na tom sam i ranije ukazivala. Moraju postojati prijave PDV-a bez obzira na to što je društvo u stečaju. U slučaju preplaćenog PDV-a mora postojati i povrat istog na račun. Tih prikaza nema u završnom računu.
5. Isplata odvjetnika za onaj dio usluga u kojemu je stečajni vjerovnik a ne vjerovnik stečajne mase-ostaje i dalje nepoznanica koja je proizašla iz nezakonite ovrhe koju je isti napravio kao i čudnog povrata djela ovršenih sredstava .

**Zaključak:** završni račun stečajnog dužnika ponuđen od strane stečajnog upravitelja u opisnoj formi nije transparentan jer se poslovanje vodilo preko dva računa kod HPB i nezakonito je preneseno na tzv zaštićeni račun gašenjem glavnog, zakonitog računa ,što nije dozvoljeno iz posve jasnih razloga. Nisu obrazloženi jasno ni prihodi ni rashodi kao ni stanje na računu koje bi morale odgovarati razlici prihoda i rashoda zato što firma u stečaju nije poslovala i nije imala neplaćenih potraživanja. Svi prihodi su naplaćeni !! Ali brojke se ne slažu.

Osim toga nejasno je zašto završni račun društva u stečaju s danom 14.03.2022 nije napravilo knjigovodstvo koje je debelo plaćano za firmu koja nema poslovanja jer tad knjigovodstvo staje iza tog računa kaznenom odgovornošću. Završni račun mora napraviti knjigovodstvo a svoj potpis na njega staviti stečajni upravitelj.

Ovakav završni račun stečajnog dužnika nije prihvatljiv jer sadrži nezakonite radnje. Prihvaćanje istog bi dovelo do potrebe zakonske zaštite i intervencije.

Prilozi:

1. Uvid u moj podnesak od 04.09.2021
2. Uvid u moj podnesak od

Split, 21.04.2022

dr. Nada Jurinčić  
