

REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU

Trg hrvatskih branitelja 1/II  
47 000 KARLOVAC

Na posl. broj: St-487/2020

Predstečajni vjerovnik: Addiko Bank d.d., Zagreb, Slavenska avenija 6, OIB: 14036333877

Dužnik: PAF-CITRUS, d.o.o., Zagreb, Šeferova 10, OIB: 13161969423,

Radi: predstečaj

## ŽALBA VJEROVNIKA

- protiv Rješenja o utvrđenim i osporenim  
tražbinama St-487/2020-13 od 02.07.2020.g.

-3x

- I. Naslovni prvostupanjski sud je 02.07.2020. donio Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama St-487/2020-13 (dalje: pobijano Rješenje) koje je objavljeno na e-oglasnoj ploči sudova, protiv navedenog Rješenja Vjerovnik Addiko Bank d.d., Zagreb, Slavenska avenija 6, OIB: 14036333877, (dalje: Vjerovnik) podnosi u zakonskom roku Ž A L B U iz svih zakonom dopuštenih razloga a posebno zbog:
  - pogrešne primjene odredbi Stečajnog zakona,
  - bitne povrede odredaba parničnog (stečajnog) postupka.
- II. Vjerovnik je dana 24.03.2020. godine podnio Predstečajnu prijavu u gore naznačenom predstečajnom postupku nad Dužnikom, u kojoj je prijavio svoju tražbinu temeljem
  - Ugovora o kreditu broj: 011-51019899 od 61003610 od 10.06.2016.g. i pripadajućeg Aneksa br. I od 27.12.2016.g., po kojem je Dužnik jamac-platac, iznos od 1.767.295,24 HRK,
  - Ugovora o kreditu broj: 011-795/2016 od 15.06.2016.g. i pripadajućeg Aneksa br. I od 31.05.2017.g., po kojem je Dužnik jamac-platac, iznos od 4.101.798,83 HRK, što je ukupno 5.869.094,07 HRK.

Povjerenik i Dužnik osporili su navedenu tražbinu od 5.869.094,07 HRK i iznos od 858,20 HRK, što se odnosi na podmirenu tražbinu vezano uz Visa karticu i transakcijskom računu, tako da je ukupno osporeno 5.869.952,27 kn.

Kao razlog osporavanja navedeno je da jetra tražbina Banke u iznosu od 5.869.094,07 HRK UVJETNA TRAŽBINA po jamstvu za dužnika GOMOLAVA d.d., OIB: 71839579033, te ista nije bilančna obveza Dužnika, te Dužnik ne može sa sigurnošću odrediti koliki je preostali dug GOMOLAVE d.d.. Nadalje se navodi da ukoliko bi dužnik bio pozvan na ispunjenje predmetne tražbine u rokovima i pod uvjetima koji trenutno nisu u cijelosti poznati.

St-487/20-16  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
STALNA SLUŽBA  
Primljeno neposredno – preko pošte (obično - preporučeno) 24.7. 2020. god. u 3 primjeraka sa 1 priloga.  
Pismeno stiglo poštom otvoreno – s oštećenim prijetom  
Predano na poštu preporučeno dana 25.7. 2020. god.  
Plaćena pristojba 7  
Nedostaje pristojba  
Potpis službenik



Ovime su Povjerenik i Dužnik zapravo priznali svoje jamstvo i tražbinu, te naveli da će istu ispuniti na način i u rokovima koji nisu u cijelosti poznati. Što je neosnovano jer će se tražbina Vjerovnika prema GOMOLAVA d.d. utvrditi u njegovom predstečajnom postupku

Prvostupanjski sud u pobijanom Rješenju nije utvrdio tražbinu Vjerovnika po jamstvu u iznosu 5.869.094,07 HRK, iako su Povjerenik i Dužnik zapravo priznali navedenu tražbinu, a navedenu tražbinu je nužno priznati i utvrditi u predstečajnom postupku, kako bi se Vjerovnik mogao i nakon provedenog postupka namiriti od Dužnika kao jamca, neovisno o tome što se i nad GOMOLAVA d.d. kao glavnog dužnika vodi predstečajni postupak.

Radi zaštite prava Vjerovnika i njegove naplate nakon što se predstečajni postupci završe, nužno je u Predstečajnom postupku, utvrditi tražbinu Vjerovnika po Jamstvu i navesti način kako će se ista podmiriti, a što se i Povjerenik i Dužnik naveli u Očitovanju, a to je da će podmiriti preostalu u cijelosti obvezu koju glavni Dužnik GOMOLAVA d.d. ima prema Vjerovniku. I upravo bi to trebalo utvrditi i navesti u Planu restrukturiranja i u predstečajnom sporazumu u postupku nad Dužnikom.

D o k a z: preslika Predstečajne prijave Vjerovnika od 24.03.2020. (prilog 1)  
preslika Očitovanja povjerenika (prilog 2)  
preslika Očitovanja Dužnika (prilog 3)

III. Nadalje, u pobijanom Rješenju prvostupanjski sud nije niti osporio navedenu tražbinu, jer se tražbina od 5.869.094,07 HRK ne nalazi u tablici osporenih tražbina niti je Oспоравatelj uputio u parnicu, a kako je to propisano u odredbama Stečajnog zakona koje se odnose na stečajni postupak. Obzirom da ne postoje izričite odredbe što sa osporenim tražbinama u predstečaju, Vjerovnik smatra kako je nužno primijeniti odredbe o stečaju i uputiti Oспоравatelj u parnicu, ili u pobijanom Rješenju navesti da je ta tražbina osporena, i to osporavanje obrazložiti, što prvostupanjski sud nije učinio.

U pobijanom Rješenju prvostupanjski sud nije niti utvrdio da je tražbina osporena a nije niti obrazložio razloge osporavanja, čime je učinjena bitna povreda odredba parničnog postupka, koji se prema čl. 10 Stečajnog zakona „u predstečajnom i stečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju pravila parničnoga postupka u postupku pred trgovačkim sudovima“.

U čl. 354. st. 2. točka 11. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11. i 148/11.; dalje ZPP), navedena je bitna povreda odredaba parničnog postupka:

„ako presuda ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a osobito ako je izreka presude nerazumljiva, ako proturječi sama sebi ili razlozima presude, ili ako presuda nema uopće razloga, ili u njoj nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, ili su ti razlozi nejasni ili proturječni, ili ako o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprava ili zapisnika o iskazima danim u postupku i samih tih isprava ili zapisnika“



Obzirom na sadržaj pobijanog Rješenja u kojem osporene tražbine nema, a niti ima obrazloženja evidentno je da je učinjena bitna povreda parničnog postupka iz čl. 354. ZPP-a.

- IV. Nadalje, tražbina po jamstvu nije nikakva uvjetna tražbina kako to navode Povjerenik i Dužnik, već je to tražbina Vjerovnika kao i sve druge tražbine, koja se priznaje i utvrđuje u stečajnom postupku pa bi se tako analogijom trebala primjenjivati i na tražbine u predstečajnom postupku.

Vjerovnik prvenstveno upire na odredbu čl. 142. SZ-a u kojoj je izričito navedeno kako „*stečajni vjerovnik kojemu više osoba odgovara za ispunjenje iste činidbe u cijelosti, može u stečajnom postupku, protiv svakoga od dužnika, isticati do svoga potpunog namirenja cijeli iznos koji je zahtijevao u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka.*“

Nadalje u tom smislu Vjerovnik dostavlja i aktualnu sudsku praksu Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske PŽ-3939/13 od 17.02.2016.g. koja je potvrđena i od Vrhovnog suda Republike Hrvatske u Presudi Revt 277/2016-2 od 21.02.2017. (prilog 5) u kojem je potvrđen stav da Stečajni vjerovnik može osnovano prema jamcu-platcu prijaviti svoju tražbinu u stečajnom postupku, te je osporavanje odbijeno i tražbina potvrđena.

Drugostupanjski sud i Vrhovni sud obrazlažu svoj stav primjenjujući Zakon o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj 35/05 i 41/08 - dalje: ZOO-a), i to:

- odredbe čl. 111. st. 3., prema kojoj: "Ako se jamac obvezao kao jamac platac, odgovara vjerovniku kao glavni dužnik za cijelu obvezu i vjerovnik može zahtijevati njezino ispunjenje bilo od glavnog dužnika bilo od jamca ili od obojice u isto vrijeme."

„Imajući na umu te odredbe ZOO-a, kojima je uređen poseban oblik jamstva - kod kojeg se jamac obvezao kao jamac platac, pa za preuzetu obvezu odgovara kao i glavni dužnik (ovdje korisnik kredita) - tako da vjerovnik ima ovlast odabira onog od kojeg će zahtijevati ispunjenje obveze (da li od glavnog dužnika ili od jamca platca - ili od njih oboje zajedno), ne zalazeći pritom u međusobni odnos obveznika, pravilno je ovdje za zaključiti da je kod toga oblika jamstva riječ o solidarnom - a ne supsidijarnom jamstvu, i to s svim onim što priroda i propisani sadržaj toga jamstva nosi: u biti vjerovnik je u povoljnijoj situaciji jer ima dva dužnika. „

D o k a z: praksa VTS RH PŽ-3939/13 od 17.02.2016.g. (prilog 4)  
presuda Vrhovnog suda RH Revt 277/2016-2 od 21.02.2017. (prilog 5)

- V. Slijedom svega navedenog, razvidno je da je pobijano Rješenje nezakonito, da je tražbina Vjerovnika po jamstvu u iznosu od 5.869.094,07 HRK trebala biti utvrđena u Rješenju o utvrđenim tražbinama, te da ukoliko sud ne priznaje tu tražbinu trebao je Oporavatelja uputiti u parnicu ili u Rješenju tražbinu osporiti i osporavanje obrazložiti, čime je pogrešno primijenjen Stečajni zakon i učinjene bitne povrede parničnog postupka, te Vjerovnik

## predlaže

da Visoki Trgovački sud Republike Hrvatske usvoji ovu Žalbu Vjerovnika, ukine Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama Trgovačkog suda u Zagrebu Stalna služba u Karlovcu St-487/2020-13 od 02.07.2020.g., te vrati prvostupanjskom sudu na ponovno postupanje sa uputom da se ima utvrditi tražbina Addiko Bank d.d., Zagreb, Slavenska avenija 6, OIB: 14036333877 u visini 5.869.094,07 HRK, a podredno da



# Addiko Bank

preinači predmetno Rješenje na način da se utvrdi tražbina Addiko Bank d.d.,  
Zagreb, Slavonska avenija 6, OIB: 14036333877 u visini 5.869.094,07 HRK.

Zagreb, 20.7.2020. godine

Addiko Bank d.d.

Vlatka Dolovčak, mag. iur.

**Addiko Bank**

Addiko Bank d.d., Slavonska avenija 6, HR-10000 Zagreb - 45.

po gen. punomoći Su-471/18