



Hrvatska banka za obnovu i razvitak

Sektor pravnih poslova i nabave
Direkcija pravne podrške posebnom financiranju
i naplati potraživanja
Odjel pravne podrške posebnom financiranju

U Zagrebu 30.6.2023. godine

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Posl. br: St-1329/2022

Predstečajni

i razlučni vjerovnik: HRVATSKA BANKA ZA OBNOVU I RAZVITAK, Zagreb, Strossmayerov trg 9, OIB: 26702280390

Predstečajni dužnik: DIV GRUPA d.o.o., OIB 33890755814, Samobor, Bobovica 10A, koje zastupa punomoćnik Goran Jujnović Lučić, odvjetnik u Zagrebu

PODNEŠAK

I/ Naslovni sud je 16.6.2023. godine donio Rješenje kojim se potvrđuje plan restrukturiranja u gore rubriciranom predmetu i koje je objavljeno na e-Oglasnoj ploči sudova 19.6.2023. godine (dalje u tekstu: Rješenje).

II/ Ovim podneskom vjerovnik predlaže naslovnom sudu da na temelju čl. 339. i čl. 347. Zakona o parničnom postupku (NN br. 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019, 80/2022, 114/22; dalje u tekstu: ZPP) donese dopunu Rješenja, i to iz razloga kako slijedi.

U točki II. izreke Rješenja (stranica 184.) nejasno je i nepotpuno uređena otplata osporenih uvjetnih ili regresnih tražbina, među kojim tražbinama se pod rednim brojem 179. nalazi i osporena tražbina vjerovnika u iznosu od 4.778.265,94 EUR/ 36.001.844,72 kn. U odnosu na te tražbine otplata nije uređena na način predviđen Planom restrukturiranja predstečajnog dužnika od 17.2.2023. godine, koji je objavljen na e-Oglasnoj ploči sudova 24.4.2023. godine, prvi put objavljen 28.2.2023. godine (dalje u tekstu: Plan). Tako, između ostaloga, nije navedena otplata od 5. godine nadalje, već je navedeno kako slijedi: „Tijekom prve 4 (četiri) godine trajanja otplate ukupna godišnja otplata iznosi 4,00% od iznosa utvrđene tražbine, a od 5. (pete) godine.“, nije naveden način otplate zadnje rate (u Planu je navedeno da će ista zbog zaokruživanja uplata na eurocent biti isplaćena u točnom preostalom iznosu ukupnog utvrđenog duga) te nije naveden način primjene otplatnog plana u slučaju njegova usvajanja nakon kraja ožujka 2023. godine, a što je navedeno u Planu. Stoga, vjerovnik predlaže naslovnom sudu da dopuni Rješenje u spomenutom dijelu na način da ga uskladi s Planom.

III/ Nadalje, vjerovnik predlaže naslovnom sudu da na temelju čl. 342. i čl. 347. ZPP-a ispravi Rješenje u točki 8. pod 1) obrazloženja (stranica 205.) na način da ispravno naznači iznos utvrđene tražbine vjerovnika od 11.976.733,61 EUR (sada je pogrešno naveden iznos od 2.678.859,62 EUR).

IV/ Ako naslovni sud ne prihvati prethodni prijedlog Vjerovnika za donošenjem ispravka Rješenja odnosno dopunskog rješenja, Vjerovnik ovim putem unutar otvorenog zakonskog roka podnosi sljedeću

ž a l b u

protiv dijela Rješenja naslovnog suda kojim se potvrđuje plan restrukturiranja u gore rubriciranom predmetu, koje je objavljeno na e-Oglasnoj ploči sudova 19.6.2023. godine (dalje u tekstu: Rješenje), i to točke II. izreke istoga i točke 8. pod 1) obrazloženja istoga iz sljedećeg žalbenog razloga:

- bitne povrede odredaba postupka iz razloga što je Prvostupanjski sud, prilikom donošenja Rješenja, postupio suprotno odredbama Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22; dalje u tekstu: SZ) i Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019, 80/2022; dalje u tekstu: ZPP) u vezi s člankom 10. SZ-a,

a sve kako je detaljno obrazloženo u nastavku.

Žalba protiv Rješenja se podnosi zato što Rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, izreka presude je nerazumljiva i proturječi sama sebi i razlozima Rješenja.

Naime, u točki II. izreke Rješenja (stranica 184.) nejasno je i nepotpuno uređena otplata osporenih uvjetnih ili regresnih tražbina te nije uređena na način predviđen Planom restrukturiranja predstečajnog dužnika od 17.2.2023. godine, koji je objavljen na e-Oglasnoj ploči sudova 24.4.2023. godine, prvi put objavljen 28.2.2023. godine (dalje u tekstu: Plan). Tako, između ostaloga, nije navedena otplata od 5. godine nadalje, već je navedeno kako slijedi: „Tijekom prve 4 (četiri) godine trajanja otplate ukupna godišnja otplata iznosi 4,00% od iznosa utvrđene tražbine, a od 5. (pete) godine.“, nije naveden način otplate zadnje rate (u Planu je navedeno da će ista zbog zaokruživanja uplata na eurocent biti isplaćena u točnom preostalom iznosu ukupnog utvrđenog duga) te nije naveden način primjene otplatnog plana u slučaju njegova usvajanja nakon kraja ožujka 2023. godine, a što je navedeno u Planu. Stoga, vjerovnik predlaže naslovnom sudu da dopuni Rješenje u spomenutom dijelu na način da ga uskladi s Planom.

Nadalje, u točki 8. pod 1) obrazloženja Rješenja (stranica 205.) pogrešno je naveden iznos utvrđene tražbine vjerovnika na način da je umjesto 11.976.733,61 EUR naveden iznos od 2.678.859,62 EUR, s time da je u točki II. izreke Rješenja točno navedeno da utvrđena tražbina vjerovnika iznosi 11.976.733,61 EUR.

Slijedom navedenog, ako prvostupanjski sud ne ispravi Rješenje sukladno prijedlogu vjerovnika iz točke II. ovog podneska, vjerovnik predlaže drugostupanjskom sudu da preinači Rješenje u pobijanom dijelu na način da u točki II. izreke Rješenja uredi otplatu osporenih uvjetnih ili regresnih tražbina na način predviđen Planom te da ispravi iznos utvrđene tražbine vjerovnika u točki 8. pod 1) obrazloženja Rješenja, podredno da ukine Rješenje u pobijanom dijelu i vrati predmet prvostupanjskom sudu na odlučivanje.

HRVATSKA BANKA ZA OBNOVU I RAZVITAK

p.p. Sonja Herceg, dipl. iur.