

TRGOVAČKI SUD
VARAŽDIN

Posl. br. : **St-150/2024**

DUŽNIK : Stanislav Modrić, OIB: 52521156704 i Roman Modrić,
OIB: 85750563580, vlasnici Zajedničkog obrta za prijevoz i usluge
MS EXPRES

VJEROVNIK : Mobil Leasing d.o.o., Zagreb, Kovinska ul. 5, OIB: 17080997510
zastupano po odvjetniku Ivanu Emeru

Ž A L B A

I

Predstečajni je vjerovnik Mobil Leasing d.o.o. (dalje u tekstu: ML) dana 13.06.2024. godine podnio prijavu tražbine vjerovnika u predstečajnom postupku na propisanom obrascu, zajedno sa dopunom predmetne prijave te svim prilogima.

Navedenom prijavom tražbine vjerovnik je prijavio vlastitu tražbinu, odnosno obavijestio sud i povjerenika o svojim **dospjelim tražbinama** na dan otvaranja predstečajnog postupka, kao i o **nedospjelim tražbinama (s osnove izlučnog prava)** na dan otvaranja predstečajnog postupka te o **izlučnom pravu** na objektima leasinga, a sve sukladno ugovorima o financijskom leasingu na koje se pozvao.

II

Dana 15.07.2024. godine povjerenik se očitovao o prijavljenim tražbinama te je tražbinu ML-a priznao u iznosu od 47.874,50 EUR, ničime ne obrazloživši zašto ne priznaje razliku do punog iznosa prijavljene tražbine od 55.104,24 EUR.

Dana 19.07.2024. godine dužnik se očitovao o prijavljenim tražbinama u predstečajnom postupku te tražbinu ML-a nije niti priznao niti osporio, već je pod „razlozi osporavanja“ naveo kako vjerovnik sa svojom prijavljenom tražbinom nije sudionik ovog predstečajnog postupka.

Dana 11.12.2024. godine povjerenik se naknadno očitovao o prijavljenoj tražbini nakon što su pisano obaviješteni svi strani vjerovnici te je tražbinu ML-a ovoga puta osporio, dok je u rubrici „razlozi osporavanja ili napomena“ naveo „Nije prijavljena tražbina“ (??).

Uvidom u spis predmeta jasno je kako je predstečajni vjerovnik svoju tražbinu prijavio, upravo kako je objašnjeno u ovome podnesku.

Dokaz: uvid u spis predmeta

III

Na ispitnom ročištu od dana 16.05.2025. godine ispitane su prijavljene tražbine vjerovnika u predstečajnom postupku te je naslovni sud po završetku istoga donio rješenje o utvrđenim tražbinama, pri čemu to rješenje kako u svojoj izreci, tako i obrazloženju ne sadržava apsolutno ništa vezano uz ML i njegovu tražbinu te općenito pravnu poziciju njega i njegove tražbine u okviru ovog predstečajnog postupka.

Stoga ML ovime podnosi **žalbu protiv predmetnog rješenja o utvrđenim tražbinama** kojom pobija isto rješenje iz svih žalbenih razloga, a kako se obrazlaže u nastavku žalbe.

Uvodno, ML ovime još jednom ukazuje na to da je, unatoč besmislenim i proturječnim očitovanjima dužnika i povjerenika, iz samog spisa posve razvidno to da u spisu postoji ML-ova prijava tražbine i obavijest o izlučnom pravu koja vrlo jasno, detaljno i obrazloženo na propisanom obrascu uz popratni podnesak sadržava sve odlučne okolnosti iz kojih je razvidno to da ML prema predstečajnom dužniku ima aktivan ugovorni odnos na kojem se temelje dospjele nepodmirene novčane tražbine, kao i nedospjele novčane tražbine koje su povezane s izlučnim pravom u vezi s pravom vlasništva na vozilima, a sve sukladno valjano sklopljenim ugovorima o leasingu. Za sve te svoje navode ML je dostavio vjerodostojne dokaze u samoj toj prijavi.

Imajući u vidu da sud potpuno ignorira tu činjenicu te da se u spornom rješenju (niti igdje drugdje tijekom postupka) nije ni na koji način osvrnuo na te okolnosti, ML ovime podnosi žalbu protiv tog rješenja i to opreza radi ne bi li sačuvao svoju pravnu poziciju od eventualne štete uslijed propusta prigovoriti aktualnom tijeku postupka.

Naime, ML ustraje u cijelosti pri svojoj prijavi i inzistira na tome da mu dužnik kao vjerovniku podmiri sve dospjele nepodmirene novčane tražbine, kao i da nastavi plaćati svoje ugovorne obveze sukladno ugovorenom planu otplate iz sklopljenih ugovora o leasingu.

Sud tu okolnost ne može ignorirati, osim ako bi se smatrao da se na pravnu poziciju ML-a primjenjuje odredba članka 66. Stečajnog zakona, no i tada bi to bio dužan u svojoj odluci navesti i obrazložiti. U suprotnom, ovime nastaje evidentna pravna nesigurnost jer se svi sudionici postupka pa i sud prema prijavi tražbine koja notorno postoji u spisu ponašaju kao da ista jednostavno ne postoji, a sama tražbina niti je pobijanim rješenjem utvrđena, niti je osporena niti je konstatirano da je riječ o tražbini na koju predstečajni postupak ne utječe i sl.

U tom smislu, ova se žalba, ako bi to bilo prikladnije, a sukladno načelu *falsa nominatio non nocet*, po potrebi može *mutatis mutandis* smatrati i prijedlogom za donošenje dopunskog rješenja kojim bi se jednostavno definirala pravna pozicija ML-a i pravna sudbina njegove (prijave) tražbine i izlučnog prava.

IV

Slijedom svega navedenog, predlaže se po ovoj žalbi ukinuti pobijano rješenje i vratiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovni postupak, osim ako bi već sam prvostupanjski sud smatrao da postoje uvjeti za odgovarajuću dopunsku odluku.

Zagreb, 02.06.2025 godine

Mobil Leasing d.o.o.
po punomoćniku