

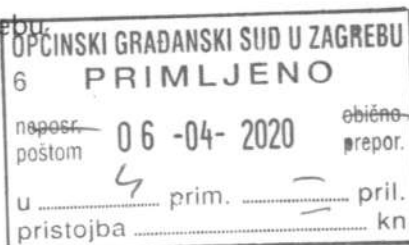


MAĐARIĆ & LUI

ODVJETNIČKO DRUŠTVO

LAW FIRM

Općinski građanski sud u Zagrebu
Ulica grada Vukovara 84
10 000 Zagreb



03.04.20. - per

Zagreb 10000 – Zelinska 4
Tel. 01 487 35 11 ; Fax. 01 487 35 13
e-mail: madaric.lui@odml.hr

Varaždin 42000 – Kapucinski trg 5/I
Tel. 042 810 017 ; Fax. 075 805 638
e-mail: madaric.lui.vz@odml.hr

Rijeka 51000 – 22. Lipnja 18
Tel. 051 371 362 ; Fax. 075 805 638
e-mail: madaric.lui.ri@odml.hr

Koprivnica 48000 – M. P. Miškine 70
Tel. 048 220 533 ; Fax. 048 626 731
e-mail: madaric.lui.kc@odml.hr

Osijek 31000 – Šamačka 9
Tel. 031 200 356 ; Fax. 075 805 638
e-mail: madaric.lui.os@odml.hr

Split 21000 – Mažuranićevo šetalište 13
Tel. 021 636 082 ; Fax. 021 637 082
e-mail: madaric.lui.st@odml.hr

Zagreb, 2.4.2020.

Naš znak: HUO-146

Poslovni broj: Sp-8153/2019

OVRHOVODITELJ- VJEROVNIK: HRVATSKI URED ZA OSIGURANJE, OIB: 38922958547, Martićeva 71, Zagreb, zastupan po direktoru Hrvoju Paukoviću, OIB: 89874597025, Zagreb, te po Josipu Mađariću, odvjetniku iz MAĐARIĆ & LUI - odvjetničkog društva d.o.o., Zelinska 4, Zagreb, prema punomoći u prilogu

OVRŠENIK - POTROŠAČ: Hrvoje Finzir, OIB:21429132725
Krapinska ulica 9, 10000 Zagreb

RADI: Jednostavnog postupka stečaja potrošača

ŽALBA OVRHOVODITELJA

prilog: Zahtjev za naplatu od dana 04.10.2019.g.

- I. Vjerovnik je zaprimio rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu (u daljnjem tekstu: prvostupanjski sud) od dana 17.ožujka 2020.g., poslovni broj Sp-5646/19 (u daljnjem tekstu: pobijano rješenje) kojim je u t. 1., otvoren jednostavani stečaj nad imovinom potrošača, u t. 2. zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, a u t. 3.1. potrošač je oslobođen od preostalih obveza u odnosu na vjerovnika, između ostalog i osnove OVR-1022/11, rješenje o ovrši Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalne službe u Samoboru.

Vjerovnik ovim putem u zakonskom roku izjavljuje žalbu protiv navedenog rješenja pobijajući ga iz svih žalbenih razloga iz odredbe čl. 353 st. 1. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08,

123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, u daljnjem tekstu: ZPP), a koja odredba se primjenjuje sukladno odredbi čl. 23. Zakona o stečaju potrošača (NN 100/15, u daljnjem tekstu: ZSP), a sve sukladno odredbi čl. 10. Stečajnog zakona (NN 71/15 i 104/17).

- II. Financijska agencija je podnijela prijedlog prvostupanjskom sudu za provedbu jednostavnog stečaja potrošača nad imovinom potrošača, te kako potrošač nije dostavio popis svoje imovine, smatra se da je izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, no to je pogrešna presumpcija, iz razloga što se presumpcija nepostojanja imovine potrošača primjenjuje samo u situaciji kada je potrošač dao izričitu suglasnost za postupak ali nije popisao imovinu (članak 79.c st. 3. ZSP-a), a u situaciji kada se potrošač ne očituje na poziv FINE temeljem čl. 79. b ZSP-a se smatra da je suglasan da se provede jednostavan postupak stečaja nad njegovom imovinom na temelju odredbe čl. 79. c st. 2. ZSP-a, te sukladno Zaključku sa sastanka predsjednika građanskih odjela županijskih sudova i građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog 27.11.2019.g., a čime vjerovnik smatra da je materijalno pravo pogrešno primijenjeno.
- III. Vjerovnik ističe kako je ostvaren žalbeni razlog iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, odnosno, rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, izreka rješenja proturiječi razlozima i obrazloženju samog rješenja.

Ponajprije se to ogleda u činjenici da prvostupanjski sud ispravno citira odredbu čl. 79.g st.1. ZSP-a kojom je propisano koji su uvjeti da bi se jednostavan postupak stečaja nad imovinom potrošača otvorio, sukladno odredbi čl. 79.a st. 2. ZSP istim rješenjem i zaključio, a koji uvjeti nisu ispunjeni sukladno od strane prvostupanjskog suda pribavljenim podacima, koje i sam citira u obrazloženju pobijanog rješenja. Obzirom na to da uvjeti nisu ispunjeni, izreka samog pobijanog rješenja u proturječju je sa obrazloženjem, čime je počinjena bitna povreda postupka.

Naime, prvostupanjski sud utvrđuje: *"... službenim putem primjenom odredbe čl.79.f. st.2 ZSP pribavio podatke o imovini potrošača, te je tako uvidom u Evidenciju dohodaka i primitaka utvrdio da nije primao plaću niti mirovinu ali je primao socijalne potpore u iznosu ne većem od 20.000,00 kn na godišnjoj razini, u posljednje tri godine.*

Kod osobe takvog imovinog stanja nije za očekivati da bi imala u vlasništvu bilo kakve lako unovčive pokretnine, a posebno ne veće vrijednosti obzirom na situaciju u kakvoj se potrošač nalazi u smislu višegodišnje blokade..."

Prvenstveno vjerovnik ukazuje na to da je potrošač ostvarivao prihode čiju visinu prvostupanjski sud nije prikazao takstativno i jasno u obrazloženju unazad 3 godine, a niti izvršio ostale provjere imovine po službenoj dužnosti, pa i provjeru vlasništva vozila, a posebno iz razloga što osnova koja je brisana proizlazi iz

tražbine naknade štete učinjene neosiguranim vozilom, konkretno regresnog potraživanja.

Stoga je nejasno temeljem čega je prvostupanjski sud utvrdio kako nije potrošač u prilici podmiriti svoje dugovanje.

Blokade i dugovanja se u ovom slučaju mogu namirivati mjesečnim otplatama, te svrha i cilj stečaja potrošača je osloboditi poštenog potrošača od obveza koje preostanu nakon unovčenja imovine (čl.2 ZSP), a ne osloboditi potrošača koji može podmirivati dugovanje redovito kroz ovršni postupak i postupak naplate kod FINE, posebno ne osnove koja nije niti ispunila uvjet od 3 godine bivanja u Očevidniku, te se okolnosti dugotrajne blokade ne mogu primjenjivati na takvu osnovu, s obzirom da se vjerovnike stavlja u besmislen položaj s obzirom da se tražbini oduzima pravna snaga, a koja je tek nedavno upisana u Očevidnik, dok osnove radi kojih je uvjet dugotrajne blokade ispunjen nisu na kraju krajeva predmet oslobađanja, iz razloga što su isknjižene i kao takve nisu dio ovog postupka.

U ovom postupku se radi o oslobađanju od ukupno 3 (tri) osnove, i to osnove posl.broj Ovr-1022/11 Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalna služba u Samoboru, a koja je zaprimljena na FINU dana 21.03.2019.g., te ne ispunjava uvjet od 3 godine, a ostale dvije osnove su zaprimljene na FINU dana 24.10.2011.g. i 12.04.2012.g., te su isknjižene 04.08.2018.g. sukladno čl 12 ZPONS-a.

Dakle ovršenik je imao neblokirane račune u razdoblju od 04.08.2018.g. do 21.03.2019.g., stoga je sasvim nejasno kako se određuje „višegodišnja blokada računa“, a kojim postupanjem se vjerovnika diskriminira i dovodi u lošiji položaj, pošto iz razloga pravne nesigurnosti nije u mogućnosti u primjerenom roku namirivati svoja potraživanja.

Dodatno, odredba čl.79.c. st.2. ZSP propisuje da ako se potrošač ne očituje u roku od 15 dana od dana dostave poziva ili dostavi popis imovine, smatrat će se da je suglasan kao se može provesti jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom, a kako je prvostupanjski utvrdio da se potrošač nije očitovao po pozivu FINE, treba se smatrati da je suglasan sa provedbom jednostavnog postupka stečaja potrošača nad imovinom.

Također, odredbom čl.2 ZSP propisano je da poštenje potrošača utvrđuje sud uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja; odredbom čl.75.ZSP, koji se primjenjuje temeljem odredbe čl.79.o. ZSP, te je propisano da će sud uskratiti oslobođenje od preostalih obveza potrošača ako je potrošač namjerno ili krajnjom nepažnjom naveo nepotpune i netočne podatke u popisu imovine i obveza, dok je odredbom čl.79.m.st.1. toč.5. ZSP propisano da će sud obustaviti jednostavni postupak stečaja potrošača ako se potrošač smatra nepoštenim, te kako ovršenik nije prijavio mirovinu, treba ga se smatrati nepoštenim.

- IV. Slijedom navedenoga, ovrhovoditelj smatra da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio činjenično stanje, počinio bitne povrede odredaba koje uređuju stečajni postupak te pogrešno primijenio materijalno pravo, stoga se predlaže pobijano rješenje o zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača i oslobađanja preostalih obveza ukinuti odnosno uvažiti žalbu ovrhovoditelja – ovdje vjerovnika, a predmet vratiti prvostupanjskom sudu na daljnji postupak.

Trošak žalbe:

- sastav	937,50 kn
- PDV	234,38 kn
<hr/>	
UKUPNO:	1.171,88 kn

Ovrhovoditelj po pun.
Josip Mađarić, odv.

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
MAĐARIĆ & LUI d.o.o.
ODVJETNIK
JOSIP MAĐARIĆ

P U N O M O Ć

Ovlašćujemo:

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
MAĐARIĆ & LUI d.o.o.
ODVJETNIK
JOSIP MAĐARIĆ

da nas zastupa u građanskom, parničnom, izvanparničnom, izvršnom, zemljišnoknjižnom, krivičnom postupku, postupku pred trgovačkim sudom, u postupku pred tijelima državne uprave koji se vodi kod OPĆINSKOG GRAĐANSKOG SUDA U ZAGREBU

radi naplate regresa pod poslovnim brojem SP-8153/2019

Ovlašćujemo ga da nas zastupa u svim našim pravnim poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela, te da radi zaštite i ostvarenja naših na zakonu osnovanih prava i interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a naročito da podnosi tužbe i ostale podneske, da sklapa poravnivanja, da daje nasljedne izjave, te da prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajemo da ga zamjenjuje _____

U Zagrebu, dana 01.04. 2020.

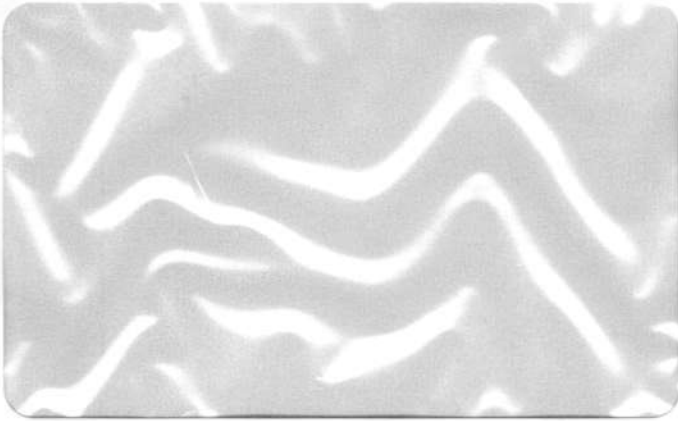
Hrvatski ured za osiguranje

Hrvoje Pauković, direktor



ETNICKO ARHIVO
DARIĆ & LIH d.o.o.
ZAGREB - 2 4

POŠTARINA PLACENA
HP-u d.d.
U POŠTANSKOM UREDU
10000 ZAGREB



AR

HVO-146

904

