

Sveta Nedelja, 19. siječnja 2022.

St-985/2020

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
HR-10000 ZAGREB
Amruševa 2/II

Podnesak: Očitovanje po Zaključku 72. St-985/2020-70 od 11. siječnja 2022. godine

Poštovani,

Stečajni upravitelj dužnika Stečajna masa iza LINIJA H2O d.o.o. za građenje, trgovinu i usluge u stečaju, Srebrnjak, Srebrnjak 20/B, Zagreb, OIB: 74234019446, (ranije: LINIJA H2O d.o.o. za građenje, trgovinu i usluge u stečaju, OIB: 36017761209, Zagreb, Petrova 120), nastavno se, u ostavljenom roku, očituje na Zaključak naslovnog suda poslovni broj 72. St-985/2020-70 od 11. siječnja 2022. godine, a u svezi navoda iz podneska St-985/2020-68 koje je zainteresirana osoba VILE MAKSIMIR d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 41, OIB: 87742159727, (nadalje: Zainteresirana osoba) dostavila istom sudu 5. siječnja 2022. godine (listovi spisa 390-413), sa zahtjevom za smjenu stečajnog upravitelja.

Objašnjenje okolnosti slučaja

Naslovni je sud u stečajnom postupku pokrenutim nad dužnikom LINIJA H2O d.o.o. Zagreb, Petrova 120, OIB: 36017761209, dana 8. siječnja 2018. godine otvorio i dana 22. siječnja 2019. godine obustavio i zaključio stečajni postupak, poslovni broj 2580/2016, te je Trgovački sud u Zagrebu brisao stečajnog dužnika iz sudskog registra dana 24. srpnja 2019. godine.

Stečajni je dužnik LINIJA H2O d.o.o., prethodno dana 25. ožujka 2019. godine na Trgovačkom sudu u Zagrebu pokrenuo sudski spor protiv Zainteresirane osobe (II. tuženik) oznake P-632/2019 radi utvrđenja prava vlasništva u korist tužitelja (1.tužba), ovdje prednika stečajnog dužnika, na nekretninama: R.br. 1 ORANICA GORICE površine 692m² na zk. č.br. 8309/12, R.br. 2 ORANICA GORICE površine 589m² na zk. č.br. 8310/13 ukupne površine 1281 m², upisano u zk.ul.br 100179 k.o. GRAD ZAGREB, a sve radi naplate radova obavljenih od strane tužitelja na devet manjih stambenih objekata, smještenih na navedenim z.k. česticama u ulici Gorice, na Šestinama u Zagrebu.

Na predmetnom je z.k. ulošku evidentirana zabilježba spora - Zaprimljeno 25.03.2019.g. pod brojem Z-15621/2019.

Kako bi se, po brisanju tužitelja u sudskom registru, ovaj sudski postupak mogao nastaviti, naslovni je sud na prijedlog stečajnog upravitelja, svojim Rješenjem 72. St-2580/2016-56 dana 11. rujna 2019. godine odredio upis subjekta Stečajna masa iza LINIJA H2O d.o.o. u stečaju, u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu.

Informiran sam od strane odvjetnika Gordana Vuletića, pravnog zastupnika dužnika u ovom sporu

da je II. Tuženik ovdje Zainteresirana osoba, s namjerom izbjegavanja obveza, tijekom 2021. godine izvršio parcelaciju protivno pozitivnim zakonskim propisima, te izdvojio glavninu zemljišta, onu s izgrađenim stambenim objektima, te s istima već neovlašteno raspomagao.

Stečajni je upravitelj dana 11. listopada 2021. godine potpisao novu punomoć za zastupanje, temeljem koje je pravni zastupnik tužitelja, ovdje dužnika, sudu predao novu tužbu dana 26. listopada 2021. godine (2.tužba) temeljem koje je zabilježba spora u zemljišnim knjigama zaprimljena 29.11.2021. godine pod brojem Z-63047/2021 i evidentirana u zk.ul. br. 108156, 224593, 224645, 224541, 224894, 224723 i 224587 sve k.o. Grad Zagreb.

Namjera je tužitelja, ovdje stečajnog dužnika, dopuštenim pravnim radnjama ohrabriti II. Tuženika radi mirnog rješenja spora naplatom građevinskih radova koje je tužitelj nesporno izvršio na nekretninama koje su sada u vlasništvu II. Tuženika, o čemu je isti u potpunosti i na vrijeme bio upoznat.

Očitovanje na navode iz podneska St-985/2020-68

IV. Razlozi za razrješenje stečajnog upravitelja

1. Stečajni upravitelj izvješća podnosi tromjesečno, za proteklo razdoblje, te ne postoji obveza stečajnog upravitelja najaviti podnošenje tužbe. Uostalom, stečajni je upravitelj punomoć (koju Zainteresirana strana prilaže uz podnesak), kako je razvidno na punomoći potpisao 11. listopada 2021. godine, dakle tek po predaji predmetnoga izvješća za razdoblje 01.07.2021. - 30.09.2021. godine (dokaz: uvid u presliku punomoći, te uvid u spis).

2. Stečajni je upravitelj i nakon zaključenja stečajnoga postupka dužan zastupati stečajnu masu u skladu s odredbama Stečajnog zakona, kako je to određeno člankom 89. st. 1. Stečajnog zakona, ovdje s naglaskom na stavak 6. ovoga članka koji glasi: brinuti se o ostvarivanju tražbine dužnika.

Stečajni upravitelj u konkretnom primjeru zastupa stečajnu masu iza brisanog stečajnog dužnika nad kojim je prethodno proveden i zaključen stečajni postupak, koja kao novi pravni subjekt zaseban od stečajnog dužnika nema svoju skupštinu vjerovnika a niti odbor vjerovnika, te se odredbe članka 230. Stečajnog zakona ne mogu primijeniti u ovom slučaju.

Stečajni je upravitelj, ranije u sličnom predmetu, od nadležnoga suca g. G. Zubaka dobio usmenu uputu da stečajni upravitelj u slučaju zastupanja stečajne mase samostalno donosi odluke u interesu stečajnih vjerovnika sa svrhom prikupljanja, očuvanja i povećanja stečajne mase za namirenje njihovih priznatih tražbina, u skladu sa odredbama Stečajnog zakona, rukovodeći se u obavljanju svoje dužnosti općim načelom savjesnosti i poštenja.

V. Dodatni razlozi

1. Nema, nadam se, ništa sporno u tome da stečajni upravitelj u svojim tromjesečnim izvješćima izvješćuje vjerovnike, kao i ostale zainteresirane, o tome da dužnik (stečajna masa), kojeg on zastupa vodi dva sudska spora navodeći njihove pune identifikacijske oznake, i to na teret treće osobe.

Identitet treće osobe, kako se uobičajeno u pravnoj praksi označava zainteresirana osoba koja nije izravni sudionik spora, ali je zainteresirana za ishod istoga, po mišljenju stečajnog upravitelja nije činjenica od bitnoga značaja za javnost.

Ovi se sporovi dakle vode u interesu svih vjerovnika i to bez rizika za vjerovnike, koji u slučaju uspjeha u sporu mogu očekivati samo benefite, tj namirenje svojih tražbina priznatih u stečajnom

postupku prednika, broj St-2580/2016.

Zainteresirana osoba ispravno zaključuje da je treća osoba g. Krešo Matić, vlasnik i zz dužnika do nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka.

Imenovani osobno snosi sve sudske i odvjetničke troškove oba predmetna sudska spora, koje je stečajni je upravitelj i pokrenuo isključivo uz uvjet da troškovi ni u kom slučaju ne terete dužnika, ovdje tužitelja.

VI. Ostalo

1. Pod ovom se točkom podneska Zainteresirane osobe ponavljaju tvrdnje iznesene u njenom odgovoru na tužbu, koje ne bi trebale biti relevantne za temu predmetnog zahtjeva.

Na kraju se podneska postavlja retoričko pitanje u čijem se interesu vode predmetni sporovi, na koje ponovno odgovaram, vode se u isključivo interesu prikupljanja stečajne mase ostvarenjem tražbine dužnika, a u svrhu namirenja tražbina stečajnih vjerovnika.

Srdačan pozdrav,

Stečajni upravitelj:

Milan Bariša Obradović