

MIRAMARSKA CESTA 32, 10 000 ZAGREB  
Tel: 01 4872 296  
Fax: 01 4872 290  
www.odsdm.hr

NENAD STRUKAN, odvjetnik  
Mob: 098 246 085  
Email: odvjetnik.strukan@odsdm.hr

IVAN DELIĆ, odvjetnik  
Mob: 098 775 748  
Email: odvjetnik.delic@odsdm.hr

STIPANKA MANDAC, odvjetnica  
Mob: 098 646 571  
Email: odvjetnica.mandac@odsdm.hr



STRUKAN DELIĆ MANDAC  
— ODVJETNIČKO DRUŠTVO/LAW FIRM —

U Zagrebu, 1. travnja 2022. godine

**Na broj: St-6616/2016**

## **TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**

**ZAGREB**

**STEČAJNI DUŽNIK : DIVA STIL d.o.o. u stečaju, OIB 97803799806, Zagreb, Miramarska 20**

**RAZLUČNI VJEROVNIK: ANAMARIJA ČAVČIĆ, iz Zagreba, Poljana B. Hanžekovića 1**  
koju zastupaju odvjetnici iz odvjetničkog društva Strukan Delić,  
Mandac d.o.o. iz Zagreba

## **Ž A L B A**

Protiv rješenja naslova broj

St-6616/2016 od 22.03.2022.

Pobijanim rješenjem određeno je namirenja iz iznosa kupovnine od 919.868,92 kn ostvarene prodajom nekretnine stečajnog dužnika i to stana oznake ST-3 na prvom katu koji se sastoji od dvije sobe, hodnika, kupaonice, kuhinje, dnevnog boravka i blagavaonice pov. 66,20 m<sup>2</sup> te sporednih dijelova: parking mjesta oznake MP3 pov. 11,5 m<sup>2</sup> i balkona pov 6,00 m<sup>2</sup>, ukupne površine 83,70 m<sup>2</sup> u nacrtu označeno zelenom bojom, u stambenoj zgradi u Zagrebu broj 8, Županići pov. 146 m<sup>2</sup>, i dvorište površine 208 m<sup>2</sup>, ukupne površine 354m<sup>2</sup>,

STRUKAN DELIĆ MANDAC D.O.O. – MIRAMARSKA CESTA 32, 10 000 ZAGREB – MBS 081073569 – OIB 40065676439 - DIREKTORI  
NENAD STRUKAN, IVAN DELIĆ I STIPANKA MANDAC - TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU – TEMELJNI KAPITAL 351.000,00 KN UPLAĆEN  
U CIJELOSTI – IBAN HR7223600001102583330 ZAGREBAČKA BANKA DD ZAGREB

izgrađenoj na k.č.br. 1826/4, upisano u z.k.ul.br. 7430 poduložak 3, k.o. Vrapče. na način utvrđen izrekom rješenja.

Žalba se podnosi iz svih razloga predviđenih čl. 353. ZPP-a.

Pobijano rješenje nije na zakonu osnovano.

Žaliteljica smatra da sud nije smio priznati namirenje razlučnom vjerovniku Hrvatska poštanska banka d.d. u iznosu od 708.121,57 kn, kako je to utvrđeno točkom 3. izreke, nego je za njegovo mjesto morao uvrstiti žaliteljicu, dok bi Hrvatska poštanska banka d.d., morala biti u redu namirenja iza žaliteljice.

Razloge za tu tvrdnju žaliteljica vidi u sljedećim činjenicama i zakonskom odredbama koje sud nije uzeo u obzir, a nesumnjivo je to morao. Nadalje sud se nije osvrnuo na činjenicu da je žaliteljica u ovršnom postupku koji se vodio pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu pod brojem Ovr-76/19 podneskom osporila redoslijed namirenja i detaljno obrazložila razloge za to. Rješenjem Općinskog građanskog suda br. Ovr-76/19 od 10.03.2020. utvrđeno je da je ovrha dovršena nakon čega je predmet ustupljen na rješavanje Trgovačkom sudu u Zagrebu radi donošenja rješenja o diobi kupovnine.

Ponajprije sud nije uočio činjenicu da je razlučni vjerovnik HPB d.d. izvršio zabilježbu ovrhe na temelju Sporazuma br. 194/08, o zasnivanju zajedničkog založnog prava, zaključenoga između ovdje ovršenika i ovrhovoditelja HPB d.d., dakle na temelju dobrovoljne raspoložbe, za razliku od žaliteljice koje je svoju ovrhu zabilježila na temelju Rješenja o ovrsi naslovnog suda br. Ovr-1784/12 od 13.07.2012., dakle prisilnim putem.

Da je pobijano rješenje nezakonito jasno je iz slijedeće kronologije i citiranih zakonskih normi.

Rješenjem Županijskog suda u zagrebu br. Gžovr-2456/10 od 07.09.2010.g. na prijedlog ovdje žaliteljice određena je privremena mjera radi osiguranja novčane tražbine, zabranom otuđenja i opterećenja nekretnine, i to stana oznake ST-3 na prvom katu koji se sastoji od dvije sobe, hodnika, kupaonice, kuhinje, dnevnog boravka i blagavaonice pov. 66,20 m<sup>2</sup> te sporednih dijelova: parking mjesta oznake MP3 pov. 11,5 m<sup>2</sup> i balkona pov 6,00 m<sup>2</sup>, ukupne površine 83,70 m<sup>2</sup> u nacrtu označeno zelenom bojom, u stambenoj zgradi u Zagrebu broj 8, Županići pov. 146 m<sup>2</sup>, i dvorište površine 208 m<sup>2</sup>, ukupne površine 354 m<sup>2</sup>, izgrađenoj na k.č.br. 1826/4, upisano u z.k.ul.br. 7430 poduložak 3, k.o. Vrapče.

Temeljem čl. 297 st.3. tada važećega OZ-a, rješenje je pod brojem Z-18620/10 dana 12.04.2010. zabilježeno u zemljišnoj knjizi. To je ujedno i prvi upis odnosno zabilježba na predmetnoj nekretnini.

Rješenjem o ovrsi naslovnog suda br. Ovr-1784/12 od 13.07.2012. određena je ovrha na gore opisanoj nekretnini, dok je u prijedlogu za ovrhu navedeno da se ovršni prijedlog poziva na ranije određenu privremenu mjeru.

Ovršni zakon koji je tada bio na snazi je NN 57/1996, NN 29/1999, NN 173/2003, NN 194/2003, NN 151/2004, NN 88/2005.

Članak 297.

*(1) Radi osiguranja novčane tražbine može se odrediti svaka mjera kojom se postiže svrha takva osiguranja, a osobito:*

**1. zabrana protivniku osiguranja da otuđi ili optereti pokretnine, oduzimanje tih stvari i njihovo povjeravanje na čuvanje predlagatelju osiguranja ili trećoj osobi,**

*2. oduzimanje i polaganje gotovoga novca, vrijednosnih papira i sl. u sud, odnosno kod javnoga bilježnika,*

*3. zabrana protivniku osiguranja otuđenja ili opterećenja svoje nekretnine ili stvarnih prava koja su na nekretnini uknjižena u njegovu korist, uz zabilježbu te zabrane u zemljišnu knjigu,*

*4. zabrana dužniku protivnika osiguranja da dobrovoljno ispuni svoju obvezu protivniku osiguranja te zabrana protivniku osiguranja da primi ispunjenje te obveze, odnosno da raspolaže svojim tražbinama,*

*5. nalog pravnoj osobi koja obavlja poslove platnoga prometa da protivniku osiguranja ili trećoj osobi, na temelju naloga protivnika osiguranja, uskrati s dužnikova računa isplatu novčanoga iznosa za koji je određena privremena mjera.*

*(2) Privremenom mjerom ne stječe se založno pravo.*

*(3) Zabrane iz stavka 1. ovoga članka smatraju se provedenima dostavom osobi kojoj su izrečene, odnosno zemljišnoknjižnom odjelu suda.*

*(4) Otuđenje i opterećenje pokretnina iz stavka 1. točke 1. ovoga članka koje protivnik osiguranja obavi protivno zabrani bez pravnoga su učinka, osim ako ima mjesta primjeni pravila o zaštiti poštenoga stjecatelja.*

**(5) Učinak zabilježbe zabrane iz stavka 1. točke 3. ovoga članka je u tome što predlagatelj osiguranja može predložiti ovrhu radi naplate svoje tražbine kad ona postane ovršna na nekretnini uknjiženoj u zemljišnoj knjizi ili na pravu uknjiženom na nekretnini, na koje se zabrana odnosi, bez obzira na to što je poslije te zabrane treća osoba na temelju dobrovoljne raspoložbe protivnika osiguranja stekla i uknjižila u zemljišnu knjigu neko svoje pravo. Ovrhu na nekretnini, odnosno pravu uknjiženom na**

***nekretnini predlagatelj osiguranja može predložiti izravno protiv osobe koja je uknjižena kao vlasnik nekretnine odnosno nositelj stvarnoga prava uknjiženoga na nekretnini, na temelju izvršne isprave kojom je protiv protivnika osiguranja utvrđena njegova tražbina radi osiguranja koje je zabrana zabilježena te dokaza da je osoba protiv koje se ovrha predlaže stekla vlasništvo nekretnine, odnosno pravo na nekretnini nakon zabilježbe zabrane.***

Rješenjem o ovrsi br. Ovr-3733/2011 od 26.03.2012., određena je ovrha u korist Hrvatske poštanske banke d.d., koja je rješenjem Z-11611/12 zabilježena u zemljišnoj knjizi na drugom mjestu, dakle između rješenja o privremenoj mjeri Gž Ovr-2456/10, koja je po redoslijedu upisana prva u zemljišnim knjigama, po prijedlogu žaliteljice i rješenja o ovrsi Ovr-1784/12, kojim je određena ovrha po prijedlogu žaliteljice.

Rješenje o ovrsi predlagatelja HPB d.d. je doneseno je temeljem ovršne isprave, Sporazuma br. 194/08, o zasnivanju zajedničkog založnog prava, zaključenoga između stečajnog dužnika i ovrhovoditelja HPB d.d., dakle na temelju **dobrovoljne raspoložbe**.

Slijedom iznietoga, a primjenom čl. 297. st. 5., žaliteljica u namirenju svoje tražbine ima prvenstveni red u odnosu na ovrhovoditelja HPB d.d., jer je on svoju ovrhu zabilježio na temelju Sporazuma s ovršenikom, dakle dobrovoljnom raspoložbom.

Ova odredba Zakona postoji upravo zbog toga da ovršenik ne bi mogao manipulirati svojom nekretninom na način da ugrozi naplatu drugih vjerovnika, čija se tražbina ostvaruje prisilnim putem.

Dakle, ovrha HPB d.d., je u zemljišnoj knjizi zabilježena temeljem rješenja o ovrsi od 26.03.2012., određenog temeljem Sporazuma br. 194/08 o zasnivanju zajedničkog založnog prava na nekretninama od 04.07.2008., kao ovršne isprave, a da je u tom trenutku već na snazi bila privremena mjera izdana u korist žaliteljice. Naravno da je uvidom u zemljišnu knjigu o postojanju privremene mjere, imao saznanja i HPB d.d. u čiju je korist ovršenik napravio raspolaganje. Budući da zabrana otuđenja i raspolaganja može djelovati samo protiv otuđenja (raspoložbi) do kojih je došlo nakon uknjižbe zabrane, tako se ovdje pravo trećega HPB d.d. prilikom namirenja ne može uzeti u obzir, u odnosu na žaliteljicu, jer je raspoložba temeljem Sporazuma, dobrovoljna raspoložba (čl. 297. st.5. OZ-a)

Radi svega iznietoga žaliteljica predlaže da Visoki trgovački sud u Zagrebu uvaži žalbu te preinači pobijano rješenje, a podredno ukine i vrati na ponovni postupak.

Anamarija Čavčić, po: