

St-900/16

25 Pž-5717/2018-3

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske  
Berislavićeva 11  
10000 Zagreb

TRGOVAČKI SUD U PAZINU  
**PRIMLJENO**  
2 -li- 2018

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Vraćamo spis poslovni broj St-900/2016 (svežanj 1.-3) zajedno s 3 otpravka drugostupanjske odluke poslovni broj Pž-5717/2018-2 od 16. listopada 2018., na daljnje postupanje.

Zagreb, 26. listopada 2018.



Za točnost otpravka- ovlaštteni službenik

*U. Z. B. V. 1706/18*  
Brankica Curman



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

**TRGOVAČKI SUD U PAZINU**

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)  
- 2 - 11 - 2018. 20. god. u 3 primjeraka sa 2 priloga  
i \_\_\_\_\_ rubrika.

Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.  
Predano na poštu preporučeno dana \_\_\_\_\_ 20. god.

Pismeno taksirano sa \_\_\_\_\_ kuna u taksenim markama  
- nedostaje takse \_\_\_\_\_ kuna - pismeno primljeno bez takse.

Primljene vrijednosti (novac, taksene marke i sl.)  
Poslovni broj: 25 Pz-5717/2018-2

Potpis radnika:

**REPUBLIKA HRVATSKA**

**RJEŠENJE**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Marine Veljak, predsjednika vijeća, Lidijske Tomljenović, suca izvjestitelja, i Mirne Maržić, člana vijeća, u stečajnom predmetu nad stečajnim dužnikom Stečajne mase iza V. I S. NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, Rijeka, OIB 53113491129, Rijeka, Markovići 21, odlučujući o žalbi založnog vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, OIB 52634238587, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Pazin, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Puli, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-900/2016-128 od 13. kolovoza 2018., u sjednici vijeća održanoj 16. listopada 2018.

riješio je

Odbija se žalba založnog vjerovnika Republike Hrvatske kao neosnovana i potvrđuju točke I.2. i točke II. alineja 2 izreke rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-900/2016-128 od 13. kolovoza 2018.

**Obrazloženje**

Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-900/2016-128 od 13. kolovoza 2018. u točki I. izreke utvrđeno je da će se iz kupovnine u iznosu od 1.952.471,11 kn ostvarene prodajom suvlasničkih dijelova (9., 10. i 11. suvlasnički dio) k.č. 387/8 k.o Savudrija isplatiti:

u nepobijanoj podtočki 1. iznos od 389.880,18 kn stečajnom dužniku - stečajnoj masi iza V. I S. NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, Rijeka,

i u pobijanoj podtočki 2. iznos od 1.562.590,93 kn razlučnom vjerovniku Erste & Steiermarkische bank d.d., Rijeka

U točki II. izreke naložena je FINA-i, Rijeka, isplata tih iznosa stečajnoj masi i u pobijanoj alineji 2 izreke isplata razlučnom vjerovniku, Erste & Steiermarkische bank d.d.

U obrazloženju se navodi da je na ime kupovnine ostvaren prihod od 1.952.471,11 kn, da troškovi utvrđivanja predmeta razlučnog prava iznose 97.623,55 kn (5%) i stvarni troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava iznose 292.256,63 kn, ukupno troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava iznose 389.880,63 kn, te da se taj iznos na temelju odredbe čl. 254. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) nalaže isplatiti na račun stečajnog dužnika.

Nakon toga preostaje od kupovnine za namirenje razlučnih vjerovnika iznos od 1.562.590,93 kn. Razlučni vjerovnik Erste & Steiermarkische bank d.d., Rijeka, potražuje na ime troškova postupka koji se odnose na sudske pristojbe i plaćene predujmove 23.018,50 kn, na ime glavnice 2.300.068,00 kn, na ime redovnih kamata 97.703,89 kn, na ime zateznih kamata 739.567,66 kn.

Prvostupanjski sud razlučnom vjerovniku priznaje troškove postupka koji se odnose na sudske pristojbe i predujmove u iznosu od 23.018,50 kn u cijelosti, tako da od preostalog iznosa od 1.539.572,43 kn namiruje 45,42% ostatka njegove tražbine i to glavnice u iznosu od 2.300.068,62 kn, redovnih kamata u iznosu od 97.703,89 kn, zateznih kamata u iznosu od 739.567,66 kn i troška „ovog“ postupka u iznosu od 251.925,06 kn, odnosno razlučnom vjerovniku nalaže isplatu preostalog iznosa od 1.562.590,93 kn.

Protiv dijela tog rješenja i to točke I.2. i točke II. alineja 2 izreke žalbu je podnio vjerovnik Republika Hrvatska kao stečajni vjerovnik. Stečajni vjerovnici se ne namiruju iz kupovnine nekretnine na kojoj postoji založno pravo pa žalitelj kao stečajni vjerovnik nema pravo žalbe na rješenje o namirenju.

Međutim, iz zemljišno knjižnog izvadka za k.č. br. 387/8 iz k.o. Savudrija u spisu proizlazi da žalitelj ima na prodanim suvlasničkim dijelovima broj 9., 10. i 11. dio k.č. 387/8 iz k.o. Savudrija upisano založno pravo na temelju rješenja o osiguranju poslovni broj Ovr-58/2016-2 od 7. siječnja 2016. u iznosu od 161.263,57 kn s daljnjim zateznim kamatama i troškom od 2.500,00 kn.

Stoga je žalitelj i razlučni (založni) vjerovnik te ima pravo na žalbu, iako žalbu podnosi kao stečajni vjerovnik.

Žalitelj u žalbi u bitnom navodi da nije sporna visina iznosa koji se ima isplatiti razlučnom vjerovniku Erste & Steiermarkische bank d.d., nego da je sporan iznos koji prvostupanjski sud priznaje razlučnom vjerovniku po osnovi troškova stečajnog postupka (251.925,06 kn) a dio kojeg (114.592,52 kn) se ima namiriti iz kupovnine. Smatra da troškovi stečajnog postupka na temelju odredbe čl. 139. st. 1. t. 2. SZ-a čine niži ispladni red. Predlaže da se pobijani dio rješenja ukine i predmet vrati na ponovan postupak.

U odgovoru na žalbu stečajni upravitelj navodi da je na nekretninama dužnika uknjiženo založno pravo razlučnog vjerovnika Erste & Steiermarkische bank d.d., Rijeka, u iznosu od 600.000,00 EUR u kunsjoj protuvrijednosti, s ugovorenim naknadama i troškovima te zateznim kamatama. Ukazuje da stečajni vjerovnik nema pravni interes za podnošenje žalbe jer preostali iznos kupovnine u iznosu od 1.562.590,93 kn nije dovoljan ni za podmirenje glavne tražbine osigurane založnim pravom koja iznosi 2.300.068,62 kn. Ukazuje da se prema odredbi čl. 254. t. 2. SZ-a tražbine razlučnih vjerovnika namiruju prema odredbama ovršnog postupka, a odredba čl. 114. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ) propisuje da se nakon namirenja tražbina iz čl. 113. OZ-a namiruju tražbine osigurane založnim pravom, tražbine ovrhovoditelja na čiji prijedlog je određena ovrha i naknada za osobne služnosti i druga prava koja su prestala prodajom, a stavkom 4. istog članka da se troškovi i kamate za posljednje tri godine do donošenja rješenja o dosudi nekretnine kupcu namiruju po istom redoslijedu kao i glavna tražbina.

Žalbeni navodi su osnovani, ali ne utječu na pravilnost izreke pobijanog rješenja.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365 Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 (pročišćeni tekst) i 25/13; dalje: ZPP) u granicama žalbenih navoda, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredbi iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4, 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, te pravilnu primjenu materijalnog prava, sve u vezi s čl. 381. ZPP-a i čl. 10 Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) i čl. 21. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12 i 93/14; dalje: OZ).

Počinjene su bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Na ročištu za diobu nisu utvrđeni vjerovnici koji se namiruju iz kupovnine, a nisu utvrđeni ni iznosi koji se namiruju iz kupovnine. Te odlučne činjenice za namirenje nisu utvrđene ni u rješenju o namirenju.

U konkretnom slučaju radi se o razdiobi novčanog iznosa u stečajnom postupku po pravilima ovršnog prava založnim vjerovnicima na čiji je prijedlog određena ovrha.

Iz spisa proizlazi da je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom V. I S. nekretnine, d.o.o. otvoren 12. svibnja 2016. i odmah zaključen.

Stečajni sudac nije utvrdio tražbine s pravom odvojenog namirenja, koje se namiruju iz kupovnine prodane nekretnine, a ni redoslijed namirenja.

Međutim te činjenice moguće je utvrditi na temelju stanja spisa.

Iz z.k. izvadka priloženog spisu proizlazi da su na suvlasničkim dijelovima 9., 10. i 11. k.č. br. 387/8 k.o Savudrija upisana založna prava i to:

- prvoupisanog založnog vjerovnika Erste & Steiermarkische bank d.d., Rijeka, u iznosu od 600.000,00 EUR u kunsjoj protuvrijednosti s ugovorenim naknadama, troškovima i kamatom,

- drugoupisanog založnog vjerovnika Ponjo d.o.o., Novigrad, u iznosu od 600.000,00 EUR u kunsjoj protuvrijednosti i

- trećeupisanog založnog vjerovnika Republike Hrvatske po rješenju poslovni broj Ovr 58/16-2 od 7. siječnja 2016. u iznosu od 161.263,57 kn s daljnjim zateznim kamatama i troška ovršnog postupka u iznosu od 2.500,00 kn.

Na nepobijanu točku I.1. izreke kojom se utvrđuje da će se iz kupovnine u iznosu od 1.952.471,11 kn ostvarene prodajom suvlasničkih dijelova (9., 10. i 11. suvlasnički dio) k.č. 387/8 k.o Savudrija isplatiti stečajnoj masi iza V. I S. NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, Rijeka, iznos od 389.880,18 kn stečajnom dužniku, ne žali se prvoupisani založni vjerovnik.

Prvoupisani založni vjerovnik se, nakon izdvajanja u stečajnu masu iznosa od 389.880,18 kn, prema pobijanom rješenju, djelomično namiruje s preostalim iznosom od 1.562.590,93 kn.

Na izdvajanje u stečajnu masu iznosa od 389.880,18 kn ne žale se ni prvoupisani razlučni vjerovnik ni žalitelj.

Žalitelj ne osporava iznos od 1.562.590,93 kn koji se ima isplatiti razlučnom vjerovniku Erste & Steiermarkische bank d.d., nego osporava pojedine osnove za iznose koje prvostupanijski sud priznaje razlučnom vjerovniku.

Kako osnove ni iznos koji se ima isplatiti prvoupisanom razlučnom vjerovniku Erste & Steiermarkische bank d.d., nisu utvrđivani na ročištu za diobu nego tek u rješenju, to trećeupisani razlučni vjerovnik ima pravo na žalbu.

Pitanje postojanja i visine prava odvojenog namirenja u pogledu glavnice i visine kamatne stope i redosljeda namirenja predstavlja pravno pitanje o kojem odluku donosi stečajni sudac prema pravilima ovršnog postupka i Zakona o zemljišnim knjigama, a na temelju u zemljišnim knjigama upisanih založnih prava.

Nekretnine su prodavane u stečajnom postupku te stoga nema tražbina iz odredbe čl. 113. OZ-a ni tražbina ovrhovoditelja.

Prema odredbi čl. 114. st. 3. OZ-a vjerovnici se namiruju po redu stjecanja založnog prava odnosno po redu upisa u zemljišnu knjigu osobnih služnosti.

Prema tome prvi se namiruje prvoupisani založni vjerovnik Erste & Steiermarkische bank d.d., u iznosu od 600.000,00 EUR u kunsjoj protuvrijednosti s ugovorenim naknadama, troškovima i kamatama.

Međutim, osnovano se žali trećeupisani založni vjerovnik da troškovi stečajnog postupka u priznatom iznosu od 251.925,06 kn nisu obuhvaćeni upisanim založnim pravom, te da se namiruju u stečajnom postupku kao troškovi nižeg isplatnog reda.

Isto tako pogrešno je prvostupanijski sud primijenio materijalno pravo kada je priznao prvoupisanom založnom vjerovniku i pravo „na ime troškova postupka koji se tiču sudskih pristojbi i plaćenih predujmova iznos od 23.018,50 kn“ jer ti iznosi nisu specificirani te nije jasno na što je to Erste & Steiermarkische bank d.d. plaćao pristojbe i plaćao predujmove.

Stoga se taj iznos od ukupno 274.943,56 kn (251.925,06 kn + 23.018,50 kn) ne namiruje odvojeno iz predmetne kupovnine, te je u obrazloženju pogrešno navedeno da tražbina koja se odvojeno namiruje prvoupisanog založnog vjerovnika iznosi ukupno 3.389.265,23 kn.

Međutim, nije sporno da prvoupisanom založnom vjerovniku Erste & Steiermarkische bank d.d., pripada pravo na odvojeno namirenje glavnice u iznosu od 600.000,00 EUR što iznosi 2.300.068,62 kn, za redovne kamate 97.703,89 kn i za zatezne kamate posljednje tri godine od dosude 739.567,66 kn, ukupno iznos od 3.137.340,00 kn.

Prema tome, tražbina prvoupisanog založnog vjerovnika na dan ročišta za diobu iznosi 3.137.340,00 kn, a za isplatu je na raspolaganju iznos 1.562.590,93 kn. Slijedi da se i prvoupisani založni vjerovnik tek djelomično namiruje preostalim iznosom kupovnine u iznosu od 1.562.590,93 kn, te za njegovo potpuno namirenje nedostaje još 1.574.749,24 kn.

A. Z. B. Vragjovic