

Zagreb, 31.10.2019.

Na broj: St-1878/16

**TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska 6
21000 SPLIT**

Stečajni vjerovnik: ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d.d.
OIB 23057039320, Rijeka, Jadranski trg 3a

Stečajni dužnik: SANITETSKA KUĆA APOLLONIA d.o.o. u stečaju
OIB 76744843934, Split, Ulica Fra Bone Razmilovića 8

**PRIJEDLOG ZA SAZIVANJE
SKUPŠTINE VJEROVNIKA**

stečajnog vjerovnika

jednostruko

Stečajni vjerovnik, sukladno odredbi čl. 104. st. 1. tč. 4. Stečajnog zakona predlaže sazivanje skupštine vjerovnika na kojoj bi se odlučivalo o daljnjem postupanju stečajnog dužnika u parničnim postupcima koje isti vodi, i to u parničnim postupcima koji se pred Trgovačkim sudom u Splitu vode pod posl.br. P-513/15, P-770/15, P-771/15 i P-307/16.

S obzirom da je odredbom čl. 104. st. 1. tč. 4. Stečajnog zakona propisano da će se skupština vjerovnika sazvati na obrazloženi prijedlog jednog ili više stečajnih vjerovnika koji ne pripadaju nižim isplatnim redovima uz uvjet da zbroj njihovih tražbina na temelju ocjene suda prelazi dvije petine iznosa naznačenog u točki 3. predmetnog stavka, s obzirom da se u tč. 3. predmetnog stavka navodi iznos od jedne petine iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne pripadaju nižim isplatnim redovima, kao i s obzirom da prijavljena i utvrđena tražbina vjerovnika iznosi kn 5.194.842,81, vjerovnik ističe da su ispunjeni uvjeti iz čl. 104. st. 1. tč. 4. Stečajnog zakona za sazivanje skupštine vjerovnika temeljem njegovog obrazloženog prijedloga.

Vjerovnik ističe da se o parničnim postupcima posl.br. P-513/15, P-770/15, P-771/15 i P-307/16 i njihovom nastavku vođenja raspravljalo na skupštini vjerovnika održanoj 23.11.2017., na kojoj su prisutni vjerovnici ovlastili stečajnog upravitelja da nastavi predmetne parnične postupke.

Međutim, unatoč prijedlogu vjerovnika istaknutom na navedenoj skupštini da se nastavak predmetnih parničnih postupaka uvjetuje osiguravanjem sredstava potrebnih za vođenje predmetnih postupaka, prvenstveno sredstava potrebnih za naknadu parničnih troškova suprotne strane u slučaju gubitka spora, a sve sukladno odredbama čl. 157. Stečajnog zakona, navedeni prijedlog je otklonjen od strane stečajnog upravitelja s obrazloženjem da će navedeni troškovi biti osigurani već u slučaju da nepravomoćna presuda u parničnom postupku posl.br. P-513/15 kojom je stečajnom dužniku dosuđen iznos od kn 4.296.157,00 bude potvrđena od strane drugostupanjskog suda, kao i da se isti mogu osigurati iz kupovnine postignute za nekretninu u vlasništvu stečajnog dužnika.

Vjerovnik ukazuje da iz posljednjih izvješća stečajnog upravitelja proizlazi da je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske ukinuo prvostupanjsku presudu donesenu u parničnom postupku posl.br. P-513/15 i predmet vratio na ponovni postupak. Slijedom navedenog, vjerovnik ističe da je otpala mogućnost da se eventualni troškovi parničnih postupaka koje vodi stečajni upravitelj osiguraju iz sredstava koje će pristići iz navedenog predmeta. Osim navedenog, troškovi vođenja upravo postupka posl.br. P-513/15 (s obzirom da će prema izvješću stečajnog upravitelja u istom najvjerojatnije trebati provoditi dopunsko ili novo vještačenje), kao i troškovi koje će biti potrebno naknaditi suprotnoj strani u slučaju gubitka spora, ni u kojem slučaju ne mogu biti osigurani upravo iz sredstava koja stečajnom dužniku trebaju pristići iz tog istog postupka.

U odnosu na navode stečajnog upravitelja da se troškovi mogu osigurati iz kupovnine postignute za nekretninu u vlasništvu stečajnog dužnika, a koje troškove je stečajni upravitelj i uvrstio u svoj obračun troškova koji je podnio sudu nakon pravomoćnosti rješenja o dosudi, vjerovnik ukazuje da navedena mogućnost nije u skladu s odredbama Stečajnog zakona, a iz kojeg razloga se vjerovnik, kao razlučni vjerovnik koji se namiruje iz kupovnine postignute prodajom navedene nekretnine, usprotivio obračunu troškova stečajnog upravitelja u tom dijelu.

Osim što osiguranje troškova vođenja parničnih postupaka iz postignute kupovnine nije u skladu s odredbama Stečajnog zakona, isto nije u skladu niti s pravnim shvaćanjem zauzetim na sjednici sudaca i sudskih savjetnika svih sudskih odjela Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 19.06.2008. Predmetno pravno shvaćanje, kad spominje namirenje troškova unovčenja koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem stvari na kojima postoji razlučno pravo, govori isključivo o namirenju troškova koji su već nastali, a ne koji će eventualno nastati u budućnosti, i za koje je, ako će i nastati, nejasno u kojoj visini će nastati. Također, u istom se navedeni troškovi (niti bilo kakve drugi slični troškovi) ne navode niti u obrazloženju u kojem se nabrajaju troškovi koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem stvari.

Nemogućnost osiguranja troškova vođenja parničnog postupka iz ostvarene kupovnine proizlazi i iz činjenice da se nekretnine pod razlučnim pravom (a što je bio slučaj i kod nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika) prodaju sukladno odredbama čl. 247. Stečajnog zakona. Imajući u vidu odredbe st. 5. i 6. predmetnog članka, moglo se dogoditi da nekretnine budu prodane za iznos od kn 1,00, iz kojeg razloga ostvarena kupovina nikako ne bi mogla biti dovoljna za osiguranje troškova vođenja parničnih postupaka. Također, u slučaju kad razlučni vjerovnik nije i osobni vjerovnik stečajnog dužnika, oduzimanjem dijela kupovnine ostvarene prodajom nekretnina

pod razlučnim pravom na ime troškova vođenja parničnih postupaka u kojima sudjeluje stečajni dužnik, takav razlučni vjerovnik bi podnio teret vođenja parničnih postupaka iako isti iz sredstava pristiglih u slučaju uspjeha u predmetnim parničnim postupcima ne bi imao (s obzirom da isti nije stečajni vjerovnik), nikakvu korist.

Imajući u vidu navedeno, stečajni vjerovnik je na skupštini vjerovnika održanoj 12.09.2019. predložio da skupština vjerovnika donese odluku da se pozivaju vjerovnici na solidarnu uplatu predujma u iznosu od kn 810.871,00 (sukladno obračunu stečajnog upravitelja) za nastavak vođenja parničnih postupaka u kojima kao stranka sudjeluje stečajni dužnik u roku od 30 dana, nakon proteka kojeg roka će skupština vjerovnika donijeti odluku o nastavku vođenja navedenih postupaka. Navedeno kako bi se osigurala sredstava za vođenje parničnih postupaka u skladu s odredbama Stečajnog zakona te kako bi vjerovnici koji imaju interes za nastavak vođenja parničnih postupaka od strane stečajnog dužnika i koji su u mogućnosti djelomično ili u cijelosti predujmiti troškove istih, navedeno učinili.

Međutim, s obzirom da su preostali stečajni vjerovnici koji su bili prisutni na navedenoj skupštini glasovali protiv takve odluke, navedena odluka nije donesena, slijedom čega u ovom trenutku nema mogućnosti da se osiguraju troškovi potrebni za vođenje parničnih postupaka posl.br. P-513/15, P-770/15, P-771/15 i P-307/16, a što spada u obvezu stečajnog upravitelja sukladno odredbama čl. 157. Stečajnog zakona.

S obzirom na navedeno, stečajni vjerovnik ističe da je nužno da stečajni vjerovnici revidiraju odluke o nastavku parničnih postupaka koje vodi stečajni dužnik (posl.br. P-513/15, P-770/15, P-771/15 i P-307/16), da isti ponovno razmotre način na koji bi se mogli osigurati troškovi potrebni za vođenje predmetnih postupaka, da razmotre mogućnost eventualnog postizanja nagodbi s protustrankama stečajnog dužnika u navedenim postupcima u cilju što bržeg okončanja predmetnih parničnih postupaka i izbjegavanja eventualnih troškova suprotnih strana koji bi mogli teretiti stečajnu masu (osobito imajući u vidu da je Republika Hrvatska – Ministarstvo financija u odnosu na parnični postupak posl.br. P-770/15 na skupštini vjerovnika održanoj 12.09.2019. dala izjavu da ista neće potraživati parnične troškove u navedenom predmetu u slučaju povlačenja tužbenog zahtjeva), odnosno da razmotre mogućnosti povlačenja tužbenih zahtjeva u slučaju da izostane osiguranje troškova potrebnih za vođenje navedenih postupaka te posljedice koje bi navedenim radnjama stečajnog dužnika mogle nastati za stečajnu masu.

Slijedom navedenog, a s obzirom da su stečajni vjerovnici ovlašteni izmijeniti svoje odluke koje su donijeli na prethodnim skupštinama, stečajni vjerovnik predlaže da sud što hitnije sazove skupštinu vjerovnika sa sljedećim dnevnim redom:

- donošenje odluka o nastavku parničnih postupaka koji se pred Trgovačkim sudom u Splitu vode pod posl.br P-513/15, P-770/15, P-771/15 i P-307/16.

Iako ne postoji obveza stečajnog vjerovnika da u prijedlogu za sazivanje skupštine vjerovnika iz čl. 104. Stečajnog zakona izričito navede prijedlog odluka o kojima bi vjerovnici trebali glasovati, stečajni vjerovnik ističe da je njegov prijedlog donošenje jedne od sljedećih odluka:

- ovlašćuje se stečajni upravitelj nastaviti parnične postupke posl. br. P-513/15, P-770/15, P-771/15 i P-307/16 pod uvjetom da stečajni vjerovnici uplate predujam za vođenje predmetnih postupaka prema obračunu kojeg će za svaki pojedinačni postupak do dana održavanja skupštine dostaviti stečajni upravitelj, u roku od 30 dana, dok se u slučaju da izostane uplata predujma za pojedini ili sve navedene parnične postupke ovlašćuje stečajni postupak da povuče tužbe u svim navedenim parničnim postupcima, odnosno u parničnim postupcima za vođenje kojih nisu predujmljeni troškovi, ili

- ovlašćuje se stečajni upravitelj da povuče tužbe u parničnim postupcima posl.br. P-513/15, P-770/15, P-771/15 i P-307/16 pod uvjetom da s protustrankama u navedenim parničnim postupcima postigne dogovor da iste neće potraživati parnične troškove.

Erste&Steiermärkische Bank d.d.
zastupan po