



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Splitu
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: P-105/2025-13

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Rajani Buljan, u pravnoj stvari tužitelja C.I.A.K. d.o.o., Zagreb, Savska opatovina 36, OIB: 47428597158, kojeg zastupa zastupnik po zakonu Ivica Greguraš, a njega punomoćnik Bojan Šupuković, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Miličević i Šupuković d.o.o. iz Zagreba, protiv tuženika BENKO AKUMULATORI d.o.o. u stečaju, Split, Hercegovačka 57, OIB: 28151176557, kojeg zastupa stečajni upravitelj Dražen Vidman, a njega punomoćnik Ivo Juričko, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Juričko & Partneri d.o.o. iz Splita, radi utvrđenja, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 27. ožujka 2026. u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužitelja Željka Vrdoljaka, odvjetnika u Odvjetničkom društvu Ljubičić - Vrdoljak & Partneri d.o.o. iz Splita te punomoćnika tuženika Ive Jurička, odvjetnika u Odvjetničkom društvu Juričko & Partneri d.o.o. iz Splita, na ročištu za objavu presude 6. svibnja 2026.

p r e s u d i o j e

I Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev koji glasi:

"I Utvrđuje se da postoji tražbina tužitelja u iznosu od 123.333,90 EUR-a / 929.259,28 kuna i to kao tražbina drugog višeg isplatnog reda.

II Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate, u roku od 15 (petnaest) dana."

III Nalaže se tužitelju C.I.A.K. d.o.o. da tuženiku BENKO AKUMULATORI d.o.o. u stečaju naknadi trošak postupka u iznosu od 21.150,00 EUR-a, u roku od 15 (petnaest) dana.

III Zahtjev tuženika BENKO AKUMULATORI d.o.o. u stečaju se odbija kao neosnovan za više zatraženi trošak postupka u iznosu od 2.700,00 EUR-a.

Obrazloženje

1. Tužitelj je 17. lipnja 2022. ovom sudu podnio tužbu radi utvrđenja osporene tražbine. Tužitelj u tužbi navodi kako je u stečajnom postupku koji se vodi pred

Trgovačkim sudom u Splitu pod poslovnim brojem St-355/2022 nad tuženikom kao stečajnim dužnikom 1. lipnja 2022. doneseno rješenje kojim je tužitelj upućen pokrenuti parnicu radi utvrđenja tražbine koju je stečajni upravitelj tuženika osporio. Naime, tužitelj da je prijavio tražbinu u iznosu od 939.630,50 kuna, a kao razlog osporavanja da je navedeno kako je tražbina osporena u iznosu glavnice od 545.164,64 kuna i pripadajućih kamata u iznosu od 394.465,85 kuna jer da ista nije utužena do otvaranja stečajnog postupka. Dakle, da je nastupila zastara prava na naplatu tog potraživanja. Stoga, tužitelj navodi kako u roku koji je određen tim rješenjem podnosi tužbu radu utvrđenja osnovanom tražbine u iznosu od 939.630,50 kuna.

2. Nadalje, tužitelj u tužbi navodi kako je on u stečajnom postupku prijavio tražbine na temelju različitih pravnih osnova i to Ugovora o zajmu od 18. veljače 2011. koji je solemniziran od strane javnog bilježnika Helene Dragun iz Splita, pod poslovnim brojem OV-783/2011 s iskazanom potvrdom ovršnosti. Predmetni ugovor da je imao sklopljenih osam aneksa, od čega je aneks broj 8 potpisan 2. prosinca 2018. Tim Aneksom da se tuženik obvezao vratiti tužitelju zajam u iznosu od 481.642,19 kuna do 31. prosinca 2019. Tužitelj da je tu tražbinu pokušao naplatiti preko Financijske agencije. Međutim, kako iz potvrde Financijske agencije od 24. veljače 2020. proizlazi da je tužiteljeva tražbina evidentirana u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje na 3. mjestu, tužitelj da je 5. ožujka 2011. Općinskom sudu u Splitu podnio prijedlog za ovrhu, a koji ovršni postupak da se vodio pod poslovnim brojem Ovr-996/2021. Stoga, tužitelj da je po tom osnovu u stečajnom postupku prijavio tražbinu u iznosu od 481.642,19 kuna, uz iznos kamata od 392.364,28 kuna, dakle, ukupno 874.006,47 kuna.

3. Nadalje, tužitelj da ima potraživanje prema tuženiku i na temelju Ugovora o zajmu od 31. prosinca 2015. s pripadajućim aneksima od kojih je zadnji potpisan 2. prosinca 2017., a kojim aneksom se ovdje tuženik obvezao vratiti tužitelju zajam u iznosu od 253.399,96 kuna najkasnije do 31. prosinca 2018. Tužitelj da je u stečajnom postupku prijavio tražbinu po tom osnovu u ukupnom iznosu od 364.372,93 kuna, i to iznos od 253.399,96 kuna na ime glavnice te iznos od 110.972,97 kuna na ime kamata.

4. Nadalje, tužitelj da ima potraživanje prema tuženiku i na temelju Ugovora o zajmu od 10. ožujka 2011. s pripadajućim aneksom od 8. travnja 2012. kojim su stranke ugovorile dospjeće plaćanja iznosa od 121.642,19 kuna do 31. prosinca 2012. Tužitelj da je po tom osnovu u stečajnom postupku prijavio tražbinu u iznosu od 241.914,71 kuna i to iznos od 121.642,19 kuna na ime glavnice te iznos od 120.272,52 kuna na ime kamata.

5. Nadalje, iz izvotka iz poslovnih knjiga na dan 20. svibnja 2021. da proizlazi kako tužitelj ima potraživanje prema tuženiku za prodana dobra u ukupnom iznosu od 548.788,59 kuna, a zatezne kamate na taj iznos da na dan 20. svibnja 2021. iznose 302.005,37 kuna.

6. Tuženik da je tužitelju radi osiguranja vraćanja dugova izdao 8. rujna 2014. bjanko zadužnicu za naplatu tražbine u iznosu od 1.000.000,00 kuna ovjerenu od strane javnog bilježnika Helene Dragun iz Splita pod brojem OV-4459/2014 te bjanko zadužnicu u iznosu od 500.000,00 kuna ovjerenu od strane javnog bilježnika Helene Dragun iz Splita pod brojem OV-4458/2014.

7. Predmetne bjanko zadužnice da su privatne isprave potvrđene od strane javnog bilježnika kojima tuženik 8. rujna 2014. tužitelju daje suglasnost za naplatu tražbina u ukupnom iznosu od 1.500.000,00 kuna pa da je jasno kako nema razloga za osporavanje preostale tražbine tužitelja pozivajući se na zastaru. Stoga, tužitelj predlaže da sud nakon provedenog postupka donese presudu kojom će utvrditi da postoji tražbina tužitelja prema tuženiku u iznosu od 939.630,50 kuna i to kao tražbina drugog višeg isplatnog reda i da naloži tuženiku da tužitelju naknadi trošak postupka.

8. Tužitelj je predložio da sud u dokazne svrhe pregleda i pročita isprave i dokumentaciju koja je dostavljena uz tužbu, da izvede dokaz saslušanjem tužitelja te da provede dokaz financijsko-knjigovodstvenim vještačenjem.

9. Sukladno odredbi članka 284. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/1991., 91/1992., 58/1993., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 02/2007., 84/2008., 96/2008., 123/2008., 57/2011., 148/2011., 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022. i 114/2022. – dalje: ZPP) tužba je tuženiku dostavljena na odgovor.

10. Tuženik je u odgovoru na tužbu naveo kako se isti protivi tužbi i tužbenom zahtjevu. Naime, tužitelj da je u stečajnom postupku koji je otvoren nad tuženikom kao stečajnim dužnikom podnio dva prijedloga kojima prijavljuje svoje potraživanje. Jedna prijava da je podnesena u iznosu od 847.006,47 kuna, od čega glavnica iznosi 481.642,19 kuna, a kamata da iznosi 392.364,28 kuna, druga prijava da je podnesena za iznos od 1.456.081,60 kuna, od čega glavnica iznosi 922.830,74 kuna, a kamata da iznosi 533.250,86 kuna.

11. U odnosu na prvu prijavu tuženik je naveo kako nije sporno da su stranke 18. veljače 2011. sklopile Ugovor o zajmu, kao ni da je tužitelj na temelju tog ugovora tuženiku pozajmio iznos od 360.000,00 kuna s dospelom vraćanja zajma u roku od 12 mjeseci. Osim toga, da nije sporno niti to da su stranke zaključile 8 aneksa kojima je dospelost prolongirano do 31. prosinca 2019. Međutim, kako su stranke ugovorile kamate u visini od 7% godišnje tužitelj da je pogrešno obračunao kamatnu stopu kada potražuje zakonske zatezne kamate do 31. prosinca 2019. Dakle, tužitelj da je u prijavi bio dužan obračunati ugovornu kamatnu stopu od 7% do 31. prosinca 2019., a nakon zakašnjenja da je bio ovlašten obračunati zakonske zatezne kamate. Prema tome, tužiteljevo potraživanje po toj prijavi da je osnovano u visini od 360.000,00 kuna glavnice, ugovorne kamate u visini od 7% godišnje od 19. veljače 2012. pa do 31. prosinca 2019. u visini od 198.216,99 kuna te zakonske zatezne kamate u visini od 24.983,03 kuna za razdoblje od 1. siječnja 2020. pa do 20. svibnja 2021.

12. Stoga, tražbina da je osnovana za iznos od 583.200,02 kune jer za istu postoji ovršna isprava, dok je za iznos prijave od 290.806,45 kuna neosnovana.

13. Nadalje, u odnosu na drugu prijavu tražbine tuženik je naveo kako je tužitelj prijavio tražbinu na temelju Ugovora o zajmu od 31. prosinca 2015., međutim, i po tom ugovoru tužitelj da je pogrešno obračunao zatezne kamate umjesto ugovorenih kamata od 7% godišnje. U odnosu na dio tražbine tužitelja po Ugovoru o zajmu od 10. ožujka 2011. tužitelj je naveo kako je ta tražbina zastarjela jer da tužitelj za tu tražbinu nema ovršnu ispravu.

14. Naime, člankom 2. Ugovora da je ugovoreno kako tuženik uručuje tužitelju dvije zadužnice, svaku u visini od 200.000,00 kuna, međutim, da dostavlja bjanko zadužnicu broj OV-4458/14 koja se ne odnosi na predmetni pravni posao. Dakle, tužitelj da ne raspolaže ovršnom ispravom pa da je nastupila zastara potraživanja s tog osnova u iznosu od 241.914,71 kuna.

15. U odnosu na izvod iz poslovnih knjiga od 20. svibnja 2021. tuženik je naveo kako su sve tražbine koje su dospjele prije 19. svibnja 2018. zastarjele. Dakle, kako iz tog izvatka proizlazi da je nastupila zastara za iznos glavnice od 423.522,46 kuna, da je nastupila i zastara kamata u iznosu od 279.220,42 kuna.

16. Tuženik je predložio da sud u dokazne svrhe pregleda i pročita isprave i dokumentaciju koja je sadržana u spisu, kao i da provede dokaz financijsko-knjigovodstvenim vještačenjem.

17. Tužitelj je tijekom postupka ustrajao u navodima iz tužbe, dok je tuženik ustrajao u navodima koji su izneseni u odgovoru na tužbu, posebno u istaknutom prigovoru zastare.

18. Ovaj sud je 11. srpnja 2024. donio presudu pod poslovnim brojem P-420/2022-28. Predmetnom presudom utvrđeno je da postoji tražbina tužitelja u iznosu od 1.376,49 EUR-a prema tuženiku, kao tražbina drugog višeg isplatnog reda, prijavljena u stečajnom postupku koji se vodi nad tuženikom kao stečajnim dužnikom pred Trgovačkim sudom u Splitu pod brojem St-355/2022 (točka I. izreke). Tužbeni zahtjev je odbijen kao neosnovan u dijelu kom je traženo da sud utvrdi da postoji tražbina tužitelja u iznosu od 123.333,90 EUR-a kao tražbina drugog višeg isplatnog reda (točka II. izreke). Odlukom o troškovima postupka naloženo je tužitelju da tuženiku naknadi trošak postupka u iznosu od 11.750,00 EUR-a (točka III. izreke), dok je zahtjev tuženika za naknadu više zatraženih troškova u iznosu od 2.700,00 EUR-a odbijen kao neosnovan (točka IV. izreke).

19. Tužitelj je protiv točke II. i III. izreke predmetne presude izjavio žalbu te je povodom izjavljene žalbe Visoki trgovački sud Republike Hrvatske rješenjem poslovni broj PŽ-3710/2024-2 od 19. veljače 2025. ukinuo prvostupanjsku presudu u pobijanim točkama pod II. i III. te predmet vratio ovom sudu na ponovno suđenje. Iz obrazloženja drugostupanjske odluke proizlazi kako je u ponovnom postupku potrebno ponovno ocijeniti isprave koje su sadržane u spisu, prijave tražbina u stečajnom postupku, provesti dokaz saslušanjem zastupnika po zakonu stranaka i svjedoka radi utvrđenja sporne činjenice radi osiguranja koje tražbine je tuženik tužitelju 8. rujna 2024. izdao zadužnice na iznos od 1.000.000,00 kuna, odnosno 500.000,00 kuna.

20. Predmet spora je zahtjev tužitelja za utvrđenje da postoji tražbina tužitelja u iznosu od 123.333,90 EUR-a prema tuženiku, prijavljena u stečajnom postupku koji se vodi nad tuženikom kao stečajnim dužnikom pred Trgovačkim sudom u Splitu pod poslovnim brojem St- 355/2020-63, kao tražbina drugog višeg isplatnog reda.

21. U dokazne svrhe ovaj sud je pregledao i pročitao isprave i dokumentaciju sadržanu u spisu i to: rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-355/2020-63 od 1. lipnja 2022. (listovi 7-12 spisa), prijavu tražbine stečajnog vjerovnika C.I.A.K. d.o.o. u stečajnom postupku nad dužnikom

BENKO AKUMULATORI d.o.o. (listovi 13-16 spisa), Ugovor o zajmu sklopljen 18. veljače 2011. između društva C.I.A.K. d.o.o. i društva BENKO AKUMULATORI d.o.o. (listovi 17-19 spisa), Ugovor o poslovnoj suradnji sklopljen 18. veljače 2011. između društva C.I.A.K. d.o.o. i društva BENKO AKUMULATORI d.o.o. (listovi 20-23 spisa), prikaz z.k. uložka broj 16959 (listovi 24-25 spisa), prikaz z.k. uložka broj 16595 (listovi 26-27 spisa), prikaz z.k. uložka k. 16957 (listovi 28-29 spisa), brisovno očitovanje od 22. listopada 2010. (listovi 30-31 spisa), potvrdu od 25. listopada 2010. (listovi 32-33 spisa), prijedlog društva BENKO AKUMULATORI d.o.o. radi brisanja hipoteke od 23. studenog 2010. (listovi 34-35 spisa), izvadak iz Očevidnika o redosljedu plaćanja sa obračunatom kamatom na dan 17. veljače 2011. (listovi 36-46 spisa), izvadak iz sudskog registra za društvo C.I.A.K. d.o.o. (listovi 47-50 spisa), izvadak iz sudskog registra za društvo BENKO AKUMULATORI d.o.o. (listovi 61-53 spisa), aneks 1 Ugovora o zajmu od 18. veljače 2011. ovjeren kod javnog bilježnika Helene Dragun pod brojem Ovr-783/2011 (listovi 54-56 spisa), aneks broj 2. Ugovora o zajmu od 10. veljače 2011. (list 57 spisa), aneks broj 3. Ugovora o zajmu od 10. veljače 2011. (list 58 spisa), aneks broj 4. Ugovora o zajmu od 10. veljače 2011. (list 59 spisa), aneks broj 5. Ugovora o zajmu od 10. veljače 2011. (list 60 spisa), aneks broj 6. Ugovora o zajmu od 10. veljače 2011. (list 61 spisa), aneks broj 7. Ugovora o zajmu od 18. veljače 2011. (list 62 spisa), aneks broj 8. Ugovora o zajmu od 18. veljače 2011. (list 63 spisa), prijedlog za ovrhu od 16. listopada 2020. (listovi 64-68 spisa), izvadak iz zemljišne knjige za nekretninu označenu kao kat. čest. zem. 5569/1 Z.U. 16595 K.O. Split (list 69 spisa), obračun zakonske zatezne kamate društva Benko akumulatori d.o.o. (list 70 spisa), obračun zakonske zatezne kamate društva Benko akumulatori d.o.o. (list 71 spisa), prijavu tražbine u stečajnom postupku nad dužnikom BENKO AKUMULATORI d.o.o. stečajnog vjerovnika C.I.A.K. d.o.o. (listovi 73-76 spisa), Ugovor o zajmu zaključen između društva C.I.A.K. d.o.o. i društva BENKO AKUMULATORI d.o.o. od 31. prosinca 2015. (listovi 78-79 spisa), aneks br. 1 ugovora o zajmu od 31. prosinca 2015. (list 80 spisa), aneks br. 2 ugovora o zajmu od 31. prosinca 2015. (list 81 spisa), bjanko zadužnicu od 8. rujna 2014. (listovi 82-85 spisa), obračun zakonske zatezne kamate društva C.I.A.K. d.o.o. (list 86 spisa), Ugovor o zajmu sklopljen 10. ožujka 2011. između društva C.I.A.K. d.o.o. i društva BENKO AKUMULATORI d.o.o. (listovi 87-88 spisa), aneks br. 1. Ugovora o zajmu od 8. travnja 2021. (list 89 spisa), bjanko zadužnicu od 8. rujna 2014. (listovi 90-93 spisa), obračun zakonske zatezne kamate društva C.I.A.K. d.o.o. (list 94 spisa), izvadak iz poslovnih knjiga društva BENKO AKUMULATORI d.o.o. na dan 20. svibnja 2021. (listovi 95-96 spisa), obračun kamata društva BENKO AKUMULATORI d.o.o. broj: 01-565000001-21 od 20. svibnja 2021. (listovi 97-104 spisa), potvrdu o redosljedu osnove za plaćanje s kamatom na dan 24. siječnja 2020. (list 108 spisa), Ugovor o zajmu sklopljen 18. veljače 2011. između društva C.I.A.K. d.o.o. i društva BENKO AKUMULATORI d.o.o. (listovi 121-124 spisa), Ugovor o poslovnoj suradnji sklopljen 18. veljače 2021. između društva C.I.A.K. d.o.o. i društva BENKO AKUMULATORI d.o.o. (listovi 124-128 spisa), prikaz z.k. uložka broj 16959 (listovi 129-131 spisa), prikaz z.k. uložka broj 16595 (listovi 132-133 spisa), prikaz z.k. uložka broj 16957 (listovi 134-136 spisa), brisovno očitovanje od 22. listopada 2010. (listovi 137-141 spisa), prijedlog društva BENKO AKUMULATORI d.o.o. radi brisanja hipoteke od 23. studenog 2010. (listovi 142-144 spisa), izvadak iz Očevidnika o redosljedu plaćanja sa obračunatom kamatom na dan 17. veljače 2011. (listovi 145-155 spisa), izvadak iz sudskog registra za društvo C.I.A.K. d.o.o. (listovi 156-159 spisa), izvadak iz sudskog registra za društvo BENKO AKUMULATORI d.o.o. (listovi 160-165 spisa), obračun zakonske zatezne kamate od 21. srpnja 2022. (list 166 spisa), Ugovor o zajmu sklopljen 31. prosinca 2015. između društva C.I.A.K. d.o.o. i

društva BENKO AKUMULATORI d.o.o. (listovi 167-168 spisa), obračun zakonske zatezne kamate na dan 21. srpnja 2022. (list 169 spisa), Ugovor o zajmu sklopljen 10. ožujka 2011. između društva C.I.A.K. d.o.o. i društva BENKO AKUMULATORI d.o.o. (listovi 170-171 spisa), proveo je dokaz saslušanjem zastupnika po zakonu tužitelja Ivica Greguraša, ranijeg zastupnika po zakonu tuženika Vedrana Šupokovića i ranijeg zastupnika po zakonu tuženika Benka Mahića te je proveden dokaz financijsko-knjigovodstvenim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku Paoli Trogrlić.

22. Tužbeni zahtjev nije osnovan.

23. Među strankama tijekom postupka nije bilo sporno da je Trgovački sud u Splitu rješenjem broj St-355/2020 od 20. svibnja 2021. otvorio stečajni postupak nad dužnikom BENKO AKUMULATORI d.o.o. (ovdje tuženikom).

24. Nadalje, među strankama nije bilo sporno ni to da je tužitelj kao vjerovnik prijavio tražbinu u stečajnom postupku u iznosu od 874.006,47 kuna, od kojih iznos od 481.642,19 kuna predstavlja glavicu, a iznos od 392.364,28 kuna kamate. Među strankama nije bilo sporno ni to da tužitelj to potraživanje temelji na Ugovoru o zajmu od 18. veljače 2011. i Aneksima tog ugovora.

25. Među strankama nije bilo sporno ni to da je tužitelj kao vjerovnik prijavio tražbinu u stečajnom postupku u iznosu od 1.456.081,60 kuna, kao ni to da se to potraživanje temelji na Ugovoru o zajmu od 31. prosinca 2015. Među strankama nije bilo sporno ni to da je tužitelj naveo kako za taj iznos raspolaže ovršnom ispravom i to bjanko zadužnicom koja je ovjerena od strane javnog bilježnika Helene Dragun iz Splita, pod brojem Ov-4459/14 i bjanko zadužnicom koja je ovjerena od strane javnog bilježnika Helene Dragun iz Splita pod brojem OV-4458/14.

26. Nadalje, među strankama nije bilo sporno ni to da je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-355/2022-63 od 1. lipnja 2022. utvrđeno kako iznos prijavljene tražbine tužitelja iznosi 2.331.088,07 kuna. Predmetna tražbina priznata je od strane stečajnog upravitelja tuženika u iznosu od 1.391.457,57 kuna, a osporena je u iznosu od 939.630,50 kuna. Predmetna tražbina je osporena u iznosu glavnice od 545.164,64 kuna i pripadajućih kamata u iznosu od 394.465,85 kuna jer da je za tu tražbinu nastupila zastara, a tužitelj da ne raspolaže ovršnom ispravom za tu tražbinu.

27. Među strankama nije bilo sporno ni to da je tužitelj rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-355/2022-63 od 1. lipnja 2022. upućen da u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti tog rješenja, odnosno od primitka drugostupanjske odluke, pokrene parnicu protiv stečajnog dužnika BENKO AKUMULATORI d.o.o. u stečaju, radi utvrđenja osporene tražbine, odnosno da predloži nastavak parnice.

28. Među strankama nije bilo sporno da je tužitelj tužbu podnio u roku.

29. Kao sporno među strankama trebalo je utvrditi je li nastupila zastara za tražbinu koju je tužitelj prijavio u stečajnom postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu pod poslovnim brojem St-355/2022 nad tuženikom kao stečajnim dužnikom za iznos od 123.333,90 EUR-a.

30. Članak 266. stavak 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/2015. i 104/2017. – dalje: SZ) propisuje da ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnoga dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine.

31. Člankom 267. stavak 1. SZ-a propisano je da ako osoba koja je upućena na parnicu ne pokrene parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da je odustala od prava na vođenje parnice.

32. Uvidom u prijavu tražbine u stečajnom postupku (listovi 13-72 spisa) utvrđeno je kako je tužitelj u stečajnom postupku koji se vodi nad tuženikom kao stečajnim dužnikom pred Trgovačkim sudom u Splitu pod poslovnim brojem St-355/2020 prijavio tražbinu u iznosu od 874.006,47 kuna, od kojih iznos od 481.642,19 kuna predstavlja glavnice, a iznos od 392.364,28 kuna kamate. Tužitelj tražbinu temelji na Ugovoru o zajmu od 18. veljače 2011., s pripadajućim aneksima.

33. Uvidom u prijavu tražbine u stečajnom postupku (listovi 73-106 spisa) utvrđeno je kako je tužitelj prijavio tražbinu u iznosu od 1.456.081,60 kuna, a koju tražbinu temelji na Ugovoru o zajmu od 31. prosinca 2015., Aneksima tog ugovora, Ugovoru o zajmu od 10. ožujka 2011., Aneksu tog Ugovora te izvatku iz poslovnih knjiga na dan 20. svibnja 2021.

34. Uvidom u rješenje Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-355/2022-63 od 1. lipnja 2022. utvrđeno kako iznos prijavljene tražbine tužitelja iznosi 2.331.088,07 kuna. Predmetna tražbina da je priznata u iznosu od 1.391.457,57 kuna, a osporena da je u iznosu od 939.630,50 kuna jer da je za tu tražbinu nastupila zastara. Osporena tražbina da se sastoji od glavnice u iznosu od 545.164,64 kuna i pripadajućih kamata od 394.465,85 kuna.

35. Stoga, u ovom postupku je trebalo kao sporno utvrditi je li nastupila zastara predmetne tražbine.

36. S obzirom na to da se osporeni dio tražbine odnosi na iznos glavnice po Ugovoru o zajmu od 18. veljače 2011. u iznosu od 121.642,19 kuna te više prijavljenih kamata po tom Ugovoru, kao i na iznos tražbine prijavljene na temelju izvatka iz ovjerenjenih poslovnih knjiga s osnova glavnice u iznosu od 423.522,46 kuna te s osnova zateznih kamata koje su na pojedine iznose glavnice tekle od dospeljeća računa pa do prijave tražbine za račune koji su, prema navodima tuženika, zastarjeli, sud će se prilikom utvrđivanja osnovanosti tužbenog zahtjeva ograničiti na utvrđivanje samo onih razloga koji se odnose na te osporene tražbine.

37. Uvidom u Ugovor o zajmu od 18. veljače 2011. utvrđeno je kako je taj ugovor sklopljen između tužitelja kao zajmodavca i tuženika kao zajmoprimca. Tužitelj kao zajmodavac na temelju tog ugovora dao je tuženiku kao zajmoprimcu iznos od 360.000,00 kuna te se tuženik obvezao da će primljeni iznos vratiti tužitelju do 18. veljače 2012. Iz članka 3. proizlazi kako su stranke ugovorile kamatnu stopu od 7% godišnje.

38. Uvidom u Aneks br. 1.-8. Ugovora o zajmu od 18. veljače 2011. utvrđeno je kako su stranke mijenjale datum povrata zajma pa je tako posljednjim Aneksom br. 8. od 2. prosinca 2018. izmijenjen datum povrata zajma tako da se zajmoprimac obvezuje vratiti iznos zajma 481.642,19 kuna do 31. prosinca 2019., sukcesivno ili jednokratno.

39. Uvidom u prijedlog za ovrhu od 16. listopada 2020. utvrđeno je kako je tužitelj radi naplate potraživanja koje je predmet tog Ugovora o zajmu od 18. veljače 2011. u iznosu od 360.000,00 kuna, zajedno sa zateznim kamatama, podnio prijedlog za ovrhu.

40. Stoga, kako iz navedenog Ugovora o zajmu od 18. veljače 2011. proizlazi da je tužitelj tuženiku pozajmio iznos od 360.000,00 kuna, a radi naplate kojeg iznosa je tužitelj i pokrenuo ovršni postupak, osnovano je osporavanje tražbine tužitelja u dijelu u kojem je tužitelj u stečajnom postupku koji se vodi nad tuženikom kao stečajnim dužnikom prijavio iznos glavnice od 121.642,19 kuna (preko iznosa od 360.000,00 kuna do iznosa od 481.642,19 kuna). Naime, bez obzira na to što je predmetnim Aneksima Ugovora o zajmu od 18. veljače 2011. navedeno kako se tuženik obvezuje vratiti tužitelju iznos od 481.642,19 kuna, kako je tužitelj tuženiku pozajmio iznos od 360.000,00 kuna, imajući u vidu da je radi naplate iznosa od 360.000,00 kuna tužitelj i pokrenuo ovršni postupak, tužitelj tijekom postupka nije dokazao da on prema tuženiku ima tražbinu po tom Ugovoru o zajmu u daljnjem iznosu glavnice od 121.642,19 kuna pa je u tom dijelu tužbeni zahtjev neosnovan.

41. Nadalje, s obzirom na to da je tuženik osporio i tražbinu tužitelja koja se odnosi na više zatražene kamate po tom Ugovoru o zajmu, trebalo je utvrditi je li osnovan tužbeni zahtjev u tom dijelu, odnosno ima li tužitelj tražbinu prema tuženiku s osnove zateznih kamata po predmetnom Ugovoru o zajmu.

42. Kao što je već navedeno, iz članka 3. predmetnog Ugovora o zajmu proizlazi kako su stranke ugovorile kamatnu stopu od 7% godišnje.

43. Stoga, osnovani su navodi tuženika o tome da tužitelj od tuženika može osnovano zahtijevati kamatnu stopu od 7% godišnje samo do dana kada je tuženik tužitelju bio dužan vratiti pozajmljeni iznos od 360.000,00 kuna, a nakon toga da se tuženik nalazi u zakašnjenju i da tužitelj može obračunavati zakonske zatezne kamate.

44. Sud je proveo dokaz financijsko-knjigovodstvenim vještačenjem po stalnom sudskom vještaku Paoli Trogrlić, dip.oec., kako bi utvrdio koliko iznose kamate koje su od 19. veljače 2012. do 31. prosinca 2019. tekle na iznos od 360.000,00 kuna po godišnjoj stopi od 7%, a od 1. siječnja 2020. pa do dana otvaranja stečaja (20. svibnja 2021.) uvećano za zakonske zatezne kamate. Iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka Paole Trogrlić, kojeg ovaj sud prihvata kao pravilnog, potpunog te u cijelosti izrađenog u skladu s pravilima struke, proizlazi da visina kamata koje su na iznos glavnice od 360.000,00 kuna tekle do 31. prosinca 2019. po ugovorenoj stopi od 7%, a nakon 1. siječnja 2020. pa do 20. svibnja 2021. po stopi koja je propisana za zakonske zatezne kamate, iznosi 28.793,35 EUR-a / 216.943,50 kuna.

45. Stoga, kako je tužitelj u stečajnom postupku prijavio tražbinu s osnova zateznih kamata u iznosu od 392.364,28 kuna, od čega mu je priznat iznos od

206.572,28 kuna, a iznos od 185.792,00 kuna je osporen, a tijekom postupka je utvrđeno da iznos zateznih kamata koje tužitelju osnovano pripadaju na glavnicu od 360.000,00 kuna iznosi 216.943,50 kuna, tužbeni zahtjev je osnovan za daljnji iznos prijavljenih kamata od 1.376,49 EUR-a / 10.371,22 kuna, dok tužitelj nema pravo na iznos više prijavljenih kamata od 22.282,34 EUR-a / 175.420,78 kuna. Naime, presudom ovog suda poslovni broj P-420/2022-28 od 11. srpnja 2024. je utvrđeno da postoji tražbina tužitelja u iznosu od 1.376,49 EUR-a prema tuženiku, kao tražbina drugog višeg isplatnog reda. Predmetna presuda je u tom dijelu pravomoćna.

46. Nadalje, kao sporno trebalo je utvrditi je li tražbina koju je tužitelj prijavio u stečajnom postupku koji se vodi nad tuženikom kao stečajnim dužnikom, koja je prijavljena na temelju izvoda iz poslovnih knjiga na dan 20. svibnja 2021. zastarjela.

47. Uvidom u Izvadak iz ovjerovljenih poslovnih knjiga na dan 20. svibnja 2021. utvrđeno je kako potraživanje tužitelja prema tuženiku iznosi 548.788,59 kuna. Tuženik je u stečajnom postupku osporio tu tražbinu u iznosu od 423.522,46 kuna jer da je potraživanje koje tužitelj ima prema tuženiku po računima koji su navedeni u tom izvatku, a koji su dospjeli do 15. svibnja 2018., zastarjeli, kao i prijavljeno potraživanje s osnova zateznih kamata koja se odnosi na račune koji su u zastari.

48. Stoga, trebalo je utvrditi je li osnovano osporavanje tražbine tužitelja u tom dijelu zbog zastare.

49. Člankom 228. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/2005., 41/2008., 125/2011., 78/2015., 29/2018., 126/2021., 114/2022., 156/2022., 155/2023. - dalje: ZOO) propisano je da međusobne tražbine iz trgovačkih ugovora o prometu robe i usluga, odnosno ugovora koje sklope trgovac i osoba javnog prava o prometu robe i usluga te tražbine naknade za izdatke učinjene u vezi s tim ugovorima zastarijevaju za tri godine. Iz stavka 2. istog članka propisano je da zastara teče odvojeno za svaku isporuku robe, izvršeni rad ili uslugu.

50. Prema tome, kako je stečajni postupak nad tuženikom otvoren 20. svibnja 2021., sukladno članku 228. stavak 1. ZOO-a, sve tražbine koje su dospjele tri godine prije otvaranja stečajnog postupka su zastarjele.

51. Stoga, kako iz izvatka ovjerovljenih poslovnih knjiga koji je sadržan u spisu proizlazi da tužitelj ima potraživanje prema tuženiku koje je dospjelo do 15. svibnja 2018., u iznosu od 423.522,46 kuna, osnovano je osporavanje tražbine tužitelja prijavljene u stečajnom postupku zbog zastare u tom dijelu.

52. S obzirom na to da je zastarjelo potraživanje tužitelja s osnove glavnice u iznosu od 423.522,46 kuna, nastupila je zastara i za potraživanje s osnove zateznih kamata jer kamate kao sporedno potraživanje prate sudbinu glavne stvari.

53. Ovaj sud je proveo dokaz financijsko-knjigovodstvenim vještačenjem kako bi utvrdio koliko iznose zakonske zatezne kamate koje su na taj iznos tekle od dospijeca pa do dana otvaranja stečajnog postupka. Iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka Paole Trogrlić kojeg ovaj sud prihvaća kao pravilnog, potpunog i u cijelosti izrađenog u skladu s pravilima struke proizlazi kako visina zateznih kamata koje su na

iznose po računima koji su u zastari (koji su dospjeli do 15. svibnja 2018.) tekle od dospijea pa do 20. svibnja 2021. iznosi 27.695,78 EUR-a / 208.673,85 kuna.

54. Stoga, kako je tijekom postupka utvrđeno da je nastupila zastara za one račune koji su dospjeli do 15. svibnja 2018., nastupila je zastara i za zatezne kamate koje su tekle na taj zastarjeli iznos glavnice od dospijea svakog pojedinog računa pa do otvaranja stečajnog postupka.

55. Dakle, tužbeni zahtjev nije osnovan ni u tom dijelu.

56. Tužitelj je tijekom postupka tvrdio da mu je tuženik 8. rujna 2014. dao dvije bjanko zadužnice i to bjanko zadužnicu koja je ovjerena od strane javnog bilježnika Helene Dragun iz Splita pod poslovnim brojem OV-4459/2014 na iznos od 1.000.000,00 kuna te bjanko zadužnicu koja je ovjerena od strane javnog bilježnika Helene Dragun iz Splita pod poslovnim brojem OV-4459/2014 na iznos od 500.000,00 kuna pa kako te zadužnice predstavljaju ovršnu ispravu da nije nastupila zastara potraživanja tužitelja koje je predmet ovog postupka. U odnosu na te navode tužitelja, istom je za odgovoriti kako je zadužnica apstraktan pravni posao te da je na tužitelju teret dokaza da su mu zadužnice izdane upravo kao sredstvo osiguranja tražbine koje je predmet ovog postupka. Radi utvrđivanja te sporne činjenice sud je proveo dokaz saslušanjem zastupnika po zakonu tužitelja Ivica Greguraša, ranijeg zastupnika po zakonu tužitelja Vedrana Šupukovića i ranijeg zastupnika po zakonu tuženika Benka Mahića.

57. Naime, zastupnik po zakonu tužitelja Ivica Greguraš je u svom iskazu naveo da on nema neposredna saznanja vezano za predmet spora osim vezano za Aneks 8. Isti je u svom iskazu naveo da mu je poznato da su zadužnice dane kao sredstvo osiguranja ranijeg potraživanja kojeg je tužitelj imao prema tuženiku te potraživanja koje će nastati nakon toga, sve s obzirom na to da je suradnja između stranaka nastavljena. Zastupnik po zakonu tužitelja je u svom iskazu naveo kako je s odnosnom stranaka do 2017. detaljnije upoznat raniji zastupnik po zakonu tužitelja Vedran Šupuković.

58. Raniji zastupnik po zakonu tužitelja Vedran Šupuković je u svom iskazu naveo da je on imao neposredne kontakte sa gospodinom Mahićem, međutim, sve ono što se dogovaralo između tužitelja i tuženika da se dogovaralo u ime tužitelja od strane osnivača i prokurista gospodina Leke. Njemu je poznato da je tužitelj tuženiku dao pozajmice, ali da ne zna o kojim točno iznosima se radilo. Tuženik da je pokušavao spasiti svoje poslovanje pa da mu je tužitelj dao pozajmice. Isti je naveo kako mu je poznato da je tuženik tužitelju dao zadužnice kao sredstvo osiguranja. Zadužnice da su dane kao sredstvo osiguranja zajmova. Nadalje, isti je naveo kako su stranke bile u ugovornom odnosu kupoprodaje ali da misli kako su zadužnice dane kao sredstvo osiguranja zajmova.

59. Raniji zastupnik po zakonu tuženika Benko Mahić je u svom iskazu naveo kako se tuženik nalazio u teškom stanju, da je imao mnoga dugovanja i zaduženja pa da se 2010. pojavila mogućnost suradnje s tužiteljem. Tužitelj da je tuženiku u razdoblju od 2010. do 2014. dao pozajmice. Zadužnice koje je tuženik predao tužitelju 2014. na iznos od 1.000.000,00 kuna i 500.000,00 kuna da su dane tužitelju kao sredstvo osiguranja pozajmica i to svih pozajmica koje je tužitelj dao tuženiku. Tuženik

da nikada nije dao zadužnice kao sredstvo osiguranja za robu ili neki drugi poslovni odnos u kojem je bio s tužiteljem.

60. Ovaj sud iskaze ranijih zastupnika po zakonu stranaka Vedrana Šupukovića i Benka Mahića ocjenjuje kao vjerodostojne u pogledu njihovih navoda vezano za to u koju svrhu je tuženik predao tužitelju zadužnice u iznosu od 1.000.000,00 kuna i 500.000,00 kuna. Naime, raniji zastupnici po zakonu stranaka imaju neposredna saznanja vezano za zajmove koje je tužitelj davao tuženiku te zadužnice koje je tuženik dao tužitelju za razliku od sadašnjeg zastupnika po zakonu tužitelja Ivice Gregureša koji je i sam naveo da nema neposredna saznanja vezano za odnos stranaka nego da se upoznao s odnosnom stranaka detaljnije tek nakon što je otvoren stečajni postupak nad tuženikom jer je tužitelj u tom postupku trebao prijaviti svoje potraživanje.

61. Stoga, kako iz iskaza ranijih zastupnika po zakonu stranaka, koje ovaj sud ocjenjuje kao vjerodostojne, proizlazi da zadužnice nisu izdane kao sredstvo osiguranja tražbine koja je navedena u izvratku iz ovjerovljenih poslovnih knjiga od 20. svibnja 2021., predmetna tražbina je zastarjela.

62. U odnosu na navode tužitelja, kojima ističe kako iznos glavnice od 121.642,19 kuna zapravo predstavlja iznos po osnovi Ugovora o zajmu od 10. ožujka 2011., za navesti je kako iz prijave tražbine koja je sadržana u spisu (listovi 13-72 spisa) proizlazi kako je tužitelj tražbinu u iznosu od 481.642,19 kuna prijavio na temelju Ugovora o zajmu od 18. veljače 2011., pa ovaj sud takve navode tužitelja o tome da bi se radilo o tražbini iz drugog pravnog osnova ocjenjuje kao neosnovane.

63. Slijedom svega naprijed navedenog, utvrđeno je kako tužbeni zahtjev kojim je traženo da sud utvrdi da postoji tražbina tužitelja prema tuženiku u iznosu od 123.333,90 EUR-a, a koja tražbina je prijavljena u stečajnom postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu nad tuženikom kao stečajnim dužnikom pod poslovnim brojem St-355/2020, kao tražbina drugog višeg isplatnog reda, nije osnovan pa je odlučeno kao pod točkom I. izreke.

64. Tuženik je postavio zahtjev za naknadu troškova postupka pa je valjalo odlučiti o zahtjevu tuženika za naknadu troškova postupka.

65. Odluka o troškovima postupka donesena je sukladno odredbama članaka 154. stavak 5. ZPP-a, u svezi s odredbama članaka 155. stavak 1. i 2. ZPP- i 164. stavak 1. i 2. ZPP-a.

66. Odredbom članka 154. stavak 6. ZPP-a propisano je da Sud može odlučiti da jedna stranka nadoknadi sve troškove koje su protivna stranka i njezin umještač imali ako protivna stranka nije uspjela samo u razmjerno neznatnom dijelu svog zahtjeva, a zbog tog dijela nisu nastali posebni troškovi.

67. Odredbom članka 155. stavak 1. ZPP-a propisano je da će sud prilikom odlučivanja o troškovima postupka stranci odrediti naknadu samo onih troškova koji su bili potrebni za vođenje parnice. O tome koji su troškovi bili potrebni te o visini troškova odlučuje sud ocjenjujući brižljivo sve okolnosti, osobito vodeći računa o pravilima ovoga Zakona koja za pripremanje glavne rasprave određuju upućivanje podnesaka i jedno pripremno ročište te jedno ročište za glavnu raspravu, dok iz stavka 2. istog

članka proizlazi da ako je propisana tarifa za nagrade odvjetnika ili za druge troškove, odmjerit će se takvi troškovi prema toj tarifi.

68. Odredbom članka 164. stavak 1. ZPP-a propisano je da o naknadi troškova odlučuje sud na određen zahtjev stranke, bez raspravljanja, dok iz stavka 2. istog članka proizlazi da je stranka dužna u zahtjevu određeno navesti troškove za koje traži naknadu.

69. Po ocjeni ovog suda, uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora, tuženiku osnovano pripada 940 bodova za sastavljanje odgovora na tužbu (Tbr. 8.1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 138/2023 – dalje: Tarifa), u svezi s Tbr. 7.1. Tarife), 50 bodova za zastupanje na ročištu koje je održano 10. studenog 2022. (Tbr. 9.5. Tarife), po 940 bodova za zastupanje na ročištima održanim 4. svibnja 2023., 19. travnja 2024., 6. lipnja 2024., 5. lipnja 2025., 2. listopada 2025., 15. siječnja 2026. i 27. ožujka 2026. (Tbr. 9.1. Tarife u svezi s Tbr. 7.1. Tarife) te 940 bodova za sastavljanje podneska od 9. veljače 2024. (Tbr. 8.1. Tarife). Dakle, tuženiku je valjalo priznati ukupno 8.460 bodova. Kako vrijednost boda iznosi 2,00 eura (Tbr. 54. Tarife), tuženiku je valjalo priznati ukupno 16.920,00 EUR-a, uvećano za 25% PDV-a (4.230,00 EUR-a), odnosno ukupno 21.150,00 EUR-a.

70. Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkom II. izreke ove presude.

71. Zahtjev tuženika odbijen je kao neosnovan za više zatraženi iznos od 2.700,00 EUR-a. Naime, tuženiku je za zastupanje na ročištu koje je održano 10. studenog 2022. priznato 50 bodova, sukladno Tbr. 9.5. Tarife, umjesto zatraženih 940 bodova. Naime, to ročište je na prijedlog stranaka odgođeno prije početka raspravljanja pa tuženiku osnovano pripada 50 bodova, a ne 940 bodova.

72. Osim toga, tuženiku nije priznat niti trošak vještačenja u iznosu od 350,00 EUR-a jer tuženik nije niti platio predujam potreban za provođenje dokaza vještačenjem.

73. Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkom III. izreke ove presude.

U Splitu 6. svibnja 2026.

Sutkinja
Rajana Buljan

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude stranke mogu izjaviti žalbu u roku od 15 (petanest) dana od dana primitka pisanog otpiravka presude. Žalba se podnosi putem ovog suda, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Dostaviti:

- tužitelju po punomoćniku Bojanu Šupukoviću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Miličević i Šupuković d.o.o. iz Zagreba
- tuženiku po punomoćniku Ivi Juričku, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Juričko & Partneri d.o.o. iz Splita
- u spis

Broj zapisa: **9-30887-92a54**

Kontrolni broj: **0521a-93256-6751f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RAJANA BULJAN, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.