



REPUBLIKA HRVATSKA  
Trgovački sud u Zagrebu  
Zagreb, Amruševa 2/II

18. St-703/2019-

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Danijela Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza GourNet d.o.o. u stečaju, OIB 70358098095, Zagreb, Draškovićeve 4a, 8. veljače 2021.

r i j e š i o   j e

I. Stečajnoj upraviteljici Ivi Pinjuh Stjepović (OIB 60842552274), iz Zagreba, Draškovićeve 4a, određuje se nagrada u bruto iznosu od 7.200,00 kn.

II. Odbija se zahtjev stečajne upraviteljice Ive Pinjuh Stjepović (OIB 60842552274) iz Zagreba, Draškovićeve 4a, za određivanje dodatne nagrade u bruto iznosu od 7.200,00 kn.

### Obrazloženje

Stečajna upraviteljica podnijela je 8. lipnja 2020. (list 117 spisa) zahtjev da joj se odredi nagrada za njezin rad u iznosu od 7.200,00 kn bruto uz obrazloženje da je unovčena stečajna masa u iznosu od 45.000,93 kn. U istom podnesku podnijela je i zahtjev za određivanje dodatne nagrade u iznosu od 7.200,00 kn bruto uz obrazloženje da će stečajni vjerovnici biti namireni u 100%-om iznosu, te da će s obzirom na njezino osobito zalaganje, vjerovnici biti namireni u roku od sedam mjeseci od održanoga izvještajnog ročišta.

Iz spisa proizlazi da:

- je pravomoćnim rješenjem ovoga suda poslovni broj St-2059/2017 od 6. prosinca 2017. istovremeno otvoren i zaključen stečajni postupak nad dužnikom GourNet d.o.o. na temelju odredbe članka 431. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, dalje: SZ) te je Iva Pinjuh Stjepović, koja se nalazi na listi A stečajnih upravitelja ovoga suda, imenovana stečajnom upraviteljicom dužnika,
- je po pravomoćnosti naprijed navedenog rješenja dužnik brisan iz sudskog registra,

-je podneskom zaprimljenim 16. siječnja 2019. stečajna upraviteljica predložila upisati stečajnu masu i odrediti nastaviti postupak sukladno odredbama članka 133. stavaka 2., 5. i 6. SZ-a budući da je nakon donošenja rješenja o otvaranju i zaključenju skraćenog stečaja nad dužnikom, unovčila imovinu, naplatila tražbinu u iznosu od 30.000,00 kn od dužnikovog dužnika Saše Romca, i to na način da je uvidom u poslovnu dokumentaciju dužnika utvrdila da raniji dužnikov zastupnik po zakonu Saša Romac duguje dužniku iznos od 108.730,00 kn te je radi unovčenja tražbine s njim sklopila Sporazum o obročnoj otplati duga 8. svibnja 2018. koji je na depozit suda uplatio iznos od 30.000,00 kn,

-je sud rješenjem od 29. siječnja 2019. na temelju odredaba članka 133. stavka 2. SZ-a odredio upis stečajne mase u sudski registar te je ujedno nastavio postupak nad Stečajnom masom iza GourNet d.o.o. u stečaju na temelju odredbe članka 133. stavka 5. SZ-a jer je utvrdio da su ispunjene pretpostavke iz članka 289. stavka 1. SZ-a,

- je stečajna upraviteljica podneskom od 5. ožujka 2019. obavijestila sud da je pored iznosa od 30.000,00 kn, Saša Romac 20. veljače 2019. uplatio na depozit suda iznos od 15.000,00 kn,

- iz kartice troškovi u eSpisu pod ranijim brojem spisa proizlazi da je na depozitu suda 2. siječnja 2019. evidentirana uplata Saše Romca u iznosu od 30.000,00 kn, a 20. veljače 2019. evidentirana je uplata Saše Romca u iznosu od 15.000,00 kn,

-su rješenjem od 19. listopada 2019. vjerovnici pozvani prijaviti svoje tražbine te je zakazano ispitno i izvještajno ročište,

- je stečajna upraviteljica prije ispitnog i izvještajnog ročišta sastavila izvješće o gospodarsko financijskom stanju dužnika s tablicom ispitanih tražbina, popis imovine te pregledom obveza,

-je 18. prosinca 2019. održano ispitno ročište na kojem su ispitane tražbine višeg isplatnog reda, a 21. siječnja 2020. izvještajno ročište, nakon čega je doneseno rješenje o utvrđenim tražbinama,

-je stečajna upraviteljica prije ispitnog ročišta za ispitivanje tražbina nižeg isplatnog reda sastavila dva izvješća o stanju stečajne mase,

-je 27. svibnja 2020. održano ispitno ročište na kojem je ispitana i utvrđena tražbina vjerovnika nižeg isplatnog reda,

-je stečajna upraviteljica 8. lipnja 2020. podnijela prijedlog za završnu diobu i završni račun u kojem je sadržan diobni popis iz kojeg proizlazi da će se u cijelosti namiriti troškovi i obveze stečajne mase, te vjerovnici višeg i nižeg isplatnog reda u 100%-om iznosu njihovih utvrđenih tražbina,

- je sud dao suglasnost za završnu diobu za namirenje stečajnih vjerovnika te je odredio skupštinu-završno ročište koje je održano 21. srpnja 2020.,

-iz zapisnika sa skupštine vjerovnika - završnog ročišta održanog 21. srpnja 2020. proizlazi da je nazočni stečajni vjerovnik prigovorio zahtjevu za isplatu dodatne nagrade, dok se nije protivio preostalim troškovima pa tako niti "redovnoj " nagradi,

- je podneskom od 16. prosinca 2020. stečajna upraviteljica navela razloge zašto smatra da ima pravo da joj se pored nagrade odredi i dodatna nagrada

- se podneskom od 20. studenoga 2020. raniji zastupnik po zakonu dužnika Saša Romac protivio određivanju dodatne nagrade stečajnoj upraviteljici

Prema odredbi članka 94. SZ-a stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova (stavak 1.). Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada

stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15, dalje: Uredba) kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima i to kada dovrše poslove za koje su imenovani (članak 2. stavak 2. Uredbe).

Odredbama članaka 5., 6. i 7. Uredbe propisani su kriteriji za određivanje nagrade stečajnom upravitelju. Odredbom članka 5. stavka 1. Uredbe propisano je da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase. Odredbom članka 6. Uredbe je propisana gornja granica visine nagrade, dodatne nagrade i posebne nagrade.

Prema članku 7. Uredbe nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava se primjenom tablica vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima i to za unovčenje do 100.000,00 kn - 16 %. Slijedom navedenog, za unovčenu masu u iznosu od 45.000,93 kn (45.000,00 kn naplaćena kamata i 0,93 kn na ime naplaćene kamate) 16% iznosi 7.200,14 kn. U konkretnom slučaju stečajna upraviteljica je zahtijevala nagradu u bruto iznosu od 7.200,00 kn prema iznosu od 45.000,00 kn, te na iznos nagrade nije zahtijevala doprinos za zdravstveno osiguranje 7,5%.

U ovom slučaju riječ je o nastavku postupka koji je prethodno rješenjem poslovni broj St-2059/2017 od 6. prosinca 2017. otvoren i istovremeno zaključen, bez provođenja stečajnog postupka stoga pri obračunu nagrade stečajnom upravitelju treba primijeniti tablicu iz čl. 7. Uredbe. Stečajni postupak prije njegovog otvaranja i istovremenog zaključenja nije uopće bio proveden, te je tek po nastavku postupka rješenjem od 29. siječnja 2019. proveden stečajni postupak, odnosno sve radnje u postupku koji se provodi po pravilima naknadne diobe. Zato se i nagrada stečajnom upravitelju odmjerava na osnovi vrijednosti unovčene stečajne mase primjenom tablice iz čl. 7. Uredbe (tako i u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-6199/2017 od 5. prosinca 2017.).

Stečajni zakon u odredbi članka 133. SZ-a (koja se u konkretnom primjenjuje sukladno odredbi članka 431. stavak 2. SZ-a) propisuje da nakon zaključenja stečajnoga postupka prema odredbi članka 132. stavka 2. tog Zakona (koja se primjenjuje sukladno odredbi članka 431. stavak 2. SZ-a) stečajni upravitelj može u ime i za račun stečajne mase unovčiti imovinu dužnika i prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove stečajnoga postupka, a neiskorišteni iznos uplatiti u Fond za namirenje troškova stečajnoga postupka (stavka 3.). Ako se ispune pretpostavke za nastavljavanje postupka radi naknadne diobe iz članka 289. stavka 1. tog Zakona, sud će rješenjem o nastavljavanju postupka pozvati stečajne vjerovnike da u roku od 30 dana stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (ispitno ročište) – stavak 5. Ako se stečajni postupak nastavlja zbog pronađene imovine koja ulazi u stečajnu masu, sud će rješenjem iz stavka 5. zakazati istodobno i izvještajno ročište. Na odgovarajući način primijenit će se odredbe članka 229. - 234. te članaka 247. - 285. tog Zakona. Dakle, stečajni postupak je u ovom slučaju proveden tek po njegovom nastavku. Jedina imovina je upravo novčani iznos naplaćen nakon otvaranja i zaključenja stečajnog postupka. U tom kontekstu

zaključuje se da nije riječ o naknadno pronađenoj imovini kao o kriteriju za primjenu čl. 13. st. 2. Uredbe, jer prethodno nisu provedene djelomične diobe, niti je uopće stečajni postupak proveden. Postupak je proveden tek po nastavku pa se nagrada odmjerava na osnovi vrijednosti unovčene stečajne mase primjenom tablice vrijednosti i nagrade u postotcima po članku 7. Uredbe. tako i u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-6199/2017 od 5. prosinca 2017.).

Iz spisa proizlazi da je stečajna upraviteljica podnijela prijedlog za nastavak postupka nakon što je poslije uvida u poslovnu dokumentaciju dužnika izvršenu nakon primitka rješenja o otvaranju i zaključenju skraćenom stečaja kojim je ujedno imenovana stečajnom upraviteljicom, utvrdila da raniji dužnikov zastupnik po zakonu Saša Romac duguje dužniku iznos od 108.730,00 kn, a nakon čega je s njim sklopljen Sporazum o obročnoj otplati duga 8. svibnja 2018., a po kojem je on na depozit suda uplatio ukupan iznos od 45.000,00 kn, da je prije ispitnog i izvještajnog ročišta sastavila izvješće o gospodarsko financijskom stanju dužnika s tablicom ispitanih tražbina te je ispitala prijavljenu tražbinu vjerovnika prvog i drugog višeg isplatnog reda Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave, da je nakon što su pozvani vjerovnici nižeg isplatnog reda na prijavu tražbine, ispitala prijavljenu tražbinu vjerovnika nižeg isplatnog reda Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave, te je sastavila izvješća o stanju stečajne mase od 6. ožujka 2020. i od 23. travnja 2020., a 8. lipnja 2020. podnijela je prijedlog za završnu diobu i završni račun u kojem je sadržan diobni popis te je sudjelovala na skupštini vjerovnika- završnom ročištu 21. srpnja 2020.

Uzevši u obzir sve navedeno (broj ispitanih prijava tražbina, obujam poslova, te vrijednost unovčene stečajne mase), na temelju članka 94. SZ-a te članka 5. i 7. Uredbe u vezi s odredbom članaka 15. Uredbe stečajnoj upraviteljici je u točki I. izreke rješenja određena nagrada u bruto iznosu 7.200,00 kn kojem iznosu troškova se nije protivila niti skupština vjerovnika koju je činio jedini vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava.

U odnosu na zahtjev za dodatnu nagradu stečajna upraviteljica je nakon što se skupština vjerovnika (koju je činio jedini vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo Financija, Porezna uprava) na završnom ročištu 21. srpnja 2020. nije suglasila s dodatnom nagradom u podnesku od 16. studenoga 2020. ponovila navode da je nakon saznanja da je imenovana stečajnom upraviteljicom, iako je stečaj nad dužnikom istovremeno otvoren i zaključen, kontaktirala ranijeg zakonskog zastupnika i od njega preuzela svu poslovnu dokumentaciju. Navela je da je nakon što je izvršila uvid u pribavljenu poslovnu dokumentaciju, utvrdila da stečajni dužnik ima potraživanje prema ranijem zakonskom zastupniku Saši Romcu u iznosu od 108.730,00 kn, te ga je kontaktirala i osigurala da navedeni na račun suda u korist stečajnog dužnika uplati ukupan iznos od 45.000,00 kn po osnovi namirenja duga koji ima prema stečajnom dužniku, a nakon čega je podnijela prijedlog za nastavak postupka radi naknadne diobe. Smatra da iz navedenog proizlazi da je u ovom postupku uspješno naplatila potraživanje koje ulazi u stečajnu masu u ukupnom iznosu od 45.000,00 kn iz kojeg iznosa su se u potpunosti namirili svi stečajni

vjerovnici viših i nižih isplatnog reda, dakle u 100% do čega ne bi došlo bez njezinog osobnog zalaganja i pronalaska imovine.

Nadalje, dužnikov dužnik ujedno i raniji zastupnik po zakonu dužnika Saša Romac koji je uplatio iznos od 45.000,00 kn na depozit suda, je u podnesku od 20. studenoga 2020., (koji je objavljen na eOglasnoj ploči suda 23. studenoga 2020. (dokaz iza lista 129 spisa)), kojim se protivio određivanju dodatne nagrade stečajnoj upraviteljici te je naveo da je naplata vjerovnika Republike Hrvatske bila moguća zahvaljujući njegovoj želji da se podmire obveze prema vjerovniku Državnom proračunu budući da je svrha osnivanja društva GourNet d.o.o., bila realizacija jednog njegovog projekta (snimanje emisije Okusi Hrvatske) te da je to razlog što je javio na prvi poziv stečajne upraviteljice, ali je dogovor o uplati duga postigao s njezinom suprugom (Marojem Stjepovićem) jer je ona bila na porodiljnom dopustu te je u dogovoru s njim uplatio iznos od 45.000,00 kn i izdao osobne zadužnice za iznos od 150.000,00 kn. Navodi da se mogao oglasiti na poziv za podmirenje duga budući da je stečaj već bio zaključen, kao i da je smisao stečajnog postupka namirenje vjerovnika iz stečajne mase te da je do toga došlo zbog njegovog postupanja, a ne rada i osobitog zalaganja stečajne upraviteljice u ovom stečajnom postupku te da nema pravo na dodatnu nagradu.

Navode iz podneska Saše Romca od 20. studenoga 2020. stečajna upraviteljica nije osporila. Unatoč tome, što navodi iz tog podneska nisu osporeni, navedeni je u prilog iznesenih tvrdnji dostavio sudu i ispise elektroničkih poruka (e-mailova) u svezi postignutog sporazuma o uplati iznosa od 45.000,00 kn koje je razmjenjivao većinom s Marojem Stjepovićem i neke s Martinom Smole, stečajnim upraviteljima na listi ovoga suda, ali ne i stečajnim upraviteljima u ovome predmetu.

Člankom 8. Uredbe određeno je da će sud pri određivanju dodatne nagrade voditi računa o stupnju namirenja stečajnih vjerovnika i osobitom zalaganju stečajnoga upravitelja (stavak 1). Pod stupnjem namirenja stečajnih vjerovnika podrazumijeva se vrijednost izražena u postotku koji se dobije kada se iznos ukupno namirenih tražbina podijeli s iznosima ukupno utvrđenih tražbina (stavak 2). Smatrat će se da se stečajni upravitelj osobito zalagao ako je stečajna masa unovčena u roku od jedne godine od održanoga izvještajnog ročišta (stavak 3.). Dodatna nagrada ne može prelaziti iznos nagrade s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase (stavak 4.). Odluku o dodatnoj nagradi donosi sud uz prethodnu suglasnost odbora vjerovnika, ako je osnovan (stavak 5.).

Nije sporno da je u konkretnom slučaju imovina dužnika unovčena u roku od jedne godine od održanoga izvještajnog ročišta, a postotak namirenja stečajnih vjerovnika prvog i drugog višeg te nižeg isplatnog reda je 100 %. Međutim, na skupštini vjerovnika (završnom ročištu) održanom 21. srpnja 2020. jedini vjerovnik (koji čini skupštinu vjerovnika) protivio tome da se stečajnoj upraviteljici odredi dodatna nagrada. Dakle, skupština vjerovnika se nije suglasila sa zahtjevom stečajne upraviteljice za dodatnu nagradu.

U konkretnom slučaju u ovom predmetu nije osnovan odbor vjerovnika, a prema odredbi članka 107. stavka 1. točke 5. SZ-a u ovlasti je skupštine donositi odluke iz nadležnosti odbora vjerovnika, a skupština vjerovnika koju je činio jedini vjerovnik

Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, nije se suglasila sa zahtjevom za dodatnu nagradu.

Sve da se u konkretnom slučaju skupština i suglasila s dodatnom nagradom stečajnoj upraviteljici ili da suglasnost skupštine nije potrebna za određivanje dodatne nagrade stečajnoj upraviteljici, ističe se da iz podneska dužnikovog dužnika i ranijeg zastupnika po zakonu dužnika od 20. studenoga 2020. proizlazi da naplata iznosa od 45.000,00 kn i namirenje vjerovnika nije rezultat osobitog zalaganja i truda stečajne upraviteljice. Naime, stečajna upraviteljica niti nije osporila navode dužnikovog dužnika i ranijeg zastupnika po zakonu dužnika da je želio podmiriti obveze prema vjerovniku budući da je svrha osnivanja društva bila realizacija jednog njegovog projekta te da je to razlog što je javio na prvi poziv stečajne upraviteljice, te da je dogovor o uplati duga postigao s njezinom suprugom (Marojem Stjepovićem) jer je ona bila na porodiljnom dopustu te je u dogovoru s njim uplatio iznos od 45.000,00 kn i izdao osobne zadužnice za iznos od 150.000,00 kn. S tim u vezi ističe se da iako iz Sporazuma od 8. svibnja 2018. koji je stečajna upraviteljica priložila uz podnesak od kojim je obavijestila sud o naknadno pronađenoj imovini proizlazi da je on potpisan od strane stečajne upraviteljice, iz navoda Saše Romca sadržanih u podnesku od 20. studenoga 2020., proizlazi da je pisani sporazum koji je ona sklopila (potpisala) s dužnikovim dužnikom prvenstveno rezultat dogovora dužnikovog dužnika sa suprugom stečajne upraviteljice Marojem Stjepovićem. Navedeno, proizlazi i iz sadržaja dostavljenih elektroničkih poruka (e-mailova).

Slijedom svega navedenog, na temelju odredbe čl. 8. Uredbe sud je odbio kao neosnovan zahtjev za dodatnu nagradu stečajnoj upraviteljici.

U Zagrebu 8. veljače 2021.

Sudac

Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od osam dana od dostave rješenja. Žalba se izjavljuje Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, a podnosi se putem ovoga suda u dva primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča (čl. 12. st. 1. SZ)

DNA:

1. e-oglasna ploča

Broj zapisa: **eb2f7-19445**

Kontrolni broj: **0d99c-dbf37-e85b2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.