



o d v j e t n i k

DAMIR GRUIĆ

Bihačka 2A, 21000 Split * mob.: 099 3527637 * tel.: 021 542-054 * e-mail: damir@odvjetnik-gruic.hr

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Sukošanska 6

21 000 Split

Split, 01. lipnja 2026.

Na poslovni broj: St – 2/2013

Stečajni dužnik:

1. **KERUM d.o.o. u stečaju**, Split, Zrinjsko Frankopanska 68, OIB: 66124057408

Stečajni vjerovnici:

1. **PUBLICUS d.o.o.** iz Splita, Mihanovićeve 38 A, **OIB: 32293032706**
 2. **Zdenko Banić** kao vlasnik obrta za graditeljstvo, ugostiteljstvo i usluge „Arduba“ iz Trilja, Ramska ulica 11, **OIB: 10634851523**
 3. **ŠPICA GRAĐENJE d.o.o.** iz Splita, Kopilica 62, **OIB: 99722954184**
 4. **KRUŠČICA d.o.o.** iz Splita, Mažuranićevo šetalište 1, **OIB: 23715687607**
 5. **TENANT d.o.o.** iz Solina, Ulica Kralja Zvonimira 19, **OIB: 08697489827**
- svi zastupani po punomoćniku Damiru Gruiću, odvjetniku iz Splita

Ž A L B A

stečajnih vjerovnika II. višeg isplatnog reda Publicus d.o.o., Split, Zdenko Banić kao vlasnik obrta „Arduba“, Trilj, Špica građenje d.o.o., Split, Kruščica d.o.o., Split i Tenant d.o.o. Solin, (*dalje u tekstu: Stečajni vjerovnici*), svi zastupani po punomoćniku Damiru Gruiću, odvjetniku iz Splita **protiv Rješenja Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-2/2013-1214 od 19. svibnja 2026.**

punomoći u pisu

I. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-2/2013-1214 od 19. svibnja 2026. odbijeni su prigovori na završni popis ADRIA RIJEKA d.o.o. iz Rijeke, Užarska 28, OIB: 07638053150 od 12. svibnja 2026. i stečajnih vjerovnika PUBLICUS d.o.o. iz Splita, Mihanovićeve 38 A, OIB: 32293032706, Zdenko Banić kao vlasnik obrta za graditeljstvo, ugostiteljstvo i usluge „Arduba“ iz Trilja, Ramska ulica 11, OIB: 10634851523, ŠPICA GRAĐENJE d.o.o., Split, Kopilica 62, OIB: 99722954184,

KRUŠČICA d.o.o., Split, Mažuranićevo šetalište 1, OIB: 23715687607 i TENANT d.o.o., Solin, Ulica Kralja Zvonimira 19, OIB: 08697489827, kao neosnovani

Protiv gore citiranog Rješenja Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-2/2013-1214 od 19. svibnja 2026. **u dijelu u kojem je odbijen kao neosnovan prigovor stečajnih vjerovnika Publicus d.o.o., Split, Zdenko Banić kao vlasnik obrta „Arduba“, Trilj, Špica građenje d.o.o., Split, Kruščica d.o.o., Split i Tenant d.o.o. Solin na završni popis, ovi Stečajni vjerovnici u otvorenom zakonskom roku podnose ovu žalbu** zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 353. stavka 1. točke 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje u tekstu ZPP), pogrešno i nepotpuno utvrđenog stanja iz člana 353. stavka 1. točka 2. ZPP-a te pogrešne primjene materijalnog prava iz članka 353. stavka 1. točke 3. ZPP-a, a koji se supsidijarno primjenjuje temeljem odredbe članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje u tekstu: SZ).

I. Stečajni vjerovnici smatraju kako je njihov prigovor na završni diobeni popis prema prijedlogu stečajne upraviteljice Natalije Mladineo od 13. listopada 2025. prema kojem se vjerovnici drugog višeg isplatnog reda trebaju namiriti za ukupan iznos od 1.200.000,00 EUR pogrešno ocijenjen kao neosnovan.

II. Stečajni vjerovnici (podnositelji žalbe) smatraju kako **završnom diobom nije matematički pravilno utvrđen iznos** iz kojeg se namiruju u jednakom postotku tražbine svih vjerovnika drugog višeg isplatnog reda, jer iznos od 1.200.000,00 EUR koji je predviđen za isplatu vjerovnicima drugog višeg isplatnog reda nije prethodno umanjen za novčani iznos od 84.150,00 EUR, radi namirenja obveza stečajne mase u vidu naknade troškova za zastupanje stečajnog dužnika u parnici koja se vodila pred Trgovačkim sudom u Splitu pod poslovnim brojem P-170/2023 (ranije P-287/2019).

Tek nakon tog umanjenja, dobije se točan iznos od 1.115.850,00 EUR iz kojeg se trebaju namiriti u jednakom postotku tražbine svih vjerovnika drugog višeg isplatnog reda (uključujući i tražbine podnositelja ove žalbe).

III. Naime, prije završne diobe potrebno je namiriti obveze stečajne mase, a jedina preostala obveza stečajne mase koja je ostala nenamirena u konkretnom slučaju jest podmirenje troškova zastupanja stečajnog dužnika po odvjetniku u predmetnoj parnici koja je uspješno okončana u korist stečajnog dužnika.

Kratka kronologija cijelog tog parničnog postupka glasi kako slijedi:

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, broj St–2/2013-234 od 24.05.2019. (točka IV. izreke rješenja) upućen je stečajni vjerovnik drugog višeg isplatnog reda Town d.o.o. u stečaju, OIB: 29453005461 (danas stečajna masa iza Town d.o.o. u stečaju, OIB: 20097668804) da radi utvrđenja osporene tražbine u iznosu od 8.417.719,95 kn / 1.117.223,43 eura pokrene parnicu protiv stečajnog dužnika Kerum d.o.o. u stečaju, kojeg će zastupati vjerovnik osporavatelj Hypo Group d.

o. o. (danas Adria Rijeka d.o.o., OIB: 07638053150), a za iznos od 4.488.994,16 kn / 595.791,91 eura i stečajni upravitelj;

2. Presudom i rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, broj P-287/2019-23 od 30.03.2021. odbijen je tužbeni zahtjev *tužitelja (stečajna masa iza Town d.o.o. u stečaju)* da se utvrdi osnovanom u II. višem isplatnom redu tužiteljeva tražbina prema *tuženiku (Kerum d.o.o. u stečaju)* u iznosu od 8.417.719,95 kn / 1.117.223,43 eura te je točkom II. izreke rješenja *naloženo tužitelju da nadoknadi vjerovniku osporavatelju (sada Adria Rijeka d.o.o.) parnični trošak* u iznosu od 478.750,00 Kn, kao i da *nadoknadi tuženiku (Kerum d.o.o. u stečaju) parnični trošak* u iznosu od 478.750,00 kn.
3. Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, broj Pž-3953/2021 od 23.01.2023. ukinuta je presuda i rješenje u točkama II. i III. izreke Trgovačkog suda u Splitu, broj P-287/2019-23 od 30.03.2021. i predmet je vraćen prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje uz slijedeću uputu u odnosu na naknadu troškova postupka:

*„Nadalje, tuženik ne može dva puta imati pravo na troškove za iste radnje, jednom poduzete po vjerovniku osporavatelju, a jednom po stečajnom upravitelju. **U izreci prvostupanjske odluke treba jasno biti određeno dosuđuju li se troškovi osporavatelju ili tuženiku.**“*

4. pravomoćnom i ovršnom presudom Trgovačkog suda u Splitu, broj P-170/2023 od 05.02.2024., a koja presuda je ispravljena pravomoćnim i ovršnim rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, broj P-170/2023 od 20.02.2025. i djelomično potvrđena, a djelomično preinačena presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, broj Pž-1395/2025 od 10.04.2025. u bitnome je na kraju odlučeno da se:
 - odbija tužbeni zahtjev da se utvrdi osnovanom u II. višem isplatnom redu *tužiteljeva (stečajna masa iza Town d.o.o. u stečaju)* tražbina prema *tuženiku (Kerum d.o.o. u stečaju)* u iznosu od 1.117.223,43 EUR i
 - naloženo je *tužitelju (stečajna masa iza Town d.o.o. u stečaju)* da **naknadi tuženiku (Kerum d.o.o. u stečaju)** trošak tog parničnog postupka u ukupnom iznosu od 84.150,00 EUR.

Slijedom gore navedenog, s obzirom na nespornu činjenicu (*prema podacima iz izvješća stečajne upraviteljice*) da od tužitelja stečajne mase iza Town d.o.o. u stečaju nije bila moguća niti djelomična naplata dosuđenih troškova postupka, jasno je kako se troškovi zastupanja stečajnog dužnika u toj parnici mogu naplatiti samo na teret stečajne mase.

IV. Prema podacima iz završnog izvješća i završnog računa stečajne upraviteljice, proizlazi kako se za vrijeme trajanja ovog stečaja, vodilo 25 sudskih predmeta (parnica,

ovrha, postupci osiguranja) u kojima je stečajnog dužnika zastupala stečajna upraviteljica, odnosno u kojima je izdana punomoć za zastupanje stečajnog dužnika od strane stečajne upraviteljice (uz 200-tinjak parničnih postupak koji su pokrenuti prije otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom te su završeni u međuvremenu).

Kako drugih prigovora na završni diobeni popis nema, jasno je kako su jedini troškovi zastupanja koji su ostali nepodmireni upravo troškovi zastupanja stečajnog dužnika u ranije navedenoj parnici.

V. Slijedom gore navedenog, Stečajni vjerovnici (podnositelji žalbe) smatraju kako prije završne diobe treba podmiriti sve obveze stečajne mase, odnosno platiti troškove zastupanja stečajnog dužnika u toj parnici, pri čemu posebno ističu (ponavljaju) kako je u samoj toj parnici pravomoćno utvrđeno, da li troškovi zastupanja u konkretnom predmetu pripadaju vjerovniku osporavatelju ili punomoćniku stečajnog dužnika, s obzirom da je stečajni dužnik u tom predmetu bio zastupan od strane 2 (dva) punomoćnika, a ne može se obojici priznati pravo na naknadu troškove zastupanja.

Prema ranije citiranim pravomoćnim sudskim odlukama, trošak zastupanja stečajnog dužnika u toj parnici dosuđen je tuženiku Kerum d.o.o. u stečaju (a ne vjerovniku osporavatelju Adria Rijeka d.o.o.), što znači da se onda taj trošak treba na teret stečajne mase isplatiti odvjetniku koji je u toj parnici zastupao stečajnog dužnika i nakon toga pristupiti završnoj diobi u ovom stečaju te iz preostalog iznosa od 1.115.850,00 EUR u jednakom postotku namiriti tražbine vjerovnika drugog višeg isplatnog reda.

VI. Slijedom gore navedenog, predlaže se u pobijanom dijelu usvojiti žalbu ovih Stečajnih vjerovnika i ukinuti Rješenje Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-2/2013-1214 od 19. svibnja 2026. te vratiti predmet na ponovno odlučivanje prvostupanjskom sudu.

Za stečajne vjerovnike:
Punomoćnik: