



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 7 St-700/2021-20

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu Ivanu Čuliću, u povodu prijedloga predlagatelja-dužnika PRODIGA TERRA d.o.o., Vinišće, Njivine 38, OIB: 71164513725, kojeg zastupa punomoćnica Ivana Ševo, odvjetnica u Splitu, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom PRODIGA TERRA d.o.o., Vinišće, Njivine 38, OIB: 71164513725, 27. siječnja 2021.

riješio je

I. Pozivaju se vjerovnici dužnika i sve druge osobe koje imaju pravni interes za redovnim provođenjem stečajnog postupka nad dužnikom PRODIGA TERRA d.o.o., Vinišće, Njivine 38, OIB: 71164513725, da u roku od 15 dana, a koji rok počinje teći istekom osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, solidarno uplate predujam od 10.000,00 kuna za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka na depozitni račun Trgovačkog suda u Splitu broj HR1623900011300000664, otvoren kod Hrvatske poštanske banke d.d. Zagreb, model HR 00, uz naznaku svrhe uplate (predujam za namirenje troškova stečajnog postupka) i poziva na broj odobrenja (700-2021).

II. Ako u ostavljenom roku ne bude uplaćen zatraženi predujam iz točke I. izreke ovog rješenja, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

Obrazloženje

1. Predlagatelj-dužnik PRODIGA TERRA d.o.o., Vinišće, kojeg zastupa punomoćnica Ivana Ševo, odvjetnica u Splitu, podnio je ovom sudu 5. listopada 2021. prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad tim društvom kao dužnikom.

2. U prijedlogu se navodi da kod dužnika postoji stečajni razlog prezaduženosti iz članka 7. stavka 1. Stečajnog zakona jer je imovina dužnika manja od postojećih obveza. U privitku prijedloga dužnik je dostavio analitičku bilancu sa stanjem na dan 30. rujna 2021. (stranice 4 i 5 spisa).

3. Zaključkom ovog suda poslovni broj St-700/2021-4 od 12. listopada 2021. predlagatelj-dužnik pozvan je uplatiti predujam od 1.000,00 kuna u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka, kao i dodatni iznos predujma od 5.000,00 kuna za pokriće troškova postupka, a čemu je isti udovoljio te je podneskom od 18. listopada 2021. sudu dostavio dokaz o uplati navedenih iznosa, dok je ovaj sud provjerom u računovodstvu utvrdio da su navedeni iznosi uplaćeni.

4. Rješenjem ovog suda poslovni broj 7 St-700/2021-7 od 8. studenog 2021. pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, a ročište radi očitovanja o prijedlogu i rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom održano je 12. siječnja 2022. Istim rješenje naloženo je zastupnicima po zakonu dužnika da sudu dostave pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te popis imovine i obveza dužnika.

5. Na ročištu održanom 12. siječnja 2022. punomoćnica predlagatelja-dužnika navela je da dužnik ostaje kod prijedloga za otvaranje stečaja. Istaknula je da dužnik još od 2018. ne obavlja djelatnost, da se bavio pružanjem usluga u turizmu, ali da se u ovom trenutku ne može izjasniti kakve su to točno bile usluge. Istaknula je da jedan od zastupnika po zakonu, i to Dominik Anđelić, trenutno živi u Južnoafričkoj Republici, dok su ostala dva zastupnika po zakonu u Švedskoj. Nadalje, navela je da je iz bilance društva vidljivo postojanje stečajnog razloga prezaduženosti te da dužnik da nema nikakve imovine, niti je imao bilo kakvih prihoda u zadnje dvije godine te da nema zaposlenih.

7. Na traženje ovog suda, Općinski sud u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Split, dostavio je 16. studenog 2021. potvrdu kojom se potvrđuje kako dužnik na taj dan nije upisan kao vlasnik nekretnina na području nadležnosti tog zemljišnoknjižnog odjela.

8. Na traženje ovog suda, Općinski sud u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Trogir, dostavio je 30. studenog 2021. potvrdu kojom se potvrđuje kako dužnik na taj dan nije upisan kao vlasnik nekretnina na području nadležnosti tog zemljišnoknjižnog odjela.

9. Nadalje, na traženje ovog suda, Policijska uprava Splitsko-dalmatinska, Sektor za imigraciju, državljanstvo i upravne poslove, Služba za upravne poslove, je 1. prosinca 2021. u spis dostavila uvjerenje iz kojeg proizlazi kako prema službenoj evidenciji registracije cestovnih vozila dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila.

10. Za potrebe prethodnog postupka Financijska agencija je 10. siječnja 2022. dostavila sudu potvrdu o neizvršenim osnovama za plaćanje iz koje proizlazi kako dužnik na dan izdavanja potvrde 10. siječnja 2022. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 0 dana. Također, FINA je u prilogu dostavila i potvrdu o blokadi računa i novčanih sredstava iz koje proizlazi kako nepodmirene obveze dužnika na dan izdavanja potvrde 10. siječnja 2022. iznose 0,00 kuna.

11. Ovaj sud je koristeći ovlaštenja iz članka 11. stavka 3. SZ-a, izvršio uvid u javno objavljene financijske izvještaje dužnika za 2020.

12. Člankom 5. stavkom 1. i 2. SZ-a propisano je da se stečajni postupak može otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnog razloga, a kao stečajni razlozi propisani su: nesposobnost za plaćanje i prezaduženost.

13. Tijekom prethodnog postupka utvrđeno je da je kod dužnika ispunjen stečajni razlog prezaduženosti.

14. Naime, člankom 7. stavkom 1. SZ-a propisano je da prezaduženost postoji ako je imovina dužnika pravne osobe manja od postojećih obveza, dok je stavkom 2. istog članka propisano da se citirana odredba stavka 1. neće se primijeniti:

- ako se prema okolnostima slučaja (razvojnem programu, raspoloživim izvorima sredstava, vrsti imovine, pribavljenim osiguranjima i slično) osnovano može pretpostaviti da će dužnik pravna osoba nastavljajući poslovanje uredno ispunjavati svoje obveze po dospelosti;

- ako za obveze društva osoba solidarno odgovara član društva fizička osoba nad čijom imovinom nije pokrenut ili otvoren stečajni postupak.

15. Iz analitičke bilance (stranice 4 i 5 spisa) koju je predlagatelj-dužnik podnio uz prijedlog, kao i iz javno objavljenih financijskih izvještaja dužnika za 2020. (stranice 44 i 45 spisa), proizlazi da je imovina dužnika manja od postojećih obveza. Naime, dužnik uopće nema dugotrajne imovine, ali nema niti dugoročnih obveza. Međutim, kratkotrajna imovina dužnika iznosi 16.617,00 kuna, dok kratkoročne obveze iznose 214.798,00 kuna. Ujedno, iz računa dobiti i gubitka je vidljivo da je dužnik u 2020. imao gubitak u iznosu od 1.094,00 kuna, dok je 2019. taj gubitak iznosio 4.282,00 kuna.

16. Također se ističe da tijekom postupka nije utvrđeno postojanje okolnosti iz citiranog članka 7. stavka 2. SZ-a, koje bi isključile primjenu članka 7. stavka 1. SZ-a.

17. Slijedom svega navedenog, ovaj sud zaključuje da je tijekom prethodnog postupka utvrđeno je da je kod dužnika ispunjen stečajni razlog prezaduženosti.

18. Osim postojanja stečajnog razloga kod dužnika, iz rezultata prethodnog postupka također proizlazi i da dužnik nema imovine koju bi ušla u stečajnu masu i iz koje bi se mogli namiriti troškovi stečajnog postupka.

19. Budući da iz rezultata prethodnog postupka proizlazi da dužnik ne raspolaže likvidnom imovinom dostatnom za podmirenje barem troškova stečajnog postupka, to su se u konkretnom slučaju ispunili uvjeti za donošenje rješenja o otvaranju i istovremenom zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

20. Međutim, prije donošenja navedenog rješenja, u smislu odredbi SZ-a, treba pozvati vjerovnike dužnika, kao i sve druge osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom, na uplatu predujma za namirenje troškova, kako prethodnog, tako i otvorenog stečajnog postupka, jer ako navedeni predujam bude uplaćen tada bi se mogao provesti redovni stečajni postupak nad dužnikom.

21. Naime, člankom 132. stavkom 1. SZ-a propisano je da ako sud prije otvaranja stečajnog postupka utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenoga stečajnog postupka. Ako na taj način pozvane osobe ne predjume traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka (članak 132. stavak 2. SZ-a).

22. U odnosu na visinu zatraženog predujma ističe se da je sud prilikom određivanja iznosa tog predujma imao na umu predvidive troškove koji bi mogli nastati u stečajnom postupku. Ti troškovi se odnose na troškove nagrade i naknade troškova stečajnog upravitelja u ukupnom iznosu od 6.000,00 kuna te troškove knjigovodstvenih usluga, platnog prometa, telefona, uredske troškove i troškove ostalih administrativnih poslova u iznosu od 1.000,00 kuna mjesečno, pretpostavljeno na trajanju stečajnog postupka u vremenu od šest mjeseci. Pored tih troškova svakako valja imati na umu i trošak zatvaranja starog i otvaranja novog računa stečajnog dužnika u iznosu od 200,00 kuna, trošak izrade novog pečata dužnika u iznosu od 100,00 kuna te trošak arhiviranja građe dužnika u iznosu od 2.700,00 kuna.

23. Stoga, ovaj sud smatra kako iznos predujma od 15.000,00 kuna za pokriće troškova stečajnog postupka predstavlja očekivani iznos troškova koji bi mogli nastati u slučaju redovitog provođenja stečajnog postupka nad dužnikom, a koji se iz imovine dužnika ne bi mogli podmiriti.

24. Budući da je dužnik po pozivu suda uplatio predujam za pokriće troškova postupka u iznosu od 5.000,00 kuna tada je iznos procijenjenog predujma od 15.000,00 kuna trebalo umanjiti za već uplaćeni predujam pa osobe koje imaju pravni interes za redovnim provođenjem stečajnog postupka nad dužnikom pozvati na uplatu predujma u iznosu od 10.000,00 kuna.

25. Slijedom svega navedenog, a na temelju članka 132. stavka 1. i 2. SZ-a, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 27. siječnja 2022.

Sudac
Ivan Čulić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pisano u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- PRODIGA TERRA d.o.o. – po punomoćnici Ivani Ševo, odvjetnici u Splitu
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **eb305-4c07f**

Kontrolni broj: **00592-1ad98-8ac73**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVAN ČULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.