

46 6 ST-416/13-56 -243-

**Obrazac 20.**

**IZVJEŠĆE STEČAJNOGA UPRAVITELJA O TIJEKU STEČAJNOGA POSTUPKA I  
STANJU STEČAJNE MASE**

Nadležni trgovački sud : TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU  
Poslovni broj spisa: **St-416/13**  
Dužnik (ime i prezime / tvrtka ili naziv, OIB, adresa / sjedište):  
**Stečajni postupak nad imovinom dužnika**  
**Željko Horvat Korent, vl. građevinskog obrta HORENT 1986**  
Varaždinska 50, Nedelišće, OIB: 31965839616

TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU  
Primljeno iz ruke - postom dana **12-03-2018.**  
Broj primjeraka ..... priloga **2X1**  
Predano preporučeno dana ..... R .....  
Pristojba plaćena .....  
Pristojba nedostaje .....

**1. Tijek stečajnog postupka**

Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu broj: 7 St-416/13 od 29. srpnja 2014. godine otvoren je stečajni postupak nad imovinom dužnika Željko Horvat Korent, vl. građevinskog obrta HORENT 1986, Varaždinska 50, Nedelišće, OIB: 31965839616, istim Rješenjem imenovan sam stečajnim upraviteljem nad imovinom dužnika Željko Horvat Korent, vl. građevinskog obrta HORENT 1986.

Prvo ispitno i Izvještajno ročište održano je 09. 04. 2015.

Dana 13. srpnja 2016. godine održano je posebno ispitno ročište i skupština vjerovnika sa dnevnim redom:

1. Izvješće stečajnog upravitelja o dosadašnjem tijeku postupka
2. Pribavljanje mišljenja vjerovnika stečajne mase, stečajnog upravitelja i skupštine vjerovnika o obustavi i zaključenju stečajnog postupka zbog nedostatnosti stečajne mase.

Vjerovniku Republika Hrvatska dodjeljen je dodatni rok od 30 dana za dostavu mišljenja.

Vjerovnik Republika Hrvatska uložila je žalbu na rješenje Naslovnog suda o utvrđenim tražbinama u ovom stečajnom postupku.

Zadnje izvješće stečajnog upravitelja podneseno je dana 05.01.2018.

**2. Tijek postupka od 06.01.2018. do 08.03.2018.**

Dana 27.12.2017. stečajni upravitelj je zaprimio Poziv za ročište zakazano za dan 15. 02. 2018. u predmetu 4 P-177/16, tužitelj REPUBLIKA HRVATSKA radi utvrđivanja osnovanosti tražbine u iznosu 1.219.426,42 Kn, a koju je stečajni upravitelj osporio iz razloga apsolutne zastare, što je utvrđeno po stalnom sudskom vještaku.

Dana 22.01.2018. podnesen je odgovor na tužbu, 15. veljače 2018. održano je ročište u navedenom predmetu.

Mjesto i datum  
Sisak, 08.03.2018.

Stečajni upravitelj  
Domagoj Krpačić, dipl. oec.  
STEČAJNI UPRAVITELJ  
Domagoj Krpačić  
Sisak, Stupno 66  
OIB: 18593686473

REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU

Z A P I S N I K

pripremnog ročišta  
od 15. veljače 2018.

NAZOČNI OD STRANE SUDA :

PARNIČNI PREDMET :

SUDAC:  
Iris Hatvalić Nemec

TUŽITELJ : RH, Ministarstvo financija

ZAPISNIČARKA:  
Tihana Martinez

TUŽENIK : Željko Horvat Korent,  
vl. građevinskog obrta Horent 1986 u stečaju

RADI : utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine

Početak u 10,00 sati.

Za tužitelja: zastupnica po zakonu Tanja Purić Stamenković, zamjenica ŽDO Varaždin.  
Građansko upravni odjel

Za tuženika: z. punomoćnika Tihomir Juričan, odvjetnik iz Varaždina, u spis predaje zamjeničku  
punomoć

Utvrđuje se da su na današnje ročište pristupili svi pozvani.

Zastupnica po zakonu tužitelja izjavljuje kako je, nakon što je tužitelj u skladu s rješenjem br. St-416/13-43 od 21. rujna 2016. podnio tužbu radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine, navedeno rješenje djelomično ukinuto te je rješenjem VTS-a RH br. Pž-7092/2016-4 od 12. travnja 2017. uvažena žalba ovdje tužitelja te je ukinuto citirano rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu u točkama 3 i 5 izreke i predmet je vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. Ističe kako je rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu broj St-416/13-43 ukinuto u dijelu u kojem je ovdje tužitelj upućen na pokretanje ove parnice pa dakle, rješenje o upućivanju tužitelja na pokretanje parnice više ne postoji, te bi po mišljenju tužitelja, trebalo ovaj postupak prekinuti do donošenja novog rješenja u stečajnom predmetu St-416/13, a obzirom je moguće da će u nastavku stečajnog postupka na parnicu biti upućen stečajni upravitelj a ne vjerovnik RH – ovdje tužitelj.

Z. punomoćnika tuženika izjavljuje kako tuženik u cijelosti ostaje kod danog odgovora na tužbu, a odluku o prekidu postupka prepušta sudu.

Sud donosi

rješenje

Današnje pripremno ročište se odgađa.

Izvršit će se uvid u stečajni predmet St-416/13 te će se nakon toga donijeti odluka o prekidu postupka ili će se zakazati novo ročište.

Dovršeno u 10,10 sati.

SUDAC:

Zapisničar:

TRGOVAČKOM SUDU

U VARAŽDINU

Parnična stvar:

Na broj: P-177/2016

Tužitelj: Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Sjeverna Hrvatska, OIB: 52634238587, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Varaždinu

Tuženik: Željko Horvat Korent, vlasnik građevinskog obrta Horent 1986 u stečaju, Nedelišće, Varaždinska 50, OIB: 31965839616, zastupan po stečajnom upravitelju Domagoju Krpačiću iz Siska, a koje zastupa odvjetnik Luka Duvnjak iz Zagreba, Palmotićeve 64a,

Vps: 1.219.426,42 kn

**ODGOVOR NA TUŽBU**

Ad I.) Nije sporno da je nad imovinom stečajnog dužnika Željka Horvata Korenta, vlasnika građevinskog obrta Horent 1986, kod Trgovačkog suda u Varaždinu u stečajnom postupku pod brojem St-416/13 otvoren stečaj s danom 20.02.2015. u 15,00 sati.

Nije sporno da je tužitelj kao stečajni vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Sjeverna Hrvatska, koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Varaždinu, OIB: 52634238587 prijavio tražbine s danom 24. ožujka 2015. broj: S-DO-18/15-2 na iznos od 1.614.361,86 kn na dan 25. veljače 2015. godine, a u koji iznos je uključena glavnica i kamate.

Tuženik ističe kako je tužitelj u prilog svoje prijave tražbine kao dokaz priložio ispis stanja dugovanja iz informacijskog sustava Porezne uprave na dan 25.02.2015. godine.

Nije sporno da je stečajni upravitelj na posebnom ispitnom ročištu održanom dana 13.07.2016. ispitao i djelomično priznao prijavljenu tražbinu tužitelja u iznosu od 394.935,44 kn, dok je osporio tražbinu u iznosu od 1.219.426,42 kn i to iz razloga nastupjele zastare potraživanja koju je stečajni upravitelj utvrdio putem nalaza i mišljenja sudskog vještaka Koraljke Cesarec Noršić koje je dostavljeno u stečajni spis, ali ne i tužitelju.

Tuženik u prilogu dostavlja ispis nalaza i mišljenja sudskog vještaka koji je u prilogu spisa broj St-416/13 Trgovačkog suda u Varaždinu.

U tom nalazu je sudski vještak istaknuo kako je visina duga prema tužitelju na dan otvaranja stečajnog postupka s osnova glavnice iznosila 290.074,70 kn, a s osnova zakonskih zateznih kamata iznosila 104.860,74 kn, što sveukupno iznosi 394.935,44 kn te je osporen preostali iznos od ukupno 1.219.426,42 kn jer je sudski vještak utvrdio da je za taj iznos nastupila zastara.

Tuženik je suglasan s prijedlogom tužitelja da se izvrši uvid u spis broj St-416/13 Trgovačkog suda u Varaždinu.

Ad II.) Tuženik ne spori da je Trgovački sud u Varaždinu dostavio tužitelju rješenje broj St-416/13-43 od 21.09.2016. gdje je utvrđeno da je njegovu tražbinu djelomično osporio stečajni upravitelj u iznosu od 1.219.426,42 kn te je tužitelj upućen tim rješenjem u roku od osam dana pokrenuti parnični postupak radi utvrđivanja osnovanosti osporenog iznosa.

Ad III.) Nesporno je da je stečajni upravitelj osporio tražbinu tužitelja u iznosu od 1.219.426,42 kn i to zato što je nastupila zastara potraživanja, što je stečajni upravitelj utvrdio putem sudskog vještaka Koraljke Cesarec Noršić, a koja je izradila nalaz koji je u prilogu spisa Trgovačkog suda u Varaždinu broj St-416/13.

Ostali navodi tužitelja se osporavaju.

Tuženik u cijelosti osporava osnovu tužbenog zahtjeva te ističe prigovor zastare.

Naime, neosnovano tužitelj smatra da nije nastupila zastara potraživanja tužitelja te se tužitelj pogrešno poziva na odredbe Zakona o Poreznoj upravi i Općeg poreznog zakona.

Prije svega, tuženik smatra kako su rješenja koja donosi Porezna uprava deklaratorne prirode.

Također, temeljem članka 109. Općeg poreznog zakona (Narodne novine broj 115/16, stupio na snagu 01.01.2017., dalje OPZ/16), na nastup zastare prava na utvrđivanje po službenoj dužnosti dužna su paziti porezna tijela.

Tuženik u prilogu dostavlja i dopunu nalaza i mišljenja sudskog vještaka Koraljke Cesarec Noršić od 11.01.2018. godine.

Iz priložene dopune je vidljivo kako iz isprava koje je dostavio tužitelj u prilogu svoje prijave tražbine nije vidljivo razdoblje i iznosi svakog dugovanja već analitički po vrsti poreza i javnog davanja stanje na dan 25.02.2015. zbrojenih glavnica i kamata.

Također, sudski vještak ističe kako tužitelj nije dostavio niti obračun kamata po svakom iznosu i periodu kamaćenja te korištenoj kamatnoj stopi.

Stoga tuženik predlaže da sud obveže tužitelja da dostavi obračun kamata po svakom iznosu i periodu kamaćenja kao i korištenoj kamatnoj stopi, a u suprotnom se osporava i visina tužbenog zahtjeva tužitelja u pogledu izračuna kamata.

Nadalje, sudski vještak u svojoj dopuni ističe kako je tužitelj uz prijavu priložio akte Ministarstva financija koji su služili kao podloga za unos u knjigovodstvene kartice. Dalje sudski vještak ističe kako su iz tih isprava vidljivi datumi donošenja zbog čega da su neka potraživanja po tim ispravama u apsolutnoj zastari, dok su neka u „poreznoj“ zastari.

Temeljem članka 197. stavka 2. OZ/16, postupci za utvrđivanje zastare započeti po zahtjevu poreznog obveznika prema odredbama Općeg poreznog zakona (»Narodne novine«, br. 147/08., 18/11., 78/12., 136/12., 73/13., 26/15. i 44/16., dalje OPZ/08) u kojima je do 01.01.2017. nastupila relativna zastara dovršit će se prema odredbama toga zakona, a postupci u kojima je do 01.01.2017. nastupila apsolutna zastara prema odredbama OPZ/08 dovršit će se prema odredbama OPZ/16.

Tuženik ističe kako je on po stečajnom upravitelju uputio zahtjev/prijedlog Poreznoj upravi, Područnom uredu Sjeverna Hrvatska od 23.04.2015. u kojem je zatražio da to tijelo utvrdi zastaru prava na naplatu iznosa glavnice i kamata za koji je nastupila zastara temeljem tada važećeg Općeg poreznog zakona.

Tuženik do danas nije zaprimio očitovanje niti rješenje tog upravnog tijela.

DOKAZ: prijedlog stečajnog upravitelja od 23.04.2015

Prema odredbi članka 94. stavak 1. OPZ/08, zastara prava iz porezno-dužničkog odnosa **zastarijeva za tri godine** računajući od dana kada je zastara počela teći (relativna zastara), a apsolutna zastara nastupa za **šest godina** računajući od dana kada je zastara počela prvi put teći (članak 96. stavak 1. OPZ/08).

Za nastupanje apsolutne zastare prekidanje tijeka zastare nema pravnog učinka.

Iz dopisa Ministarstva financija – Porezne uprave Područni ured Sjeverna Hrvatska od 27.09.2016., a koji dopis je tužitelj dostavio u prilogu tužbe bi proizlazilo da je Porezna uprava poduzimala određene radnje u postupcima no tužitelj nije dostavio i dokaze da bi te radnje doista bile poduzete time da se za pojedine radnje ne vidi u kojim su postupcima poduzeti.

Stoga tuženik predlaže da sud obveže tužitelja na dostavu dokaza o poduzetim radnjama koje se navode u dopisu od 27.09.2016. zajedno s dokazom da je sve te akte tuženik doista i zaprimio.

U suprotnom tuženik u cijelosti osporava da bi Porezna uprava poduzimala radnje koje navodi u svom dopisu od 27.09.2016. godine.

Tuženik ističe kako i prema članku 108 OPZ/16 pravo i obveza poreznog tijela na naplatu poreza zastarijeva u roku od šest godina, a **zastara prava na naplatu poreza, kamata i troškova ovrhe počinje teći istekom godine u kojoj je porezni obveznik sam utvrdio**

**poreznu obvezu ili istekom godine u kojoj je postalo izvršno rješenje kojim je porezno tijelo utvrdilo poreznu obvezu i kamate.**

Tako bi po tom zakonu primjerice za Porezno rješenje Ministarstva financija – Porezne uprave Područni ured Čakovec klasa: UP/I-471-02/02-01/46 ur.broj: 513-07-20-019/02-01 od 07.06.2002. (postalo izvršno 02.06.2003.), zastara prava na naplatu počela teći od 31.12.2003., te bi po tom zakonu zastara nastupila 01.01.2010. godine.

Isto tako po tom zakonu bi za Porezno rješenje Ministarstva financija – Porezne uprave Područni ured Čakovec klasa: UP/I-410-19/05-02/291 ur.broj: 513-07-20-104/04-02 od 28.11.2005. (postalo izvršno 18.01.2006.), zastara prava na naplatu počela teći od 31.12.2006., te bi po tom zakonu nastupila zastara 01.01.2013. godine.

Temeljem članka 109. stavka 8. OPZ/16 **rješenje o utvrđivanju ili naplati porezne obveze, kamata i troškova ovrhe doneseno nakon nastupa zastare je nezakonito.**

Obzirom na izloženo, tuženik predlaže da sud odbije tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan i obveže ga na platež troškova postupka tuženiku, u iznosu kojeg odredi sud, sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dana donošenja odluke suda pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, za tri postotna poena, u roku od osam dana.

prilog: punomoć

Tuženik traži trošak za:

- sastav odgovora na tužbu – 12.200,00 kn
- pdv 25% - 3.050,00 kn

U Zagrebu, 22.01.2017.

TUŽENIK

p.p.:

ODVJETNIK  
LJILJANA ŽIVANČIĆ  
ZAGREB, Palmotićeva 64a