

S.B.
OHAŠKOH DAPLIMEN NA PROTOKOLU
U REGISTRU TRGOVAČKOG SUDA

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

IZ RUKE

19-03-2021

Preko pošte

SUDSKI REGISTAR
- primijeno -

~~neposredno~~ preko pošte

19-03-2021

predano za poštu obično-prep. dne. 20

POŠTA R predano obično-preporučeno 201

broj primjeraka 3 priloga u 1145 R

taksirano KN broj primjeraka 3 priloga 2

pristojba kn. Potpis službenika

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Sukoišanska 6
21 000 Split

Poslovni broj: St-411/2020

STEČAJNI DUŽNIK:

LANA – V d.o.o. u stečaju sa sjedištem u Splitu, Put brodarice 6, OIB: 10509350342;

ŽALITELJ:

VEDRAN SKOČIĆ iz Splita, Lička 9, OIB: 57055046383, zakonski zastupnik trgovačkog društva LANA – V d.o.o. u stečaju do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka.

ŽALBA

podnositelja protiv Rješenja o otvaranju stečajnog postupka od 5. ožujka 2021. godine, poslovni broj St-411/2020 podneseno neposrednim putem

3x

1. Dana 5. ožujka 2021. godine naslovni Sud je donio Rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom LANA – V d.o.o. sa sjedištem u Splitu, Put Brodarice, OIB: 10509350342 (dalje u tekstu: Rješenje), u postupku poslovni broj St-411/2020, a kojem društvu je Žalitelj do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka bio zakonski zastupnik.

Sukladno uputi o pravnom lijeku iz predmetnog rješenja, Žalitelj u otvorenom zakonskom roku, podnosi žalbu protiv Rješenja.

Pobijano Rješenje je nezakonito te ga Žalitelj u cijelosti osporava zbog bitnih povreda odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, a sve kako slijedi.

2. Žalitelj prvenstveno ističe kako je točkom X. pobijanog Rješenja određen upis zabilježbe otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom na:

- brodicu oznake 1023 ST, za prijevoz putnika, NIB: 243475, br. Trupa: DE-FRDH0043J415, godina gradnje 2015., duljina 10,8 metara, model FJORD, snage porivnog uređaja 441,6 kW, uložak broj 243475;

V.S.

- brodici oznake 1137 ST, za iznajmljivanje, NIB: 219722, br. Trupa: HR-RIS85V01F009, godina gradnje 2010., duljina 9,03 metra, model RM 850 CABIN, snage porivnog uređaja 368 kW;
- jahti imena „JOYME“ NIB: 91485, upisane u Upisnik jahti, uložak broj 91482,

te je određeno kako će Lučka kapetanija Split navedene upise izvršiti po službenoj dužnosti.

Naime, brodica oznake 1023 ST, NIB: 243475, model FJORD, kao ni jahta imena „JOYME“ NIB: 91485, nisu u vlasništvu stečajnog dužnika.

Na jahtu „JOYME“ upisano je založno pravo u korist Innbruck Holdings Limited 31.1.2019. godine, a radi osiguranja tražbine koju je Innbruck Holdings Limited imao prema stečajnom dužniku.

Prema saznanju Žalitelja, založni vjerovnik je, sukladno svojim pravima koje ima prema odredbama Pomorskog zakonika, izvansudskim putem prodao jahtu „JOYME“, u kojem pravnom poslu ni stečajni dužnik, ni Žalitelj nisu sudjelovali.

Što se tiče brodice oznake 1023 ST, NIB: 243475, model FJORD, na istu je također upisano založno pravo u korist Innbruck Holdings Limited radi osiguranja tražbine koju je imao prema stečajnom dužniku. Navedeno je založno pravo upisano 12. lipnja 2020. godine.

Prema saznanjima Žalitelja navedena je brodica također prodana izvansudskim putem.

Pored toga, Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture, Lučka kapetanija Split, dostavila je 19. veljače 2021. godine u predmetni stečajni spis dopis kojim je utvrđena imovina u vlasništvu stečajnog dužnika, a što sam naslovni Sud potvrđuje u obrazloženju pobijanog Rješenja na stranici 3 na način da navodi kako je Lučka kapetanija Split izvijestila sud da je dužnik upisan kao vlasnik dvije brodice (oznake 1023 ST i 1137 ST). Dakle, i Lučka kapetanija Split je svojim dopisom potvrdila kako stečajni dužnik nije vlasnik jahte „JOYME“.

U odnosu na jahtu „JOYME“ navodi se tek kako je podneskom vjerovnik Kolpa – Invest d.o.o. Ljubljana izvijestio kako je dužnik vlasnik jahte imena „JOYME“ dostavljajući pritom izvadak iz očevidnika brodova (koji izvadak nije priložen dokumentaciji spisa koja je dostavljena Žalitelju, odnosno stečajnom dužniku, te se vjerojatno radi o starom izvatku koji je pribavljen dok je stečajni dužnik bio vlasnik navedene jahte).

Dakle, naslovni Sud poklanja vjeru vjerovniku stečajnog dužnika te određuje upisa zabilježbe otvaranja stečajnog postupka na imovini koja uopće nije vlasništvo stečajnog dužnika, a ne Lučkoj kapetaniji koja je područne jedinica Ministarstva mora, prometa i infrastrukture za bez pravne osobnosti te koja vodi upisnike brodova.

Nigdje u obrazloženju naslovni Sud ne daje razloge zašto je odredio upis zabilježbe otvaranja stečajnog postupka na navedenoj jahti, odnosno zašto smatra da su vjerodostojniji navodi vjerovnika, nego Lučke kapetanije Split.

Slijedom navedenog, vidljivo je kako imovina (brodica FJORD i jahta JOYME) na koju je upisana zabilježba otvaranja stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom nije imovina stečajnog dužnika te na istu nije ni mogla biti upisana zabilježba otvaranja stečajnog postupka.

Dokaz:

- Dopis Lučke kapetanije Split od 29. siječnja 2021. godine kojim je dostavljeno Rješenje o uknjižbi Limoges Investments Limited kao vlasnika jahte JOYME;

V.s.

- Službenim putem zatražiti očitovanje Lučke kapetanije Split o podnesenom prijedlogu za uknjižbu prava vlasništva na brodicu 1023 ST, NIB: 243475, model FJORD i dostavu dokumentacije.

3. Nadalje, Žalitelj ističe kako je naslovni Sud u predmetnom stečajnom postupku odredio ročište radi očitovanja o prijedlogu za 15. veljače 2021. godine te je pozvao Žalitelja da kao zakonski zastupnik dostavi dokumentaciju i izvješće o imovini stečajnog dužnika.

Iako je Žalitelj i pisanim dopisom i telefonskim putem zamolio naslovni Sud da odgodi navedeno ročište odnosno produlji rok za dostavu izvješća zbog postojanja objektivnih ispričavajućih razloga, to nije učinjeno.

Naime, Žalitelj već duže vrijeme ne boravi u Republici Hrvatskoj nego u Švicarskoj, dok se sva dokumentacija o poslovanju stečajnog dužnika nalazi u sjedištu društva u Splitu.

Općepoznata je činjenica da su zadnjih godinu dana zbog epidemije korona virusa putovanja iz jedne zemlje u drugu izrazito otežana, gotovo pa u potpunosti onemogućena. Dakle, za planiranje putovanja iz jedne zemlje u drugu potrebno je duže vrijeme budući da isto zahtijeva proučavanje uvjeta ulaska u jednu zemlju, zatim povratka u drugu zemlju, više testiranja na COVID 19, moguće samoizolacije, kao i pronalazak odgovarajućeg sredstva i termina putovanja.

Pored toga, Žalitelj je zadnjih mjeseci trpio izrazite zdravstvene probleme uslijed kojih uopće nije bio u mogućnosti putovati. O istom je obavijestio naslovni Sud i dostavio odgovarajuću medicinsku dokumentaciju kojom je navedeno potvrđeno, ali ni to, kao ni naprijed navedeno, nije uzeto u obzir.

Dakle, Žalitelju je takvim postupanjem onemogućen pristup na ročište na kojem se trebao očitovati o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, kao i da prikupi potrebnu dokumentaciju i sastavi traženo izvješće o imovini stečajnog dužnika, odnosno da se pravilno i u potpunosti očituje o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka.

4. Postupajući na gore opisani način, naslovni Sud nije prikupio sve podatke potrebne za donošenje pobijanog Rješenja budući da nije mogao utvrditi imovinu stečajnog dužnika, njegova potraživanja i obveze.

Uostalom, ne samo da nije mogao u potpunosti utvrditi činjenično stanje, nego je naslovni Sud utvrdio pogrešno činjenično stanje, a što je najjasnije vidljivo iz toga da je određen upisa zabilježbe otvaranja stečajnog postupka na imovini koja uopće nije u vlasništvu stečajnog dužnika.

5. Slijedom svega navedenog, predlaže se Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske usvojiti žalbu u cijelosti, preinači rješenje o otvaranju stečaja te prijedlog za otvaranje stečajnog postupka odbije, podredno da ukine rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak prvostupanjskom sudu.

Split, 18. ožujka 2021. godine

VEDRAN SKOČIĆ:

