

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

Na broj: St-451/2013

Protiv Rješenja Trgovačkog suda u Splitu St-451/2013, od 3.veljače 2026. prijašnji stečajni upravitelj Zoran Miletić, OIB:73025684607, iz Splita, Nazorov prilaz 1a, po punomoćniku Nikici Bojkic, odvjetnici u Splitu, u ostavljenom roku od 8 dana koji počinje teći istekom roka od 8 dana od dana objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova iz svih žalbenih razloga izjavljuje sljedeću

ŽALBU

Pobijanim Rješenjem određuje se razmjerni dio nagrade razriješenom stečajnom upravitelju Zoranu Miletiću, dr. znanosti iz Splita, OIB: 73025684607, Nazorov prilaz 1A, za obavljene poslove u ovom stečajnom postupku do razriješenja, u ukupnom bruto iznosu od 25.498,58 EUR, u koji iznos konačne nagrade su uključeni i isplaćeni predujmovi nagrade u iznosu od 60.662,50 kn bruto (8.051,30 EUR) i 59.480,76 kn bruto (7.894,45 EUR), uvećan za obračunati doprinos na zdravstveno osiguranje od 7,5% u iznosu od 1.912,39 EUR, odnosno, što čini ukupan trošak isplate od 27.410,97 EUR, tako da razriješenom stečajnom upravitelju ostaje za isplatu preostali dio nagrade u bruto iznosu od 11.465,22 EUR, dok se zahtjev razriješenog

stečajnog upravitelja za određivanje daljnje naknade do zatraženog iznosa od 50.559,14 EUR, odbija

Pozorna analiza pobijanog Rješenja upućuje na zaključak da činjenično stanje u postupku nije ni potpuno a ni pravilo utvrđeno, da je na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenjeno materijalno pravo, te da je isto opterećeno kako relativno tako i apsolutno bitnim povredama postupovnih pravila koje utječu na zakonitost i pravilnost pobijanog Rješenja, a naročito jer Rješenje sadrži nedostatke zbog kojih se ne može ispitati, obzirom da u njemu nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, ili su ti razlozi nejasni ili proturječni, a o onim navedenim postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava ili zapisnika i samih tih isprava ili zapisnika.

Čitajući točku 18. obrazloženja pobijanog Rješenja razvidno je da prvostupanjski sud minimalizira uloženi rad, trud i uspjeh prijašnjeg stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku dok pak maksimizira, po njegovom mišljenju, nekakve "propuste" u njegovom radu stavljajući im pri tome veću važnost a koje se odnose na:

- sastavljanje sanacijskog stečajnog plana od 07.siječnja 2015.
- odvjetničke troškove odvjetnika Vinka Samardžića

U odnosu na navode pobijanog rješenja da bi procedura predlaganja i donošenja sanacijskog stečajnog plana od 07.siječnja 2015. imala ikoji negativan učinak kako na trajanje stečajnog postupka pa tako i na stečajnog dužnika, to jest visinu obveza stečajne mase, žalitelj negira u potpunosti.

Prvostupanjski sud tvrdi da su u razdoblju od 1,5 godina (u kojem se, između ostalog, predlagao i donosio sanacijski stečajni plan) nastali i nepotrebni troškovi a da pri tome uopće ne naznačuje koji bi to troškovi nastali stečajnoj masi?

Čak se u odluci ističe da stečajni plan nije proveden na način da nisu osnovane 2 tvrtke kćeri dužnika pa u tom smislu nije nikoji trošak stečajnoj masi nastao a niti su postojali ikoji troškovi sastava samog sanacijskog stečajnog plana.

Znači jedino što je izgubljeno u tom razdoblju od 1,5 godina je rad i trud žalitelja da se stečajni postupak okonča na način da stečajni dužnik nastavi sa poslovanjem a što se nikako ne može staviti na teret istome već, sasvim suprotno, ukazuje na njegov angažman za što skoriji i uspješniji završetak postupka na zadovoljstvo svih njegovih sudionika.

Što se tiče odvjetničkih troškova zastupanja koji se stavljaju na teret žalitelju za napomenuti je da je prije otvaranja stečaja nad stečajnim dužnikom bivša uprava istog izdala punomoći odvjetnicima za predmete koji su u to vrijeme (prije otvaranja stečaja) već bili aktivni a nakon toga je sklopljena predstečajna nagodba nad tvrtkom gdje je povjerenik Ivo Bučan također izdao punomoći svim istim odvjetnicima koji su stečajnog dužnika zastupali u tim postupcima.

Na ispitnom i izvještajnom ročištu žalitelj je dobio jednoglasan nalog skupštine vjerovnika za nastavak prethodno započetih postupaka te je na svim kasnijim skupštinama vjerovnika također inzistirano na njihov nastavku kao na primjer za poništenje odluke o poništenju koncesije i sl.

Posebno se napominje da se odvjetnik Vinko Samardžić odrekao 80% svog potraživanja a što se u odluci ne navodi te mu je također isplata izvršena po odobrenju stečajnog suda. A po saznanjima žalitelja tražbina odvjetnik Nediljko Ivančević nije naplaćena.

Treba se istaknuti da prijašnji stečajni upravitelj nije razriješen na prijedlog iti jednog stečajnog vjerovnika a niti radi neurednog ili nesavjesnog obavljanja dužnosti već na osobni zahtjev što dodatno ukazuje na to da je žalitelj dobro obavljao poslove stečajnog upravitelja.

Svakako bez obzira o subjektivnim zaključcima (kako suda tako žalitelja) rada žalitelja te njegov učinak na konačni ishod ili "uspjeh" stečajnog postupka iz pobijane odluke nije razvidno u kojoj su korelaciji isti s odredbama članka 5 Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanje nagrade stečajnim upraviteljima (NN br 105/2015)?

Odredbe članka 5 Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanje nagrade stečajnim upraviteljima određeno je da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.

Tumačeći navedenu odredbu razvidno je da uspjeh ili neuspjeh rada stečajnog upravitelja u stečajnom postupku nije jedan od određenih kriterija odmjeravanja visine nagrade stečajnog upravitelja.

Stoga navodi pobijanog rješenja o uspjehu ili neuspjehu rada prijašnjeg stečajnog upravitelja nisu od utjecaja prilikom određivanja visine nagrade istog već se isključivo treba poći o obujmu i složenosti poslova u stečajnom postupku te radu stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbine i vrijednosti unovčene stečajne mase.

Kako sud u točki 13 obrazloženja pobijanog rješenja okarakterizira ovaj stečajni postupak kao složeni stečajni postupak a u točki 14. obrazloženja pobijanog rješenja je utvrdio obujam i složenost svih poslova obavljenih od strane prijašnjeg stečajnog upravitelja pa tako i utvrdio da je isti ispitao sve prijavljene tražbine i unovčio imovinu stečajnog dužnika do iznosa od 806.672,86 eura preostalo je, na temelju takvog utvrđenja, utvrditi visinu nagrade žalitelja vodeći računa pri tome o razmjernu obavljenih poslova više stečajnih upravitelja sukladno članku 10 Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanje nagrade stečajnim upraviteljima.

Sada pravomoćnom točkom I. Rješenja Trgovačkog suda u Splitu St-451/2013 od 5.studenog 2025. određena je nagrada stečajnom upravitelju Damiru Vrci za

obavljene poslove u ovom stečajnom postupku u sveukupnom iznosu od **37.972,48 eura**.

U ovom trenutku, uspoređujući pravomoćni dio Rješenja Trgovačkog suda u Splitu St-451/2013 od 5.studenog 2025 i ovdje pobijano rješenje od 03.veljače 2026., stečajnom upravitelju koji je po obujmu obavio manje poslova od žalitelja, koji nije ispitao niti jednu prijavljenu tražbinu te koji je unovčio manji iznos imovine stečajnog dužnika dodjelu se za svega 10.561,51 eura veća nagrada nego žalitelju a što nije u skladu sa svrhom članka 10 Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanje nagrade stečajnim upraviteljima kao i načelom ravnopravnosti.

Stoga prijašnji stečajni upravitelj objektivno smatra da mu, imajući na umu obujam i složenost njegovih poslova te njegov rad na ispitivanju prijavljenih tražbina i unovčenje stečajne mase, pripada nagrada u većem iznosu nego onome koji je određen za stečajnog upravitelja Damira Vrce a minimalno barem u jednakom iznosu.

Slijedom navedenog očito je da činjenično stanje u postupku nije pravilo utvrđeno, da je na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenjena Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima, te da je pobijano Rješenje opterećeno kako relativno tako i apsolutno bitnim povredama postupovnih pravila koje utječu na zakonitost i pravilnost istih te se stoga

predlaže

da se ova žalba usvoji te pobijano Rješenje preinači na način da se odredi nagrada razriješenom stečajnom upravitelju Zoranu Miletiću, dr. znanosti iz Splita, OIB: 73025684607, Nazorov prilaz 1A, za obavljene poslove u ovom stečajnom postupku do razrješenja, u ukupnom bruto iznosu od 48.292,13 EUR, u koji iznos konačne nagrade su uključeni i isplaćeni predujmovi nagrade u iznosu od 60.662,50 kn bruto (8.051,30 EUR) i 59.480,76 kn bruto (7.894,45 EUR), tako da razriješenom stečajnom upravitelju ostaje za isplatu preostali dio nagrade u bruto iznosu od 32.346,38 EUR uvećan za obračunati doprinos na zdravstveno osiguranje od 7,5% u iznosu od 2.425,99 EUR, odnosno, što čini ukupan trošak isplate od 34.772,36 EUR.

Zoran Miletić, po punomoćniku