

4 ref.

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU
Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)
13-03-2025 god. u 2 primjeraka
sa 3 priloga i rubrika.
Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom.
Predan na poštu preporučeno dana god.
Plaćena pristojba € u državnim biljezima -
manje plaćeno € - podnesak primljen bez
pristojbe.
Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.)
Potpis djelatnika

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

Zagrebačka ulica 2

31 000 Osijek

Na broj: St-225/2024

Pravna stvar:

Stečajni dužnik: ANCHOR AM d.o.o. – u stečaju, Kapucinska ulica 31, Osijek, OIB
20080494958

Stečajni vjerovnik: HEDGE, obrt za digitalni marketing, vl. Ivan Toni Vujić, Osijek, Ulica
Stjepana Radića 44, OIB: 50159927596

ŽALBA

protiv rješenja Naslovnog suda posl.br. St-225/2024 od 6.3.2025.

- I. Stečajni vjerovnik unutar žalbenog roka od 8 dana podnosi žalbu protiv rješenja Naslovnog suda posl.br. St-225/2024 od 6.3.2025.
- II. Stečajni vjerovnik pobija rješenje u toč. II., III. i IV. izreke i to zbog svih zakonom predviđenih razloga.
- III. Opreza radi, stečajni vjerovnik prvenstveno ističe da je aktivno legitimiran podnijeti žalbu u ovoj pravnoj stvari budući da je prijavom tražbine stečajnom upravitelju stekao svojstvo stranke u ovom postupku. Navedeno potkrepljuje i sudska praksa iz koje proizlazi da je o žalbi stečajnog vjerovnika potrebno odlučiti meritorno.

DOKAZ: presuda Visokog trgovačkog suda posl.br. PŽ-77/2023 od 23.1.2023.;
presuda Visokog trgovačkog suda posl.br. PŽ-4980/2022 od 19.12.2022.;

- IV. Stečajni vjerovnik ukazuje i na stav pravne znanosti u članku dr.sc. Jelene Čuveljak pod nazivom „Unovčenje imovine stečajnog dužnika“ u kojem je istaknuto da vjerovnik dužnika stječe položaj stečajnog vjerovnika podnošenjem prijave tražbine stečajnom upravitelju i od tog trenutka je legitimiran i ima svojstvo stranke.

DOKAZ: dr.sc Jelena Čuveljak - „Unovčenje imovine stečajnog dužnika“ od 21.1.2016.

- V. Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je razriješio dužnosti i ponovno imenovao Blanku Gambiraža, kao stečajnu upraviteljicu.
- VI. Naslovni sud je pogrešno primijenio odredbu čl. 84. Stečajnog zakona („Narodne novine“ br. 71/2015, 104/2017, 36/2022, 27/2024, dalje u tekstu: SZ) kojom je reguliran način izbora stečajnog upravitelja u stečajnom postupku.
- VII. Stečajnim zakonom propisano je da se izbor stečajnoga upravitelja obavlja metodom slučajnoga odabira s liste stečajnih upravitelja za područje nadležnoga suda odnosno s liste visoko kvalificiranih stečajnih upravitelja (odredba čl. 84. st. 1. SZ-a). Tek ako sud smatra da stečajni upravitelj izabran metodom slučajnog odabira ne raspolaže potrebnom stručnošću ili poslovnim iskustvom potrebnim za vođenje stečajnog postupka, za stečajnog upravitelja može se izabrati drugu osobu s liste stečajnih upravitelja za područje nadležnog suda (odredba čl. 84. st. 2. SZ-a).
- VIII. Stečajni vjerovnik ističe da iz citiranih odredaba jasno proizlazi da Naslovni sud može samostalno izabrati drugu osobu s liste stečajnih upravitelja tek nakon što utvrdi da odabrani stečajni upravitelj metodom slučajnog odabira ne raspolaže profesionalnom stručnošću ili iskustvom. Obrazloženje takve odluke mora sadržavati razlog zašto upravo izabrani upravitelj metodom slučajnog odabira nema dovoljno iskustva ili stručnosti u vođenju stečajnog postupka. Prvostupanjski sud je navedeno propustio učiniti.
- IX. Prvostupanjski sud u pobijanom rješenju navodi da stečajna upraviteljica Kata Rašić nema dovoljno poslovnog iskustva, ali ne objašnjava zašto to smatra. Sud samo općenito tvrdi da je stečajni postupak vrlo složen zbog velikog broja vjerovnika i nekretnina, pa imenuje kao stečajnu upraviteljicu Blanku Gambiraža. Međutim, stečajni vjerovnik smatra da je sud trebao prvo objasniti zašto Kata Rašić nema iskustva za vođenje postupka, a zatim obrazložiti zašto smatra da Blanka Gambiraža ima potrebno iskustvo.
- X. Pobijano rješenje ne sadrži jasne i valjane razloge u smislu članka 85. stavak 3. u vezi s člankom 84. stavak 2. Stečajnog zakona, što predstavlja apsolutnu bitnu povredu postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, dalje u tekstu: ZPP) u vezi s člankom 10. SZ-a.
- XI. Prvostupanjski sud navodi da Blanka Gambiraža ima potrebno iskustvo jer je upisana na listu stečajnih upravitelja od 2009. godine, dok zanemaruje činjenicu da je Kata Rašić upisana na istu listu od 2003. godine. Na taj način, sud nije opravdao svoj zaključak o navodnom nedostatku poslovnog iskustva Kate Rašić. S obzirom na to da je Kata Rašić već više od

dvadeset godina stečajna upraviteljica, zasigurno ista ima dovoljno iskustva za vođenje ovog postupka.

- XII. Osim navedenog, prvostupanjski sud tvrdi da će činjenica što Blanka Gambiraža ima prebivalište u Osijeku doprinijeti kvalitetnijem obavljanju dužnosti i smanjenju troškova. Međutim, stečajni vjerovnik ističe da stečajni upravitelj samostalno bira područje na kojem će djelovati kao stečajni upravitelj. Stečajna upraviteljica Kata Rašić prijavila se za područje Trgovačkog suda u Osijeku, čime je pristala obavljati dužnost i izvan svog prebivališta, pa stoga stav prvostupanjskog suda nije jasan. Osim toga, udaljenost između Vinkovaca i Osijeka nije dovoljno značajna da bi imala utjecaj na troškove.
- XIII. U konačnici, stečajni vjerovnik ukazuje da prvostupanjski sud čak treći put imenuje stečajnu upraviteljicu Blanku Gambiraža, unatoč uputama drugostupanjskog suda da primjeni metodu slučajnog odabira. Stečajni vjerovnik ukazuje da je cilj zakonskog načina izbora stečajnih upravitelja metodom slučajnog odabira s liste stečajnih upravitelja bio izbjeći bilo kakvu subjektivnost stečajnog suca kod imenovanja stečajnog upravitelja. Tako je navedeno i u obrazloženju nacrta prijedloga Stečajnog zakona, odnosno prethodnoj procjeni Ministarstva pravosuđa za Zakon o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona, a u kojoj stoji sljedeće: „S tim u vezi, u cilju otklanjanja sumnji o izboru stečajnih upravitelja predlaže se njihov izbor metodom slučajnog odabira. Također, radi jačanja transparentnosti stečajnih postupaka predlaže se objava popisa svih stečajnih upravitelja, postupaka u kojima su sudjelovali, način njihovog izbora i drugih podataka iz kojih će bi razvidni podaci o njihovom radu“ (Prethodna procjena Ministarstva pravosuđa za Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona od 1.7.2014.)
- XIV. Slijedom svega navedenog, stečajni vjerovnik predlaže drugostupanjskom sudu da žalbu prihvati, te da ukine pobijano prvostupanjsko rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Stečajni vjerovnik
HEDGE, obrt
vl. Ivan Toni Vujić

HEDGE
OBRT ZA DIGITALNI MARKETING
Ivan Toni Vujić
Osijek, Ulica Stjepana Radića 44
OIB: 50159927596