



REPUBLIKA HRVATSKA  
ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI  
Žrtava fašizma 7



21 Sp-7/2017  
Poslovni broj GŽ-2128/2017-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivana Vučemila predsjednika vijeća, Alena Perhata člana vijeća i suca izvjestitelja i Brankice Malnar članice vijeća, u pravnoj stvari predlagatelja MISLAVA KNEŽEVIĆA iz Zadra, Ante Starčevića 17 d, OIB: 27181599107, radi otvaranja postupka stečaja potrošača, odlučujući o žalbi predlagatelja Mislava Kneževića izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Zadru poslovni broj 21 Sp-7/16 od 05. listopada 2017. godine, u sjednici vijeća održanoj dana 15. siječnja 2018. godine,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba predlagatelja Mislava Kneževića kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Zadru poslovni broj 21 Sp-7/16 od 05. listopada 2017. godine.

### Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda odbačen je kao nedopušten prijedlog predlagatelja Mislava Kneževića za pokretanje postupka stečaja potrošača od 01. rujna 2016. godine.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnosi predlagatelj Mislav Knežević (u nastavku teksta: predlagatelj), pri čemu se izrijekom ne poziva na određene žalbene razloge propisane odredbom članka 353. stavak 1. Zakona o parničnom postupku («Narodne novine» br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13 i 89/14, u nastavku teksta: ZPP).

U žalbi ističe kako nije znao niti je bio upoznat s time da treba pratiti objave suda na e-oglasnoj ploči, pa da samim time nije znao za obvezu plaćanja određenog predujma troškova postupka stečaja potrošača, niti je u vezi toga dobio pisanu obavijest na kućnu adresu.

Iz navedenih razloga sadržajem žalbe predlaže da se pobijano rješenje ukine.

Žalba nije osnovana.

Sud prvog stupnja utvrđuje da je predlagatelj dana 01. rujna 2016. godine podnio tom sudu prijedlog za pokretanje postupka stečaja potrošača, a da je isti zaključkom suda od 27. srpnja 2017. godine koji je istog dana objavljen na e-oglasnoj ploči suda pozvan na uplatu predujma za troškove ovog postupka u iznosu od 2.000,00 kuna, u roku od 60 dana.

Nadalje utvrđuje kako predlagatelj nije uplatio gornji predujam u navedenom roku, pa pozivom na odredbu članka 114. stavak 5. Stečajnog zakona ("Narodne novine" br. 71/15, u nastavku teksta: SZ), u vezi s odredbom članka 23. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" br. 100/15, u nastavku teksta: ZSP), odlučuje kao u izreci pobijanog rješenja.

Pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 365. stavak 2. ZPP-a, utvrđeno je da prilikom donošenja pobijane odluke nije počinjena neka od tih postupovnih povreda.

Pravilno je sud prvog stupnja utvrdio da je predlagatelju zaključkom tog suda od 27. srpnja 2017. godine, koji je istoga dana objavljen na e-oglasnoj ploči suda, kako je razvidno iz potvrde koja prileži spisu, naloženo da u roku od 60 dana od dana dostave tog zaključka predujmi troškove postupka stečaja potrošača u iznosu od 2.000,00 kuna, pri čemu je isti u toj odluci upozoren da će se u slučaju nepostupanja po tom zaključku njegov prijedlog za otvaranje stečaja potrošača odbaciti kao nedopušten (list 15 spisa).

Isto tako, pravilno je i utvrđenje suda da predlagatelj nije postupio po gornjoj odluci, pa je pravilnom primjenom odredbe članka 114. stavak 5. SZ-a, u vezi s odredbom članka 23. ZSP-a, odlučeno na opisani način.

Naime, odredbom članka 25. stavak 1. ZSP-a propisano je da se pismena u postupku stečaja potrošača objavljuju putem mrežne stranice e-oglasna ploča sudova, te se prema stavku 2. istog članka potonjeg Zakona smatra da je dostava pismena obavljena istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, koje pretpostavke su u konkretnom slučaju ostvarene, pri čemu okolnost da predlagatelj eventualno nije bio upoznat sa tako propisanim načinom dostave pismena (navedenog zaključka) nije od značaja za pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, jer je isti imao mogućnost i obvezu da se upozna sa navedenim načinom dostave pismena, a predlagatelj ne tvrdi niti dokazuje da je zatražio da mu se pismena u predmetnom postupku dostavljaju na kućnu adresu (članak 25. stavak 6. ZSP-a).

Stoga je žalbu predlagatelja valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje, pozivom na odredbu članka 380. točka 2. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 21. stavak 3. ZSP-a.

U Rijeci, 15. siječnja 2018. godine.



PREDSJEDNIK VIJEĆA:  
Ivan Vučemil, v.r.

Za točnost otpavka – ovlaštení službeník  
KSENİJA BENČİĆ