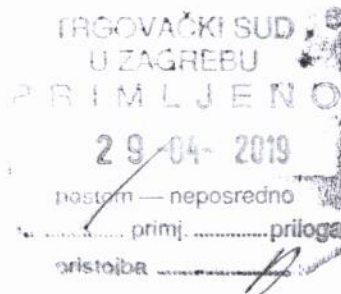




REPUBLIKA HRVATSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB



57- St 1138/2018  
3310

Broj: Revt 303/2018-2

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE RJEŠENJE

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Davorke Lukanović-Ivanišević predsjednice vijeća, Mirjane Magud članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice, Željka Šarića člana vijeća, Ivana Vučemila člana vijeća i mr. sc. Dražena Jakovine člana vijeća, u postupku izvanredne uprave nad dužnikom AGROKOR koncern za upravljanje društvima, proizvodnju i trgovinu poljoprivrednim proizvodima, dioničko društvo, OIB: 05937759187, Zagreb, M. Čavića 1 i njegovim ovisnim i povezanim društvima, odlučujući o reviziji vjerovnika IMEX BANKE d.d., OIB: 99326633206, Split, Tolstojeva 6, kojeg zastupa punomoćnik Damir Lovrić, dipl. iur., protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-1834/2018-7 od 26. travnja 2018. u toč. LVI. kojim je odbijena žalba vjerovnika IMEX BANKE d.d. Split i potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/2017-2265 od 14. ožujka 2018., u sjednici održanoj 9. siječnja 2019.,

riješio je:

Revizija vjerovnika IMEX BANKE d.d. odbacuje se kao nedopuštena.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja odlučeno je:

"Odbija se kao neosnovan zahtjev vjerovnika IMEX BANKA d.d. Split, Tolstojeva 6, OIB: 99326633206 podnesen ovom sudu 26. siječnja 2018. godine kojim traži da ovaj sud, u odnosu na prijavljenu tražbinu tog vjerovnika, dopuni rješenje poslovni broj St-1138/17 od 15. siječnja 2018. godine."

Rješenjem suda drugog stupnja u toč. LVI. odbijena je žalba vjerovnika IMEX BANKE d.d. Split kao neosnovana i potvrđeno je prvostupanjsko rješenje.

Protiv tog dijela drugostupanjskog rješenja reviziju je podnio vjerovnik IMEX BANKA d.d. Split pozivom na odredbu čl. 382. st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13 i 89/14 – dalje: ZPP) u vezi čl. 19. st. 8. Stečajnog



zakona ("Narodne novine", broj 71/15 i 104/17 – dalje: SZ). Predlaže Vrhovnom sudu Republike Hrvatske usvojiti izvanrednu reviziju, preinačiti osporeno rješenje od 15. siječnja 2018. i utvrditi tražbine IMEX BANKE d.d. prema AGROKOR-u d.d. u iznosu od 32.271.766,12 HRK i prema JAMNICI d.d. u iznosu od 32.271.766,12 HRK, odnosno preinačiti osporeno drugostupanjsko rješenje od 26. travnja 2018. i dopunskim rješenjem utvrditi prijavljene revidentove tražbine u preostalim neutvrđenim iznosima od 16.165.171,46 kn prema AGROKOR d.d. i 16.165.191,46 kn prema JAMNICI d.d.

Odgovor na reviziju nije podnesen.

Revizija nije dopuštena.

Prema odredbi čl. 8. Zakona o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku ("Narodne novine", broj 32/2017 od 6. travnja 2017. – dalje: ZPIUTD), ako tim Zakonom nije drugačije određeno, u postupku izvanredne uprave na odgovarajući se način primjenjuju postupovna pravila iz posebnog zakona koji uređuje stečaj. Pravna pravila kojima se uređuje stečaj sadržana su u SZ, a prema odredbi čl. 19. st. 8. SZ u predstečajnom i stečajnom postupku ne može se podnijeti prijedlog za ponavljanje postupka, a revizija se može izjaviti samo ako odluka drugostupanjskog suda ovisi o rješenju nekog materijalnopravnog ili postupovnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti građana.

Odredbom čl. 10. ZPIUTD propisano je da se u predstečajnom i stečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju pravila parničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima.

Slijedom izloženog proizlazi da je protiv odluka drugostupanjskog suda donesenih u postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku dopuštena revizija iz čl. 382. st. 2. ZPP, osim protiv odluke drugostupanjskog suda kojim je potvrđeno rješenje prvostupanjskog suda o otvaranju postupka izvanredne uprave (čl. 26. i čl. 27. st. 2. ZPIUTD), a što proizlazi iz odredbe čl. 28. ZPIUTD. Naime, navedenom zakonskom odredbom (čl. 28. ZPIUTD) propisano je da revizija protiv drugostupanjskog rješenja nije dopuštena, a sasvim je jasno da se ista odnosi na rješenje drugostupanjskog suda kojim je odbijena žalba i potvrđeno rješenje prvostupanjskog suda o otvaranju postupka izvanredne uprave (čl. 27. st. 2. i čl. 26. ZPIUTD).

Na sjednici Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske pod brojem Su-IV-4/18-17 od 19. studenoga 2018. zauzeto je pravno shvaćanje da je u ovršnom postupku i postupku osiguranja, kao i stečajnom postupku dopuštena revizija iz čl. 382. st. 2. ZPP protiv rješenja kojima je odlučeno o predmetu zahtjeva.

Nastavno na navedeno pravno shvaćanje na sjednici Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske pod brojem Su-IV-4/18-19 od 17. prosinca 2018. prihvaćen je Katalog rješenja iz Stečajnog zakona protiv kojih je dopuštena izvanredna revizija, pa se tako revizija iz čl. 382. st. 2. ZPP podnosi protiv drugostupanjskih odluka kojima se pravomoćno završava postupak o predmetu zahtjeva, kad je drugostupanjski sud povodom žalbe odlučivao o slijedećim rješenjima: rješenje o odbacivanju prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, rješenje o otvaranju stečajnog postupka (čl. 116., čl. 128. st. 8., čl. 132. st. 2., čl. 218. SZ),



rješenje o obustavi stečajnog postupka (čl. 124. st. 5., čl. 298., čl. 433. SZ), rješenje o odbijanju prijedloga za otvaranje stečajnog postupka (čl. 128. st. 7. SZ), rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka (čl. 132. st. 2., čl. 431. st. 2. SZ), rješenje o prodaji nekretnine (čl. 247. st. 2. SZ), rješenje o dosudi (odgovarajućom primjenom OZ-a na temelju čl. 247. st. 1. SZ), rješenje o namirenju (čl. 248. st. 2., čl. 253. st. 1. SZ), rješenje o zaključenju stečajnog postupka (čl. 286. st. 1., čl. 344. st. 1., čl. 375. st. 2. SZ), rješenje o obustavi i zaključenju stečajnog postupka (čl. 293. st. 1., čl. 297. st. 1. SZ), rješenje o priznanju strane sudske odluke (čl. 403. SZ) i rješenje o odbijanju prijedloga za priznanje strane sudske odluke i otvaranju stečajnog postupka u RH (čl. 424. SZ).

Slijedom svega izloženog za zaključiti je da predmetna revizija izjavljena pozivom na odredbu čl. 382. st. 2. ZPP protiv rješenja drugostupanjskog suda poslovni broj Pž-1834/2018-7 od 26. travnja 2018. u toč. LVI. kojim je potvrđeno rješenje prvostupanjskog suda poslovni broj St-1138/2017-2265 od 14. ožujka 2018., a kojim je odbijen kao neosnovan zahtjev vjerovnika IMEX BANKE d.d. Split podnesen prvostupanjskom sudu 26. siječnja 2018. kojim traži od tog suda da u odnosu na prijavljenu tražbinu tog vjerovnika dopuni rješenje poslovni broj St-1138/17 od 15. siječnja 2018. o utvrđenim i osporenim tražbinama te upućivanju na parnice, jer to nisu rješenja kojima je odlučeno o predmetu zahtjeva.

Stoga je primjenom odredbe iz čl. 392.b st. 1. u vezi čl. 400. st. 3. ZPP valjalo reviziju vjerovnika IMEX BANKE d.d. izjavljenu na temelju odredbe čl. 382. st. 2. ZPP odbaciti kao nedopuštenu i riješiti kao u izreci.

Zagreb, 9. siječnja 2019.

Predsjednica vijeća:  
Davorka Lukanović-Ivanišević, v.r.

ZA TOČNOST OTPRAVKA  
Ovlašteni službenik:  
Voditelj Pisanice za prijem i otpremu

