



REPUBLIKA HRVATSKA  
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO  
U S P L I T U

Broj:S-DO-161/17  
Split, 10.svibnja 2018.  
BŠ/BŠ

Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
S P L I T

IZREKE

15-05-2018

Prilogi na prijavu: .....  
POŠTA: .....  
Odg. primljena: .....  
Izdano: ..... POŠTA

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

S P L I T

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Z A G R E B

STEČAJNI DUŽNIK : SAPOR d.o.o. u stečaju, Split, Put Brodarice 6, OIB:82948198557,  
kojeg zastupa zakonski zastupnik : stečajni upravitelj Zoran Miletić iz  
Split, Nazorov prilaz 1A

STEČAJNI VJEROVNIK : REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija,  
OIB:18683136487, koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u  
Splitu

ŽALBA STEČAJNOG VJEROVNIKA

protiv rješenja Trgovačkog suda u  
Splitu broj: St-1080/17 od 30.travnja 2018.

x 3

I. Republika Hrvatska u zakonskom roku podnosi žalbu protiv uvedeno rješenja te isto pobija zbog bitne povrede odredbi stečajnog postupka uz odgovarajuću primjenu odredbe čl.354. Zakona o parničnom postupku ( NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14) temeljem odredbe čl.10.Stečajnog zakona ( NN71/15, 104/17, dalje SZ).

Pobijanim rješenjem sud je odlučio da se tražbine vjerovnika II.višeg isplatnog reda NOVOTERM d.o.o., ADRIA RESORT d.o.o. te CROATIA OSIGURANJE d.d. imaju smatrati utvrđenima (t. IV. izreke), dok su tražbine vjerovnika II.višeg isplatnog reda KERUM d.o.o., NEVA KERUM d.o.o. i IGORA SAPUNARA osporene radi čega je osporavatelj sud uputio u parnicu ( t.III. i V.izreke).

II. Odredbom čl.260.st.2.SZ-a propisano je da je stečajni upravitelj dužan očitovati se o svakoj prijavljenoj tražbini : priznaje li ju ili osporava. Međutim, u konkretnom slučaju takvo postupanje je izostalo jer se stečajni upravitelj nije mogao izjasniti o prijavljenim tražbinama vjerovnika ADRIATIC CROATIA INTERNATIONAL d.o.o., NOVOTERM d.o.o., ADRIA RESORT d.o.o., REVICON d.o.o., CROATIA OSIGURANJE d.d., KOTEKS d.d., KERUM d.o.o., KURDILA d.o.o., NEVA KERUM d.o.o. i Igora Sapunara.

Time su te tražbine ostale u pravnom statusu neispitanih tražbina.

Da bi se tražbina mogla smatrati utvrđenom potrebno je da je na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj i ne ospori koji od stečajni vjerovnika (čl.263.SZ-a). Posljedično, sud je pogriješio kada točkom IV.izreke pobijanog rješenja presumirao utvrđenima tražbine stečajnih vjerovnika NOVOTERM d.o.o., ADRIA RESORT d.o.o. i CROATIA OSIGURANJE d.d. s obzirom da takav zaključak nema uporište u činjeničnom stanju. Navedene tražbine nisu niti ispitane u smislu čl.260.st.2. SZ-a, a kamoli pretpostavljeno postojane, kako to zaključuje sud.

III. Nadalje, odredbom čl.266.st.1.SZ-a određeno je da će sud stečajnog vjerovnika koji je osporio tražbinu drugog stečajnog vjerovnika uputiti u parnicu. Preduvjet je da se radi o tražbini koju je stečajni upravitelj priznao.

Kako je stečajni upravitelj tražbine steč.vjerovnika KERUM d.o.o., NEVA KERUM d.o.o. i Igora Sapunara nije priznao ( a niti osporio), to je stečajni vjerovnik Republika Hrvatska na ispitnom ročištu opreza radi iste osporio, barem do decidanog izjašnjenja stečajnog upravitelja, ujedno predlažući sudu da bivšem direktoru naloži dostavu potrebne dokumentacije radi očitovanja stečajnog upravitelja, sve sukladno odredbama SZ-a i ZPP-a. Utoliko je odluka suda o upućivanju RH u parnicu preuranjena, a upitno je mogu li se te tražbine uzeti ispitanim u smislu osporenosti, s obzirom na izostanak očitovanja (priznanja) stečajnog upravitelja. Ako je sud navedene tražbine ocijenio osporenima tada su se one morale i posebno raspraviti, što nije učinjeno (čl.260.st.3.SZ-a).

IV. U odnosu na tražbine vjerovnika ADRIATIC CROATIA INTERNATIONAL CLUB d.d., REVICON d.o.o., KOTEKS d.d. i KURDILA d.o.o. glede kojih se stečajni upravitelj također odbio očitovati, sud je odgodio ispitivanje. Radi se o tražbinama u odnosu na koje vjerovnici ne raspolažu ovršnim ispravama.

Dakle, sud je neispitane tražbine za koje postoji ovršna isprava odredio pretpostavljeno utvrđenima, za one sa osnovom vjerodostojne isprave odgodio ispitivanje, što znači da je uzeo tražbine sa ovršnom ispravom utvrđenima jer nisu osporene ( iako nisu ni priznate). Na takav način sud je prekoračio ovlasti tijela stečajnog postupka kumulirajući ulogu suda i stečajnog upravitelja.

V. Slijedom navedenog predlaže se drugostupanjskom sudu uvažiti ovu žalbu te ukinuti pobijano rješenje.

