



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Osijeku
Stalna služba u Belom Manastiru
Kralja Tomislava 53
31300 Beli Manastir

Pn-180/2024-38

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Osijeku, Stalna služba u Belom Manastiru, po sucu Robertu Gojeviću, na prijedlog više sudske savjetnice - specijalistice Mirjane Salaj, u pravnoj stvari tužitelja Ivana Vidovića iz Belog Manastira, Kralja Petra Krešimira IV 79, OIB: 59165098344, kojeg zastupa punomoćnik Marija Lončarević Latković, odvjetnica u Osijeku, protiv tuženika Dejana Todorovića iz Belog Manastira, Kralja Tomislava 8, OIB: 66383481520, sada nepoznatog boravišta, kojeg zastupa privremeni zastupnik Dalia Bošnjak, odvjetnica u Belom Manastiru, radi naknade štete, nakon zaključene glavne i javne rasprave održane 18. ožujka 2026. u nazočnosti punomoćnika tužitelja i privremenog zastupnika tuženika, objavljene 23. travnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku Dejanu Todorović iz Belog Manastira, Kralja Tomislava 8, OIB: 66383481520, isplatiti tužitelju Ivanu Vidović iz Belog Manastira, Kralja Petra Krešimira IV 79, OIB: 59165098344, na ime neimovinske štete zbog povrede prava osobnosti iznos od 7.100,00 eura (sedamtisućastoeura) zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 30. rujna 2024. do isplate po stopi koja se određuje sa svako polugodište uvećanjem referentne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku Dejanu Todorović iz Belog Manastira, Kralja Tomislava 8, OIB: 66383481520, isplatiti tužitelju Ivanu Vidović iz Belog Manastira, Kralja Petra Krešimira IV 79, OIB: 59165098344, na ime imovinske štete iznos od 2.227,17 eura (dvijetisućedvjestodvadesetsedameuraisedamnaestcenti) zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 23. travnja 2026. do isplate po stopi koja se određuje sa svako polugodište uvećanjem referentne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku 15 dana.

III. Odbija se tužitelj sa preostalim zahtjevom radi naknade neimovinske i imovinske štete kao neosnovanim.

IV. Nalaže se tuženiku Dejanu Todorović iz Belog Manastira, Kralja Tomislava 8, OIB: 66383481520, naknaditi tužitelju Ivanu Vidović iz Belog Manastira, Kralja Petra Krešimira IV 79, OIB: 59165098344, prouzročeni parnični trošak u iznosu od 2.877,09 eura (dvijetisućeosamstosedamdesetsedameuraidevetcenti) zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 23. travnja 2026. do isplate po stopi koja se određuje sa svako polugodište uvećanjem referentne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku 15 dana.

V. Odbija se tužitelj sa preostalim zahtjevom za naknadu troškova postupka kao neosnovanim.

Obrazloženje

1. Tužitelj je 27. rujna 2024. sudu podnio tužbu u kojoj navodi da je tuženik pravomoćnom presudom Općinskog suda u Osijeku proglašen krivim što je 13. kolovoza 2022. oko 01,25 sati u Belom Manastiru, V. Nazora 2, nakon kraće verbalne prepirke s tužiteljem, u namjeri da ga teško tjelesno ozlijedi, istoga zatvorenom šakom desne ruke udario u predio nosa, nakon čega je tužitelj pao na tlo te ga nastavio udarati obuvenim stopalom noge po cijelom tijelu, pa kada je tužitelj ustao, ponovno ga udario i guranjem srušio na tlo, uslijed kojih udaraca i pada na tlo je tužitelj zadobio uz više lakih tjelesnih ozljeda i prijelom glavice lijeve palčane kosti u regiji lakta, koje ozljede su teške naravi, čime je počinio kazneno djelo protiv života i tijela – teškom tjelesnom ozljedom opisano i kažnjivo po članku 118. stavak 1. Kaznenog zakona.

Zbog navedenog događaja, te zadobivanja teške tjelesne ozljede, tužitelju je povrijeđeno pravo na osobnost na tjelesno i duševno zdravlje, te potražuje naknadu neimovinske i imovinske štete. Tužitelj je zbog zadobivene teške tjelesne ozljede, trpio jake, srednje i lake bolove koji su trajali za cijelo vrijeme trajanja liječenja. Tužitelj je zbog navedenog događaja trpio strah, te mu je smanjena životna aktivnost. Tužitelj zbog nastale naruženosti na tijelu, trpi duševne bolove, te mu je tijekom liječenja bila potrebna tuđa pomoć i njega i to preko tri mjeseca.

1.1. Tužitelj dalje navodi da je tuženik pasivno legitimiran i odgovoran naknaditi tužitelju neimovinsku i imovinsku štetu sukladno odredbama Zakona o obveznim odnosima i to člancima 1095. i 1100. ZOO -a, a zatraženi iznosi su na temelju Orijentacijskih kriterija vrhovnog suda Republike Hrvatske za utvrđivanje visine pravične novčane naknade neimovinske štete. Tuženik je tužitelju u predmetnom događaju zadao više lakih tjelesnih ozljeda i prijelom glavice lijeve palčane kosti u regiji lakta koje ozljede su teške naravi pa su mu u dežurnoj traumatološkoj ambulanti u sklopu OHBP-a KBC Osijek postavljene dijagnoze:

Fractura capitis radii sin.-Prijelom glavice lijeve palčane kosti. Fractura epicondylis lateralis humeri sin. susp.-Sumnja na prijelom lateralnog(vanjskog) epikondila lijeve nadlaktične kosti. Fractura ossium nasalium-Prijelom nosnih kostiju. Contusio genus bill-Natučenje oba koljena. VLC capitis-Razdornognječna rana glave.

Postavljena je imobilizacija lijeve ruke omčom. Upućen je na pregled na MFK i ORL.

MFK:Lokalni status: rana na gornjoj usni lijevo. Kontuzijski otisak na dorzumu nosa. Th.revisio et suturae vulneris labii sup. lat. sin.-Šivanje rane na gornjoj usni.

ORL.Uvidom u RTG snimku prisutna fraktura distalnog dijela nosne kosti bez pomaka lokalno edem dorzum nosa, nosne kosti čvrste na palpaciju. Th:postavi se vanjska fiksacija

22.08.2022.g. je hospitaliziran na Zavodu za traumatologiju i operiran.Dijagnoze:

Fractura capitis radii dex.- Prijelom glavice lijeve palčane kosti.

Laesio osteoschondralis capitulli humeri- Prijelom glavice lijeve nadlaktične kosti.

Zbog istih kod tužitelja postoji trajna posljedica da ne može podići ruku, a obavlja posao soboslikara.

1.2. Tužitelj navodi da je od trenutka štetnog događaja trpio stalne bolove jakog intenziteta kao posljedicu prijeloma kostiju u području lakta i nosa, oštećenja tkiva u području prijeloma i operacijskog zahvata. Bolove srednjeg intenziteta koji su povezani prvenstveno sa svježim prijelomima i oštećenjima mekih tkiva, a zatim s operacijskim ranama i cijeljenjem prijeloma. Kontinuirane bolove lakog intenziteta imao je u trajanju od nekoliko mjeseci zbog cijeljenja rana i prijeloma, previjanja rana, vađenja konaca, te rehabilitacijskih postupaka. Slijedom čega, po osnovu pravične novčane naknade na ime fizičkih bolova, potražuje pravičnu naknadu štete primjerenu onome što je pretrpio, te po tom osnovu potražuje iznos od 2.100,00 eura.

1.3. Navodi da je prigodom štetnog događaja trpio strah koji se može okarakterizirati kao strah jakog intenziteta i kraćeg trajanja, koji je potom prešao u strah srednjeg intenziteta duljeg trajanja, a nakon toga je prešao u veliku zabrinutost za ishod liječenja.

Zbog predmetnog štetnog događaja oštećenik je trpio primaran strah jakog intenziteta uvjetovan neposrednom opasnošću po život bio je u trajanju od nekoliko minuta. Sekundaran strah jakog intenziteta zbog teške ozljede, proživljenog traumatskog iskustva i operacijskog zahvata. Strah srednjeg intenziteta postojao je zbog zabrinutosti o mogućim posljedicama ozljeda u trajanju od minimalno 14 dana. Strah slabijeg intenziteta imao je kod previjanja rana, vađenja konaca i drugih medicinskih intervencija, te je postojao kao osjećaj zabrinutosti zbog neizvjesnog konačnog ishoda liječenja i rehabilitacije, trajao je 60 dana. Slijedom čega, po osnovu pravične novčane naknade na ime pretrpljenog straha, potražuje pravičnu naknadu štete primjerenu onome što je pretrpio, te po tom osnovu potražuje iznos od 1.500,00 eura.

1.4. Tužitelj dalje navodi da mu je zbog štetnog događaja i svih dijagnoza životna aktivnost bila bitno smanjena, budući mu je preporučeno mirovanje čega se je zbog karaktera povreda, a i životne dobi, morao i pridržavati, te je bio na bolovanju. Uslijed navedenog tužitelj nije mogao obavljati redovne poslove oko domaćinstva, družiti se s prijateljima, niti se baviti bilo kojom dodatnom aktivnošću, a to predstavlja tipičan primjer smanjenja životnih aktivnosti, a bio je svjestan činjenice da je njegova životna aktivnost smanjena, te je takva situacija uzrokovala dodatne duševne boli. Kod tužitelja su itekako prisutni pretrpljeni i budući duševni bolovi nakon prijeloma nadlaktične i palčane kosti u području lijevog lakta i učinjenog operacijskog zahvata, preostali su ožiljci i adhezije između kostiju, ligamenata i zglobne čahure koji uzrokuju smanjenu pokretljivost lakatnog zgloba. U budućnosti se svakako očekuje daljnji razvoj posttraumatske artroze i konstantni bolovi u lijevom lakatnom zglobu. Slijedom čega, po osnovu pravične novčane naknade na ime smanjene životne aktivnosti, potražuje pravičnu naknadu štete primjerenu onome što je pretrpio, te po tom osnovu potražuje iznos od 2.000,00 eura.

1.5. Tužitelj navodi da je trpio i trpi još i danas duševne boli zbog naruženosti. Zbog dugačkog postoperacijskog ožiljka na lijevom laktu naruženje se može ocijeniti srednjeg stupnja ponekad uočljivo trećima zbog 7 cm. Smatra da bi se navedeno naruženje moglo odrediti kao narušavanje dotadašnjega vanjskog izgleda ili sklada tijela ili dijela tijela tužitelja i/ili kao naruženje neke tjelesne funkcije, zbog kojih tužitelj trpi duševne boli. Stoga tužitelj po osnovu preostale pravične novčane naknade na ime naruženosti, potražuje pravičnu naknadu štete primjerenu onome što je pretrpio, te po tom osnovu potražuje iznos od 2.000,00 eura.

1.6. Dalje navodi da je zbog karaktera povrede, imao potrebu za tuđom njegom i pomoći. Traženi iznos naknade za tuđu njegu i pomoć odnosi se na činjenicu da su članovi domaćinstva u prvo vrijeme morali obavljati poslove vezane za domaćinstvo umjesto tužitelja, te mu pomagati i u životnim aktivnostima, s obzirom na to da tužitelj nije mogao sam, u prvo vrijeme, održavati osobnu higijenu, oblačiti se, nabavka osnovnih životnih potrepština, priprema obroka i odlasku na kontrolne preglede i fizikalnu terapiju bio je ovisan o članovima svoje obitelji. Tuđa pomoć i njega bili su potrebni tužitelju nakon otpuštanja iz bolnice kroz 2 mjeseca u trajanju od 4 sata dnevno i 2 mjeseca u trajanju 2 sata dnevno.

Kako tužitelj nije imao novčanih izdataka za tuđu pomoć i njegu, pripada mu pravo na naknadu u visini koju bi u vrijeme pružanja usluga platio da je osoba koja je pružala usluge tuđe pomoći i njege tu naknadu zahtijevala. Visina te naknade utvrđuje se prema neto zaradi osobe koja bi u mjestu u kojem je tuđa pomoć i njega pružena sposobna pružati takvu uslugu. Ukoliko takve osobe nema visina naknade utvrđuje se prema slobodnoj ocjeni primjenom čl. 223. ZPP-a. Stoga tužitelj po osnovu preostale pravične novčane naknade na ime tuđe njege i pomoći kao i troškova liječenja i putovanja, potražuje pravičnu naknadu štete primjerenu onome što je imao, te po tom osnovu potražuje iznos od 2.500,00 eura.

1.7. Osim gore navedenog, tužitelj potražuje na ime uništene odjeće i obuće iznos od 120,00 eura, te razlike plaće između pune plaće i bolovanja za mjesec rujan 2022. iznos od 343,08 eura, za mjesec listopad 2022. iznos od 432,03 eura, za mjesec studeni 2022. iznos od 192,06 eura.

1.8. Slijedom svega navedenog, tužitelj predlaže sudu donijeti presudu kojom će naložiti tuženiku na ime naknade štete isplatiti mu ukupan iznos od 11.187,16 eura zajedno sa zakonskim zateznim kamatama od dana podnošenja tužbe do isplate. Tužitelj zahtijeva i naknadu prouzročenih parničnih troškova zajedno sa zakonskom zateznom kamatom od dana presuđenja do isplate.

2. Sud je u postupku dostave tužbe na odgovor tuženiku, utvrdio da tuženik ne boravi na adresi prijavljenog prebivališta u Belom Manastiru, Kralja Tomislava 8, kao i da je boravište tuženika nepoznato. Stoga je tuženiku, sukladno članku 84. stavak 1. i 2. točka 4. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91., 91/92., 58/93., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 02/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22. i 114/22. – dalje u tekstu: ZPP), postavljen privremeni zastupnik, odvjetnica Dalia Bošnjak, rješenjem broj Pn-180/2024-8 od 5. prosinca 2024.

3. U odgovoru na tužbu privremeni zastupnik tuženika osporava tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti. Navodi da je tužbeni zahtjev previsoko određen, a tuženiku nisu poznate sve okolnosti koje su dovele do štetnog događaja. Navodi da tužitelj u tužbi nije priložio dokaze na okolnost pretrpljene neimovinske štete koju potražuje u vidovima pretrpljene fizičke boli, pretrpljenog straha, za naruženost, za trajno umanjeње opće životne aktivnosti, a niti dokaze kojima potvrđuje pretrpljenu imovinsku štetu na ime tuđe pomoći i njege, troškova liječenja i putovanja niti na okolnost uništene odjeće i obuće. Ne protivi se provedbi predloženih dokaza. Tuženik predlaže sudu odbiti tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti uz naknadu prouzročenih parničnih troškova tuženiku.

4. Kako bi utvrdio odlučne činjenice sud je u dokaznom postupku izvršio uvid u pravomoćnu presudu Općinskog suda u Osijeku broj Kmp-43/2023-3 od 5. veljače 2024. na listu 7-15 spisa, medicinsku dokumentaciju tužitelja na listu 16-31 spisa, obračunske liste plaće te bolovanja i naknade za tužitelja na listu 32-39 spisa, nalaz i mišljenje sudskog vještaka prim.dr.sc. Ivana Lovrić, dr.med. na listu 93-97 spisa, te je proveden dokaz saslušanjem tužitelja i svjedoka Sanele Šumiga na listu 82-85 spisa.

5. Predmet spora u ovom postupku je zahtjev tužitelja za naknadu neimovinske i imovinske štete koja mu je nastala u štetnom događaju 13. kolovoza 2022. u kojemu je sudjelovao tuženik, zbog čega je isti pravomoćnom presudom Općinskog suda u Osijeku broj Kmp-43/2023-3 od 5. veljače 2024. proglašen krivim zbog počinjenja kaznenog djela protiv života i tijela – teškom tjelesnom ozljedom opisano i kažnjivo po članku 118. stavak 1. Kaznenog zakona. Odgovornost tuženika za naknadu štete tužitelju proizlazi iz odredbe članka 1095. i članka 1100. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22. i 155/23., u nastavku: ZOO).

6. Budući da tuženik osporava tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti, među strankama je sporan nastanak štetnog događaja, odgovornost tuženika za naknadu štete, kao i visina tužbenog zahtjeva.

7. U dokaznom dijelu postupka, a prije provođenja medicinskog vještačenja, po prijedlogu tužitelja, saslušan je tužitelj kao stranka i to na okolnost nastanka štetnog događaja, pretrpljenih ozljeda, kao i na okolnost potrebe za tuđom pomoći i njegom, te svjedok Sanela Šumiga na okolnost nastanka štetnog događaja i potrebe tužitelja za tuđom pomoći i njegom.

8. Saslušan na ročištu održanom 4. rujna 2025. tužitelj je opisao nastanak štetnog događaja te opisao ozljede koje je u štetnom događaju pretrpio. Tužitelj navodi da je 13. kolovoza 2022. negdje oko pola jedan odnosno jedan sat iza ponoći počeo dobivati poruke putem mobitela od Zvonimira Šumige, sina njegove zaručnice, da dođe po njega u kafić City. U početku je te poruke ignorirao, ali je tada dobio poziv isto od njega s ponovnom zamolbom da dođe po njega u kafić. Otišao je u kafić i na terasi vidio tuženika, Zvonimira i Leona Uglik, nećaka njegove zaručnice. Tom prilikom vidio je da tuženik drži Leona rukom oko vrata, na što je pokušao razdvojiti ih, međutim tuženik mu se obratio na neugodan način da se udalji. Nakon što mu je Zvonimir rekao da mu je brat Mario, također sin njegove zaručnice, u podrumu kafića krenuo je po Maria, a u povratku kući na stepeništu podruma naišao je tuženik i zakačio ga ramenom. Međutim, on je svu trojicu pokupio i krenuli su pješke kući kod tužitelja, a u jednom trenutku primijetio je da su tuženik i još njih nekoliko, koje ne pozna, počeli trčati za njima. Vrijeđali su ih i vikali za njima te trčali dok ih nisu sustigli. Osim tuženika, bilo ih je još trojica, četvorica. Kad su ih sustigli, nastavili su ih verbalno vrijeđati, a tuženik je bio uporan u tome da se sa njime "zakači" iako je on nastojao se udaljiti i ne ulaziti u konflikt sa njima. U jednom trenutku osjetio je udarac od strane tuženika u predjelu lica šakom, pao je dolje, misli da je izgubio svijest. Nakon što se pridigao, tuženik je ponovno nasrnuo na njega, ponovno ga srušio na tlo i počeli su se tući, dok su ostali njegovi prijatelji napali njegove posinke i nećaka. Sve je trajalo par minuta nakon čega je pokupio posinke i nećaka i otišli su njegovoj kući. Bio je sav krvav. Na putu prema kući nećak Leon je zvao policiju. Nakon par minuta što su došli kući, tuženik i prijatelji autom su došli do njegove kuće, pokidali mu poštanski sandučić, udarali šakom u roletu prozora. U međuvremenu je došla i policija do njegove kuće i uhvatila počinitelje koji su se u tom trenutku nalazili pred kućom a došli su s nekim drugim autom nakon što su ovi prvi otišli.

Nakon dolaska policije počeo je policijski postupak sastavljanjem zapisnika i ostalih radnji od strane policije. Navodi da je u ovom događaju pretrpio ozljede gornje usnice koja je šivana, imao je nabiti nos prema gore i prijelom palčane kosti lijeve ruke, udarce po rebrima i koljenima. Navedena palčana kost pukla je u predjelu lakta zbog čega je imao operaciju i umjesto iste ima metalnu pločicu. Dva tjedna nakon štetnog događaja išao je na operaciju lakta lijeve ruke, a prije toga mu nisu mogli ustanoviti ozljedu putem RTG pretrage već je morao ići na CT ruke. Nakon operacije bio je 24 sata u bolnici, cijela lijeva ruka mu je bila imobilizirana u gipsu u trajanju od 4 tjedna.

U ruci je osjećao konstantne bolove koje osjeća i danas, ista nije više u funkciji kao što je bila prije ozljede, a budući da radi kao soboslikar i završne radove u građevini poput fasada i slično, ne može više normalno funkcionirati s tom lijevom rukom. Nakon posla osjeća užasne bolove u ruci. Osim bolova u lijevoj ruci, određeno vrijeme nakon štetnog događaja imao je glavobolje i bolove u tijelu, a još i dan danas ima poteškoće u spavanju jer se budi noću. Prilikom izlaska iz bolnice zaručnica je brinula o njemu jer nije ništa mogao sam u svezi osobne higijene, oblačila ga je, kuhala mu. Na kontrolne preglede u bolnicu vozio ga je radni kolega, a ponekad ga je vozio i na fizikalnu terapiju u Beli Manastir, a ponekad je išao i pješke. Fizikalna terapija je trajala 10 dana, a na kontrolu u bolnicu išao je svaka 2 tjedna nakon operacije ruke. Na bolovanju je bio tri mjeseca.

9. Sud je prihvatio iskaz tužitelja kao uvjerljiv i istinit, ali je pri tome imao u vidu činjenicu da je tužitelj posljedice pretrpljenih ozljeda doživio i opisao subjektivno, a zbog čega je u daljnjem tijeku postupka bilo potrebno provesti medicinsko vještačenje radi objektivnog utvrđivanja svih posljedica pretrpljenih ozljeda.

10. Saslušana kao svjedok, zaručnica tužitelja Sanela Šumiga iskazala je da je 13. kolovoza 2022., kada se dogodio štetni događaj u kasnim noćnim satima u Belom Manastiru kod caffe bara City, nije bila osobno prisutna. Tu noć negdje oko 1,30 sati odnosno 2,00 sata nazvao ju je tužitelj, koji je njezin zaručnik, na mobitel putem video poziva i rekao joj da su ga zvali njezini sinovi da dođe po njih u navedeni caffe bar. Naime, u tom caffe baru su bili njezina dvojica sinova i nećak. U tom video pozivu je vidjela da je tužitelj sav krvav po licu, po odjeći, po rukama. Video poziv nije dugo trajao jer tužitelj nije mogao dugo razgovarati budući da mu je gornja usnica bila razbijena. Drugi dan ujutro došla je kod tužitelja, koji je bio sav u bolovima. Nije mogla sa sigurnošću reći kada je tužitelj otišao kod liječnika budući da se to dogodilo za vikend. Prilikom dolaska kod tužitelja vidjela je da mu je lakat lijeve ruke iskočio, oprala mu je krv sa lica, pomogla mu da skine odjeću koja je bila krvava budući da nije sam mogao zbog ozlijeđene ruke. Nakon odlaska kod liječnika, tužitelju je indicirana operacija ruke koju je operirao. Znam da mu je šivana gornja usnica, nos mu je bio polomljen i stalno se žalio na glavobolje i bolove u predjelu prsišta odnosno rebara. Nakon operacije ruke je bio doma, a ona je cijelo vrijeme o njemu skrbila budući da ništa nije mogao sam. Pomagala mu je oko osobne higijene, pri tuširanju, odlaska na toalet, oblačenja, priprema mu obroke, a u isto vrijeme morala se skrbiti i o bolesnoj majci. Na kontrole u KBC Osijek nakon operacije ruke, tužitelja je vozio prijatelj kao i na fizikalnu terapiju u Beli Manastir pri čemu mu je i ona pomagala. Navedenu pomoć od strane prijatelja, tužitelj nije ništa platio kao niti njoj.

Nakon toga štetnog događaja, primijetila je da je tužitelj imao noćne more i trzao se u snu, a operiranu lijevu ruku više ne može ispružiti što mu je posebno problem jer lijevom rukom radi kao soboslikar. Tužitelj je često uzimao tablete za bolove jer nije mogao izdržati intenzitet bolova, a tablete uzima i dan danas pogotovo na promjenu vremena. Još uvijek se žali na bolove u lijevoj ruci. Sud prihvća iskaz ovog svjedoka, ali je pri tome imao u vidu činjenicu da je svjedokinja zaručnica tužitelja.

11. Iz izvršenog uvida u pravomoćnu presudu Općinskog suda u Osijeku broj Kmp-43/2023-3 od 5. veljače 2024. razvidno je da je tuženik proglašen krivim zbog počinjenja kaznenog djela protiv života i tijela – teškom tjelesnom ozljedom opisano i kažnjivo po članku 118. stavak 1. Kaznenog zakona, nanošenjem teških tjelesnih ozljeda tužitelju.

12. Iz izvršenog uvida u medicinsku dokumentaciju tužitelja razvidne su ozljede tužitelja zadobivene u predmetnom štetnom događaju, postavljene dijagnoze uslijed navedenih ozljeda, provedene medicinske pretrage, operacijsko zbrinjavanje glave lijeve palčana kosti kao i tijek liječenja tužitelja. Tužitelj se liječio u KBC Osijek, Objedinjeni hitni bolnički prijem, Zavodu za maksilofacijalnu i oralnu kirurgiju, Klinika za otorinolaringologiju i kirurgiju glave i vrata, Klinika za ortopediju i traumatologiju, te u Domu zdravlja Osječko-baranjske županije Beli Manastir po liječniku specijalisti fizikalne medicine i rehabilitacije.

13. Iz izvršenog uvida u obračunske liste plaće te bolovanja i naknade za tužitelja, proizlazi da je tužitelj bio na bolovanju u mjesecu rujnu, listopadu i studenom 2022., uslijed čega je primao umanjenu plaću, odnosno naknadu za bolovanje.

14. S obzirom da je među strankama tijekom postupka bila sporna i visina tužbenog zahtjeva, a radi utvrđenja iste, u nastavku postupka provedeno je medicinsko vještačenje po stalnom sudskom vještaku prim.dr.sc. Ivanu Lovrić, dr.med. Iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka proizlazi da je tužitelj ozlijeđen 13. kolovoza 2022. kada je dobio više udaraca u glavu i tijelo, istoga je dana obrađen po traumatologu na OHBP KBC Osijek. Indicirano je operacijsko zbrinjavanje glave lijeve palčane kosti. Na nalazu su zabilježene sljedeće dijagnoze: fractura capitis radii sin., prijelom glave lijeve palčane kosti, fractura epicondylis lateralis humeri sin. susp., sumnja na prijelom vanjske izbočine donjeg dijela lijeve nadlaktične kosti, fractura ossium nasarium, prijelom nosnih kostiju, contusio genus bill, natučenje oba koljena, VLC capitis te razdero-nagnječna rana na glavi. Nakon pregleda na Zavodu za maksilofacijalnu i oralnu kirurgiju, na nalazu su zabilježene sljedeće dijagnoze: fractura capitis radii sin. prijelom glave lijeve palčane kosti, fractura epicondylis lateralis humeri sin. susp., sumnja na prijelom vanjske izbočine donjeg dijela lijeve nadlaktične kosti, fractura ossium nasarium, prijelom nosnih kostiju, contusio genus bill, natučenje oba koljena, VLC labii sup.lat.sin., razdero-nagnječna rana gornje usne s lijeve strane. Nakon pregleda na Klinici za otorinolaringologiju i kirurgiju glave i vrata, na nalazu su zabilježene sljedeće dijagnoze: fractura ossium nasarium sine dislocationem, prijelom nosnih kostiju bez pomaka, VLC labii oris sup.l.sin., razdero-nagnječna rana gornje usne s lijeve strane.

Temeljem pregleda cjelokupne medicinske dokumentacije u spisu i nakon osobnog pregleda tužitelja, vještak je utvrdio da je tužitelj zbog pretrpljenih ozljeda tijekom liječenja imao bolove različitog intenziteta. Imao je i nelagode tijekom liječenja: klinička i dijagnostička obrada, obrada rane, operacijski zahvat, kontrolni pregledi, fizikalna terapija, dodatna dijagnostička obrada. Pretrpljeni i budući fizički bolovi tužitelja bili su jakog intenziteta 2 dana, srednjeg intenziteta 30 dana, a lakog intenziteta 60 dana. Nadalje, u odnosu na pretrpljene i buduće duševne bolove zbog smanjenja životne aktivnost, vještak je mišljenja da ozljeda tužitelja s obzirom na tip, lokalizaciju, intenzitet kao i konačni ishod cjelokupnoga liječenja uvjetovali su smanjenje životne aktivnosti od 10%.

Tužitelj je u predmetnoj nezgodi zadobio tešku tjelesnu ozljedu. Anatomsko-funkcijske posljedice nakon ozljeđivanja su posttraumatska artroza lijevoga lakta nedominantne lijeve ruke sa smanjenom pokretljivošću lakta u lakom stupnju kao i umanjene rotacijske kretnje podlaktice (pronacija i supinacija) u lakom stupnju.

U odnosu na pretrpljene i buduće duševne bolove zbog naruženosti, vještak je mišljenja da su ozljede nastale prilikom nezgode kod tužitelja ostavile naruženost izgleda i skladnosti tijela u lakom stupnju.

U odnosu na pretrpljeni i budući strah, vještak je mišljenja da je tužitelj nakon nezgode osjećao trenutni primarni strah jakog intenziteta kratkotrajno u trenutku ozljeđivanja. Sekundarni oblik straha različitog intenziteta, uvjetovan je zabrinutošću o mogućim posljedicama nakon ozljeđivanja. Primarni strah jakog intenziteta bio je kratkotrajan, dok je sekundarni strah jakog intenziteta trajao 2 dana, srednjeg intenziteta 15 dana, a lakog intenziteta 30 dana.

U odnosu na potrebnu tuđu njegu i pomoć, vještak je mišljenja da s obzirom na karakter i lokalizaciju ozljede kao i konačni ishod liječenja, tužitelju je bila potrebna tuđa njega i pomoć od nemedicinske osobe 30 dana po 4 sata dnevno, nakon toga još 30 dana po 2 sata dnevno u obavljanju svih životnih aktivnosti (osobna higijena, pripremanje hrane, odlasci na kontrolne preglede i slično).

15. Sud je u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje sudskog vještaka, budući je isti sačinjen objektivno i sukladno pravilima struke, te ga ovaj sud ocjenjuje obrazloženim, stručnim, jasnim i argumentiranim. Osim toga, stranke nisu imale primjedbi na nalaz i mišljenje vještaka.

16. Na temelju rezultata provedenog medicinskog vještačenja, kao i na temelju rezultata cjelokupnog dokaznog postupka, sud je utvrdio da tužitelju pripada pravo na naknadu štete proizašle iz štetnog događaja od 13. kolovoza 2022.

17. Temeljem provedenih dokaza nedvojbeno je utvrđeno da se dana 13. kolovoza 2022. dogodio štetni događaj u kojemu je tužitelj zadobio teške tjelesne ozljede, za koje je pravomoćnom sudskom odlukom utvrđeno da ih je tužitelju nanio tuženik, i kojom je tuženik proglašen krivim zbog počinjenja kaznenog djela protiv života i tijela – teškom tjelesnom ozljedom opisano i kažnjivo po članku 118. stavak 1. Kaznenog zakona. Nadalje je utvrđeno, provedenim vještačenjem, da su tužitelju utvrđene brojne ozljede, frakture, da je istome učinjen operacijski zahvat, kao i da je provodio fizikalnu terapiju.

Zbog pretrpljenih ozljeda tužitelj je imao fizičke bolove različitog intenziteta, pretrpio je primarni i sekundarni strah određenog trajanja i intenziteta, kao posljedica ozljeda kod tužitelja je došlo do umanjenja životne aktivnosti od 10%, a nastale ozljede kod tužitelja su ostavile naruženost izgleda i skladnost tijela u lakom stupnju. Tužitelj je nakon pretrpljene ozljede, a s obzirom na karakter i lokalizaciju ozljede, kao i konačni ishod liječenja, imao potrebu za tuđom njegom i pomoći u trajanju od 4 sata dnevno kroz 30 dana, a nakon toga još 30 dana po dva sata dnevno, u obavljanju svih životnih aktivnosti.

18. Osnovanost tužbenog zahtjeva tužitelja utvrđena je iz svih navedenih i izvedenih dokaza predloženih od strane tužitelja, kako personalnih tako i materijalnih, a visina naknade neimovinske štete utvrđena je vještačenjem po stalnom sudskom vještaku prim.dr.sc. Ivanu Lovrić, dr.med.

19. Prema odredbi članka 1100. stavak 1. ZOO, u slučaju povrede prava osobnosti sud će, ako nađe da to težina povrede i okolnosti slučaja opravdavaju, dosuditi pravičnu novčanu naknadu, nezavisno od naknade imovinske štete, a i kada nje nema. Stavkom 2. istog članka određeno je da će sud pri odlučivanju od visini pravične novčane naknade voditi računa o jačini i trajanju povredom izazvanih duševnih bolova i straha, cilju kojemu služi ta naknada, ali i o tome da se njome ne pogoduje težnjama koje nisu spojive sa njezinom naravi i društvenom svrhom. Pri utvrđivanju visine sud se rukovodio nalazom i mišljenjem sudskog vještaka i Orijentacijskim kriterijima i iznosima za utvrđivanje visine pravične novčane naknade neimovinske štete donesene 5. ožujka 2020. i 15. lipnja 2020. na sjednici građanskog odijela VSRH (Su-IV-47/20). Pri tome sud ističe da Orijentacijski kriteriji ne predstavljaju matematičku formulu koja pukim automatizmom služi za izračunavanje pravične novčane naknade, već u primjeni istih valja imati na umu sve okolnosti konkretnog slučaja, a o čemu je sud vodio računa prilikom utvrđivanja dosuđenog iznosa.

20. Na temelju rezultata provedenog medicinskog vještačenja, te na temelju rezultata provedenog postupka, ovaj sud utvrdio je da je tužitelju, uslijed pretrpljenih ozljeda, povrijeđeno pravo osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje u smislu odredbe članka 19. stavak 2. a u vezi sa člankom 1046. ZOO. Utvrđena težina povrede i okolnosti slučaja, po ocjeni ovog suda, opravdavaju dosuđivanje pravične novčane naknade za neimovinsku štetu, te je stoga sud raspravljao i utvrđivao činjenice koje je tužitelj naveo, odnosno fizičke boli, strah, duševne boli zbog smanjenja životnih aktivnosti i naruženosti, a što su u smislu odredbe članka 1100. stavak 2. ZOO kvalifikatorne okolnosti koje utječu na visinu pravične novčane naknade.

21. Cijeneći nalaz i mišljenje sudskog vještaka te uzimajući u obzir tijek samog liječenja, životnu dob tužitelja, sam način nastanka štetnog događaja, kao i sve druge okolnosti konkretnog slučaja, sud je utvrdio da tužitelju po kriteriju pretrpljenih i budućih fizičkih bolova pripada iznos od 2.100,00 eura, po kriteriju pretrpljenog i budućeg straha tužitelju pripada iznos od 1.500,00 eura, po kriteriju smanjenja životne aktivnosti pripada iznos od 2.000,00 eura, a po kriteriju pretrpljenih i budućih duševnih bolova zbog naruženosti iznos od 1.500,00 eura.

Slijedom navedenog, tužitelju je na ime neimovinske štete dosuđen ukupan iznos od 7.100,00 eura (točka I. izreke presude). Tužitelj je sa preostalim zahtjevom radi naknade neimovinske štete odbijen kao neosnovanim (točka III. izreke presude).

22. U odnosu na tuđu pomoć i njegu, sud je prihvaćajući nalaz i mišljenje sudskog vještaka utvrdio da je tužitelju bila potrebna tuđa njega i pomoć od nemedicinske osobe 30 dana po 4 sata dnevno, nakon toga još 30 dana po 2 sata dnevno u obavljanju svih životnih aktivnosti. Obzirom na činjenicu da se visina štete određuje prema cijenama u vrijeme presuđenja, po ocjeni ovog suda, visina sata tuđe pomoći od 7,00 eura primjerena je području na kojem tužitelj živi. Naime, prema stajalištu VSRH iz odluke poslovni broj Rev-674/2007 od 5. prosinca 2007., pružanje nemedicinske kućne pomoći je bitno slično uslugama koje pružaju kućne pomoćnice, te se stoga i razina cijene sata rada treba izjednačiti sa cijenom sata rada kućne pomoćnice, na području na kojem se ta pomoć i njega pruža. Stoga sud iznos od 7,00 eura po satu nalazi primjerenim i uobičajenim za pružanje tuđe nestručne pomoći i njege. Budući da je tužitelju bila potrebna tuđa njega i pomoć od nemedicinske osobe 30 dana po 4 sata dnevno, nakon toga još 30 dana po 2 sata dnevno po cijeni sata od 7,00 eura, sud je utvrdio da tužitelju po osnovu tuđe pomoći i njege pripada iznos od 1.260,00 eura (točka II. izreke presude), dok je tužitelj sa preostalim zahtjevom odbijen (točka III. izreke presude).

23. Prema odredbi članka 1095. stavak 1. ZOO, tko drugome nanese tjelesnu ozljedu ili mu naruši zdravlje, dužan je naknaditi mu troškove liječenja i druge potrebne troškove s tim u vezi, a i zaradu izgubljenu zbog nesposobnosti za rad za vrijeme liječenja.

24. Budući da je tužitelj nakon štetnog događaja za vrijeme liječenja bio na bolovanju u mjesecu rujnu, listopadu i studenom 2022., tuženik je dužan naknaditi mu izgubljenu zaradu zbog nesposobnosti za rad u tome razdoblju. Visina izgubljene zarade tužitelja utvrđena je na osnovu obračunskih lista plaće te bolovanja i naknade na listu 32-39 spisa, što privremeni zastupnik tuženika nije učinio spornim, slijedom čega je tužitelju za mjesec rujna 2022. dosuđen iznos od 343,08 eura, za mjesec listopad 2022. iznos od 432,03 eura, a za mjesec studeni 2022. iznos od 192,06 eura, što ukupno iznosi 967,17 eura (točka II. izreke presude).

25. U odnosu na zahtjev tužitelja radi naknade troškova odvoženja na kontrolne preglede i fizikalnu terapiju, sud je tijekom dokaznog postupka na temelju iskaza tužitelja i svjedoka Sanele Šumiga, utvrdio da tužitelj nije imao troškove po navedenom osnovu, slijedom čega je navedeni zahtjev tužitelja neosnovan (točka III. izreke presude).

26. U odnosu na zahtjev tužitelja radi naknade uništene odjeće i obuće, tužitelj u odnosu na isto nije podnio nijedan dokaz, niti je isto naveo u svome iskazu, slijedom čega sud smatra navedeni zahtjev neosnovanim (točka III. izreke presude).

27. Tužitelju pripada i pravo na isplatu zakonske zatezne kamate na dosuđene iznose sukladno odredbi članka 29. ZOO. Tijek zakonskih zateznih kamata na neimovinsku štetu određen je sukladno članku 1103. ZOO od 30. rujna 2024. kao dana podnošenja tužbe, dok je tijekom zakonskih zateznih kamata na imovinsku štetu određen sukladno članku 1089. ZOO odnosno od dana presuđenja 23. travnja 2026.

28. Odluka o troškovima parničnog postupka temelji se na odredbi članka 154. stavak 5. ZPP koji propisuje da sud može odlučiti da jedna stranka nadoknadi sve troškove koje su protivna stranka i njezin umješak imali ako protivna stranka nije uspjela samo u razmjerno neznatnom dijelu svog zahtjeva, a zbog tog dijela nisu nastali posebni troškovi. Tužitelj je po postavljenom tužbenom zahtjevu potraživao iznos od ukupno 11.187,16 eura, a kako mu je dosuđen iznos od ukupno 9.327,17 eura, proizlazio da tužitelj nije uspio u razmjerno neznatnom dijelu svog zahtjeva, imajući u vidu da je tužitelje u odnosu na pravnu osnovu svoga zahtjeva uspio u cijelosti.

29. Tužitelj zastupan po punomoćniku odvjetniku zahtjeva troškove postupka u iznosu od 4.005,55 eura, a koji trošak se odnosi na sastav tužbe od 30. rujna 2024. u iznosu od 200,00 eura, sastav podneska od 30. rujna 2024. u iznosu od 50,00 eura, sastav podneska od 4. prosinca 2024. u iznosu od 200,00 eura, zastupanja na pripremnom ročištu od 14. svibnja 2025. u iznosu od 200,00 eura, sastav podneska od 21. veljače 2025. u iznosu od 50,00 eura, sastav podneska od 4. lipnja 2025. u iznosu od 50,00 eura, zastupanja na ročištu za glavnu raspravu od 4. rujna 2025. u iznosu od 200,00 eura, sastav podneska od 14. siječnja 2026. u iznosu od 50,00 eura, zastupanja na ročištu za glavnu raspravu od 18. ožujka 2026. u iznosu od 200,00 eura, te pristupa na ročište za objavu presude u iznosu od 100,00 eura, sve uz naknadu 25% PDV-a u iznosu od 337,50 eura. Tužitelj potražuje i trošak objave oglasa u Narodnim novinama u iznos od 59,73 eura, trošak vještačenja u iznosu od 600,00 eura, trošak privremenog zastupnika u iznosu od 1.500,00 eura, kao i trošak sudske pristojbe na tužbu od 79,16 eura i sudske pristojbe na presudu od 79,16 eura.

30. Odlučujući o zahtjevu tužitelja za naknadu troškova postupka, sud je sukladno vrijednosti predmeta spora i Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 142/12., 103/14., 118/14., 107/15., 37/22., 126/22. i 25/13., u nastavku: Tarifa) tužitelju dosudio naknadu troškova parničnog postupka za sastav tužbe od 30. rujna 2024. u iznosu od 200,00 eura (Tbr. 7. toč 1. Tarife), sastav podneska od 4. prosinca 2024. u iznosu od 200,00 eura (Tbr. 8. toč 1. Tarife), zastupanja na pripremnom ročištu od 14. svibnja 2025. u iznosu od 200,00 eura (Tbr. 9. toč 1. Tarife), sastav podneska od 4. lipnja 2025. u iznosu od 50,00 eura (Tbr. 8. toč 4. Tarife), zastupanja na ročištu za glavnu raspravu od 4. rujna 2025. u iznosu od 200,00 eura (Tbr. 9. toč 1. Tarife), sastav podneska od 14. siječnja 2026. u iznosu od 50,00 eura (Tbr. 8. toč 4. Tarife), zastupanja na ročištu za glavnu raspravu od 18. ožujka 2026. u iznosu od 200,00 eura (Tbr. 9. toč 1. Tarife), što ukupno iznosi 1.150 eura, uz naknadu 25% PDV-a u iznosu od 287,50 eura, čini iznos od 1.437,50 eura.

Tužitelju je dosuđen i plaćeni trošak objave oglasa u Narodnim novinama u iznosu od 59,73 eura, trošak medicinskog vještačenja u iznosu od 550,70 eura, trošak privremenog zastupnika u iznosu od 750,00 eura i trošak plaćene sudske pristojbe na tužbu od 79,16 eura, što čini ukupno dosuđeni trošak parničnog postupka u iznosu od 2.877,09 eura. Stoga je odlučeno kao u točki IV. izreke presude.

31. Zahtjev tužitelja za naknadu troškova sastava podneska od 30. rujna 2024. i od 21. veljače 2025. u iznosu od 50,00 eura za svaki podnesak, neosnovan je u cijelosti budući da je sud ocijenio da navedeni podnesci nisu bili neophodni i tuženik nije dužan naknaditi trošak tužitelju za iste. Zahtjev tužitelja za naknadu troška medicinskog vještačenja u iznosu od 600,00 eura, neosnovan je preko iznosa od 550,70 eura, a koliko je isti i iznosio. Zahtjev tužitelja za naknadu troška sudske pristojbe na presudu u iznosu od 79,16 eura, neosnovan je iz razloga što navedeni trošak nije nastao do zaključenja glavne rasprave. Stoga je tužitelj odbijen sa zahtjevom za naknadu ovih troškova kao pod točkom V. izreke presude.

32. Privremeni zastupnik tuženika postavio je zahtjev za naknadu troškova zastupanja u ukupnom iznosu od 1.500,00 eura. Trošak se odnosi na sastav podneska od 30. travnja 2025. u iznosu od 200,00 eura, sastav podneska od 2. svibnja 2025. u iznosu od 200,00 eura, zastupanja na pripremnom ročištu od 14. svibnja 2025. u iznosu od 200,00 eura, zastupanja na ročištu za glavnu raspravu u iznosu od 200,00 eura, sastav podneska od 17. prosinca 2025. u iznosu od 200,00 eura i zastupanja na ročištu za glavnu raspravu od 18. ožujka 2026. u iznosu od 200,00 eura, uz naknadu 25% PDV-a od 300,00 eura.

32.1. Prema pravnom shvaćanju izraženom na sjednici predsjednika građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 21. studenog 2018. tužitelj je dužan predujmiti troškove postavljanja i rada privremenog zastupnika, troškovi predujma ulaze u parnični trošak, a tuženik je dužan naknaditi te troškove tužitelju. Prema pravnom shvaćanju izraženom na sjednici predsjednika građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 11. ožujka 2022., koje glasi: "Odvjetnik koji je postavljen za privremenog zastupnika (sukladno čl. 84. Zakona o parničnom postupku) ima pravo na naknadu za rad na temelju Pravilniku o visini iznosa i načinu isplate naknade za skrbnika, u iznos od 50% nagrade za rad koja bi joj pripadala sukladno Odvjetničkoj tarifi."

32.2. Privremena zastupnica tuženika pravovremeno je podnijela zahtjev za naknadu troškova zastupanja. Naknada privremenoj zastupnici određuje se prema Pravilniku o visini iznosa i načinu isplate naknade za skrbnika ("Narodne novine" broj 5/14., 75/14., 5/15., 28/16. i 105/15.), u iznos od 50% nagrade za rad koja bi joj pripadala sukladno Odvjetničkoj tarifi. Odlučujući o zahtjevu privremene zastupnice tuženika za naknadu svojih troškova, sud je, sukladno vrijednosti predmeta spora i Tarifi, privremenoj zastupnici dosudio za sastav podneska od 30. travnja 2025. iznos od 100,00 eura – što je 50% nagrade iz Tbr. 8. toč. 1. Tarife, za sastav podneska od 2. svibnja 2025. iznos od 100,00 eura - što je 50% nagrade iz Tbr. 8. toč. 1. Tarife, za zastupanja na pripremnom ročištu od 14. svibnja 2025. iznos od 100,00 eura - što je 50% nagrade iz Tbr. 9. toč. 1. Tarife.

Za zastupanja na ročištu za glavnu raspravu od 4. rujna 2025. dosuđen je iznos od 100,00 eura - što je 50% nagrade iz Tbr. 9. toč. 1. Tarife, za sastav podneska od 17. prosinca 2025. iznos od 100,00 eura - što je 50% nagrade iz Tbr. 8. toč. 1. Tarife, i za zastupanja na ročištu za glavnu raspravu od 18. ožujka 2026. iznos od 100,00 eura - što je 50% nagrade iz Tbr. 9. toč. 1. Tarife, uz naknadu 25% PDV-a u iznosu od 150,00 eura, odnosno ukupno 750,00 eura. Stoga je zahtjev tužitelja za naknadu troška privremenog zastupnika u iznosu od 1.500,00 eura, neosnovan preko iznosa od 750,00 eura, te je tužitelj odbijen sa preostalim zahtjevom za naknadu ovog troška kao pod točkom V. izreke presude.

32.3. Dosuđeni trošak zastupanja tuženika u iznosu od 750,00 eura isplatiti će se privremenom zastupniku tuženika iz sredstava uplaćenog predujma na račun sudskog depozita od strane tužitelja.

33. O zahtjevu tužitelja za naknadu troška za pristup na ročište za objavu presude, sud nije odlučio, budući da ovaj trošak nije izvjestan, a o istome će odlučiti nakon održanog ročišta za objavu presude posebnim pisanim rješenjem.

Beli Manastir, 23. travnja 2026.

Sudac:
Robert Gojević

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku 15 dana od dana primitka iste. Žalba se podnosi pisano, putem ovog suda, nadležnom županijskom sudu.

Dostaviti:

- punomoćniku tužitelja
- privremenom zastupniku tuženika

Broj zapisa: **9-30887-070e3**

Kontrolni broj: **01ec8-97f3c-3249c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.