REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Gundulićeva 27, Split **Pr-313/2025-16**

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, po sucu ovog suda Julijani Ponoš, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja PETRA STRIŽAKA iz Kaštel Starog, Ulica 4. gardijske brigade 3, OIB: 08864852862, zastupanog po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Višić & Višić d.o.o. Split, protiv tuženika REPUBLIKA HRVATSKA, OIB: 52634238587, zastupana po Općinskom državnom odvjetništvu u Splitu, radi naknade štete, nakon održane glavne i javne rasprave, zaključene dana 6. listopada 2026. godine u nazočnosti zamj. pun. tužitelja i z. z. tuženika, dana 19. studenog 2026. godine,

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe s naslova naknade neimovinske štete isplatiti tužitelju iznos od 2.400,00 EUR sa zakonskim zateznim kamatama od 9.ožujka 2022.godine do 31.prosinca 2022.godine po stopi koja se određuje prema prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, te od 1.siječnja 2023.godine do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena; dok se za više zatraženi iznos od 628,00 EUR sa zakonskim zateznim kamatama od 9.ožujka 2022.godine do isplate zahtjev tužitelja odbija kao neosnovan.

II. Nalaže se tuženiku u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe s naslova naknade imovinske štete na ime tuđe njege i pomoći isplatiti iznos od 72,00 EUR sa zakonskim zateznim kamatama od presuđenja do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena; dok se za više

zatražene zakonske zatezne kamate na dosuđeni iznos od 72,00 EUR koje teku od 9.ožujka 2022.godine do presuđenja zahtjev tužitelja odbija kao neosnovan.

III. Nalaže se tuženiku u roku od 15 dana i pod prijetnjom ovrhe naknaditi tužitelju parnični trošak u iznosu od 2.032,03 EUR sa zakonskim zateznim kamatama od presuđenja do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena.

Obrazloženje

1. Pred ovim sudom dana 29.travnja 2025.godine zaprimljena je tužba u kojoj se navodi da je tužitelj dana 18. ožujka 2022.g., prilikom obavljanja rada u Okrugu Gornjem stradao u napadu na radnom mjestu. Počinitelj da je u alkoholiziranom stanju udario podnositelja zahtjeva i slomio mu piramidu nosa. U prethodno opisanoj nezgodi oštećeni da je zadobio stanovite tjelesne ozljede što da je vidljivo iz dokumentacije priložene zahtjevu. Tužitelj navodi da je nesporno došlo do štetnog događaja, te da je tužitelju nastala šteta u ukupnom iznosu od 3.100,00 EUR. U prethodno opisanoj prometnoj nezgodi tužitelj je zadobio stanovite tjelesne ozljede: prijelom nosa, potres mozga, površinske ozljede glave, a što da je vidljivo iz medicinske dokumentacije priložene zahtjevu. Tužitelj da je nakon predmetne nesreće primljen na primljen na hitni ambulantni odjel KBC Split gdje su mu ustanovljene opisane ozljede. Nakon izvršenog kliničkog pregleda i uvida u RTG nalaz da mu je pružena pomoć te da je otpušten na kućno liječenje. Zbog zadobivenih povreda tužitelj da je morao piti analgetike za ublažavanje boli i provesti fizikalnu terapiju. Tužitelj da je nadalje trpio jake boli neposredno nakon nezgode do otpuštanja iz KBC-a, te u daljnjem vremenskom razdoblju srednje jake boli i boli blagog intenziteta. Zbog zadobivenih ozljeda kod tužitelja da su vidljive, osim fizičkih, i psihičke povrede zdravlja, pa sve svoje tegobe tužitelj u tužbi precizno i opsežno navodi. Sukladno odredbi čl. 1100 stavak 1. ZOO-a, i čl.19.st.2. ZOO-a, tužitelj potražuje naknadu neimovinske štete, navodi da mu je bila potrebna tuđa pomoć i njega u vrijednosti 72,00 EUR. Tužitelj da je dana 8. ožujka 2022. godine podnio odštetni zahtjev tuženiku, tuženik u mirnom postupku da nije isplatio tužitelju nikakav iznos. Radi navedenog tužitelj postavlja tužbeni zahtjev, s naslova naknade neimovinske štete potražuje iznos od 3.028,00 EUR sa zakonskom zateznom kamatom od 9.ožujka 2022.godine do isplate. S naslova naknade imovinske štete na ime tuđe njege i pomoći tužitelj potražuje iznos od 72,00 EUR sa zakonskim zateznim kamatama od 9.ožujka 2022.godine do isplate. Ujedno potražuje i naknadu parničnog troška od tuženika sa zakonskim zateznim kamatama od presuđenja do isplate.

2. U svom odgovoru na tužbu tuženik navodi da djelomično spori osnov i visinu tužbenog zahtjeva zatraženim prema različitim vidovima štete. Tužitelj da u tužbi traži s osnova neimovinske štete ukupan iznos od 50.000,00 kn/6.636,14 EUR s kamatom od 9. ožujka 2022. odnosno od dana postavljanja zahtjeva za mirno rješenje spora. Tužbeni zahtjev da je samo djelomično osnovan, da je ujedno i previsoko postavljen. Tužena ne spori da je dana 18. ožujka 2022. tužitelj kao službena osoba - policajac

stradao na radnom mjestu, prilikom obavljanja policijskog posla pri čemu je zadobio tjelesne ozljede. Vezano uz navedeno, nakon podnesenog zahtjeva za mirno rješenje spora pred Općinskim sudom u Splitu da je proveden postupak osiguranja dokaza sukladno odredbi čl. 186a st.10. Zakona o parničnom postupku, te da se isti vodio pod poslovnim brojem R1-290/2022. U provedenom postupku osiguranja dokaza tužitelj da je specificirao različite vidove neimovinske I imovinske štete pa da je tako nakon provedenih vještačenja po vještacima dr. Časlavu Lončaru kao i vještaku ORL prof. prim. dr.sc. Nikoli Poljak spec. orl.glave i vrata odštetni zahtjev tužitelj postavio po osnovi smanjenja životne aktivnosti, pretrpljenih fizičkih bolova, pretrpljenog straha i tuđe njege i pomoći. Prema provedenom vještačenju tužena da nije sporila naknadu s osnova pretrpljenih fizičkih boli, ali da je sporila dosuđivanje naknade s osnova pretrpljenog straha osobito straha srednjeg intenziteta kao i dosuđivanje naknade s osnova smanjenja životne aktivnosti, navedeno da tužena osporava i u ovom odgovoru na tužbu. Isto tužena osporava I u ovom odgovoru na tužbu. Prema zauzetom stavu Vrhovnog suda Republike Hrvatske pravična novčana naknada za pretrpljeni starah da se dosuđuje ako okolnosti slučaja, a osobito trajanje i jačina straha to opravdavaju. U konkretnoj situaciji da je nesporno da je tužitelj pretrpio fizičku bol. Međutim, prema nalazima vještaka, da se ne opravdava naknada za pretrpljeni strah. Naime, rukovodeći se stavom Vrhovnog suda da se naknada za pretrpljeni strah čak ako je on i postojao, dosuđuje samo ako okolnosti slučaja i intenzitet pretrpljenog straha to opravdavaju, da treba uzeti u obzir da je tužitelj policajac. Sam odabir zanimanja policajca da presumira znanje i pristanak na zanimanje s pojačanom mjerom opasnosti, pa time i fizičke spremnosti, na koje je tužitelj svjesno pristao. Štetni događaj o kojem je ovdje riječ da se dogodio profesionalnom pripadniku policijskih snaga, da se nije dogodio običnom građaninu niti djetetu. Upravo navedena okolnost da predstavlja onu okolnost iz stava Vrhovnog suda koju treba posebno cijeniti. Stoga predmetni štetni događaj da ne utječe, a niti je mogao jednako utjecati na tužitelja kao policajca kao i na drugu osobu koja to nije. Tužena u svom stavu upire na recentnu sudsku praksu viših sudova koju da će po potrebi dostaviti sudu. Zaključno, u odnosu na zatraženu zateznu kamatu, ista da se temeljem odredbe čl. 1103 ZOO-a može dosuditi tek od ponošenja tužbe, da bi se kamata na određenu visinu glavnice kada je riječ o neimovinskoj šteti mogla zatražiti, da je potrebno da u potpunosti budu poznate sve kvalifikatorne okolnosti štetnog događaja. U konkretnom slučaju sve okolnosti predmetnog štetnog događaja da su se utvrdile tek po okončanom postupku osiguranja dokaza u kojem su provedena odgovarajuća vještačenja. Stoga da se kamata u predmetnom slučaju, a budući se radi o neimovinskoj šteti može računati tek od podnošenja tužbe. Slijedom svega navedenog tužba i tužbeni zahtjev da se ukazuju samo djelomično osnovanim te se sukladno navedenom sudu predlaže odbiti tužbeni zahtjev u osporavanom dijelu.

3. U svom podnesku od 11.srpnja 2025.godine tužitelj navodi da je iz tužbe razvidno da potražuje 3.028,00 EUR s naslova neimovinske štete, te iznos od 72,00 EUR s naslova naknade imovinske štete na ime tuđe njege i pomoć, ukupno 3.100,00 EUR sa zakonskim zateznim kamatama.

4. Tuženik u svom podnesku od 24.srpnja 2026.godine navodi da ne spori da se predmetni štetni događaj zaista i dogodio, navodi da spori potraživanje naknade štete na ime umanjenja životnih aktivnosti budući prema nalazu vještaka kod tužitelja nisu zaostale nikakve posljedice vezano za predmetni štetni događaj. Dakle, u odnosu i na

ostale vidove naknade štete tuženik spori visinu zahtjeva, kako je to navedeno u odgovoru na tužbu.

5. Predmet ovog spora predstavlja zahtjev tužitelja kao policijskog službenika, spram tuženika, vezano za štetu koju je isti pretrpio dana 18.ožujka 2022.godine u Okrugu Gornjem, jer je prilikom obavljanja svog rada zadobio povrede od osobe u alkoholiziranom stanju. Među strankama nije sporna pasivna legitimacija tuženika, nije sporan osnov odgovornosti, sporna je visina tužbenog zahtjeva.

6. U tijeku postupka izveden je dokaz pregledom predmeta ovog suda broj K-1242/2022 i R1-290/2022 (sa svim u tom postupku izvedenim dokazima); zahtjeva tuženiku za mirno rješenje spora od 8.ožujka 2022.godine; te Odluke o cijenama usluga u Domu Lovret Split od 23.srpnja 2024.godine. Stranke nisu imale daljnjih dokaznih prijedloga, predložili su zaključenje raspravljanja, ovaj sud drži da je činjenično stanje u potpunosti utvrđeno za meritorno presuđenje.

7. Stranke su popisale parnični trošak.

8. Tužbeni zahtjev je djelomično osnovan.

9. Pregledom predmeta ovog suda broj K-1242/2022 utvrđeno je da je protiv Ante Subašića podignuta optužnica jer bi dana 18.veljače 2022.godine u Okrugu Gornjem, počinio dva kaznena djela, prisilom prema službenoj osobi u pokušaju i kazneno djelo protiv života i tijela – teškom tjelesnom ozljedom. Rješenjem Općinskog suda u Splitu Kov-445/2022 od 16.rujna 2022.godine, potvrđena je kao osnovana optužnica protiv okrivljenika Ante Subašića, međutim, Ante Subašić preminuo je dana 2.prosinca 2025.godine, pa je dana 9.siječnja 2026.godine doneseno rješenje Općinskog suda u Splitu broj K-1242/2022, kojim je obustavlja kazneni postupak protiv istog, radi činjenice njegove smrti.

10. Dakle, sud drži utvrđenim da je tužitelj kao policijski službenik doživio povredu na radu, napadom navedenog okrivljenika, koji mu je zadao tjelesne ozljede te da je radi navedenog tužitelj pretrpio i trpi štetu, a koju mu je tuženik kao poslodavac dužan u potpunosti naknaditi, jer se radi o štetnom događaju u kojem je tužitelj kao policijski službenik, radnik tuženika, bez svoje krivnje i doprinosa, stradao radnjom treće osobe.

11. Pregledom predmeta vođenog pred ovim sudom pod brojem R1-290/2022, radi osiguranja dokaza po prijedlog tužitelja protiv tuženika kao protivnika osiguranja, za navesti je da su u tom postupku izvedeni dokazi, sve te dokaze i rezultate ovog postupka, sud koristi u dokazne svrhe u ovom postupku radi naknade štete. Dakle, tom spisu priložena je medicinska dokumentacija za tužitelja, fotografije tužitelja nakon zadobivenih povreda, Potvrde MUP-a, PP Trogir od 1.ožujka 2022.godine iz koje proizlazi kako je nastao štetni događaj, da je tužitelja kao policijskog službenika fizički napao upravo Ante Subašić. U tom predmetu proveden je dokaz vještačenjem po sudskim vještacima medicinske struke.

12. Sudski vještak spec.ORL i plastični kirurg glave i vrata dr Nikola Kolja Poljak izradio je pisani nalaz i mišljenje, u svom vještvu navodi da je nakon ozljeđivanja tužitelju ukazana pomoć u KBC Split, gdje je pregledan i gdje mu je sanirana ozljeda

oka od strane specijalista. Odmah po prijamu u KBC Split, ORL KIiniku, nakon postavljanja dijagnoze, tužitelju da je urađena repozicija nosnih kostiju, tijekom kontrolnih pregleda, nakon toga, da se žalio na lošije disanje desne strane nosa. Tužitelja da je pozvao na pregled u ORL ambulantu KBC Split, da je dijagnosticirao jače insuficijentno disanje na nos zbog jake deformacije nosne pregrade, posebice desno, ovo stanje da se ne može popraviti bez operacijskog zahvata. Opisane posljedice da su u direktnoj vezi sa zadobivenom ozljedom, da se ovakve ozljede karakteriziraju kao teške tjelesne ozljede. Tužitelj da je zasigurno trpio jake bolove prva dva dana, potom srednje jake bolove još dva dana te lakše bolove još četiri dana. Prva dva dana da je trebao 12-o satnu potrebu za tuđom njegom i pomoći. Vještak procjenjuje da je zbog trajno otežanog disanja na nos kod istog smanjena životna aktivnost od 2%. Sudski vještak je dostavio pisano očitovanje, dopunu nalaza i mišljenja, od 21.siječnja 2025.godine. Navodi da se procjena smanjenja životnih aktivnosti temelji na kliničkom pregledom iskusnog otorinolaringologa-rinologa, a ponekad i na rinomanometriji ako se ne može kliničkim pregledom procijeniti, u predmetnom slučaju klinički pregled da je bio dovoljan za procjenu, na temelju njega da se vidi da tužitelj loše diše više na desnu stranu nosa te da se vidi i koliko su nosni hodnici obstruirani. Procjena vještaka da je takva da tužitelj ima jaku obstrukciju desno, a lijevo umjerenu, što da je direktna posljedica nosne pregrade. Navod kako je zaostalo smanjenje životnih aktivnosti trajno i da se ne da izliječiti da nije točno, rutinskom operacijom koja se zove septoplastika da se ovo stanje dade izliječiti.

13. Sudski vještak spec.psihijatar dr Časlav Lončar u svom nalazu i mišljenju navodi da je pregledao spis i priloženu medicinsku dokumentaciju iz čega da je razvidno da je tužitelj 18. veljače 2022. zadobio ozljedu nosu na radnom mjestu, a na način kako je to opisano u spisu. Zbog posljedica ozljeđivanja isti dan da je pregledan na odjelu ORL u KBC Split gdje se kao dijagnoza navoda površinske ozljede glave. Zbog smetnji na psihičkom planu 22. veljače 2022. da se javio psihijatru koji kao dijagnozu navodi akutnu reakciju na stres. Nadalje, da se nastavilo liječenje kod istog psihijatra pa tako na nalazu od 1. ožujka 2022. kao dijagnoze da se navode anksiozno depresivni posttraumatski sindrom i posttraumatska nesanica i glavobolja. Zadnji nalaz psihijatra da je od 14. ožujka 2022. sa istim dijagnozama, a u nalazu da stoji da se tužitelj i dalje žali na strah, glavobolje i nesanicu. U trenutku ozljeđivanja tužitelj da je doživio " primarni" strah jakog inteziteta u trajanju 2 – 3 minute, da se nastavio "sekundarni" strah jakog intenziteta koji je mogao potrajati prva dva dana, a određen je trpljenjem boli i mjesta ozljeđivanja – glava. Strah "srednjeg" inteziteta tužitelj da je mogao trpjeti prema psihijatrijskoj dokumentaciji do 14. ožujka 2022.godine, a strah "blagog" inteziteta nakon ovoga još 30 dana. Temeljem predmetnog ozljeđivanja kod tužitelja da nije došlo do trajne povrede duševnog integriteta.

14. Naknadno, sudski vještak spec.psihijatar, nakon primjedbi na njegov nalaz i mišljenje, navodi da je ponovno pregledao sudski spis, medicinsku dokumentaciju i svoj nalaz i mišljenje. isto tako da je pogledao i podnesak pun. tužitelja te da može kazati da su navodi podneska opravdani, da je procjena trpljenja straha jakog intenziteta u trajanju od 2 dana dana iskustveno, ali prema nalazu psihijatra od 22. veljače 2023., što je četiri dana nakon ozljeđivanja, psihijatar da navodi jaki strah kod tužitelja. Sukladno navedenom da se slaže da je njegova ranija procjena straha jakog intenziteta od dva dana, prekratka, i da ona iznosi prva 4 dana, a strah srednjeg intenziteta i blagog intenziteta, da je kao u prethodnom nalazu i mišljenju. Strah i bol

da su dva najneprijatnija doživljaja čovjeka i način reagiranja da nije univerzalan i da ovisi od osobnosti. U prvoj procjeni da je dao nalaz i mišljenje iskustveno, ali da ga je korigirao ponovnim uvidom u nalaz i mišljenje psihijatra od 22. veljače 2023. godine.

15. Sud prihvaća nalaze i mišljenja sudskih vještaka medicinske struke, vještva su stručna, logična i uvjerljiva, vještaci su kvalitetno i uvjerljivo odgovorili na sva bitna pitanja i nije preostalo nerazrjašnjenih pitanja i okolosti u ovom postupku.

16. Temeljem odredbe čl. 19. Zakona o obveznim odnosima (NN (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 145/23 i 155/23, dalje: ZOO), svaka fizička i pravna osoba ima pravo na zaštitu svojih prava osobnosti pod pretpostavkama utvrđenim Zakonom, pod pravima osobnosti u smislu ovoga Zakona razumijevaju se prava na život, tjelesno i duševno zdravlje, ugled, čast, dostojanstvo, ime, privatnost osobnog i obiteljskog života, slobodu i dr..

17. Tužitelju je radi predmetnog događaja nastala šteta, temeljem odredbe čl. 1046. Zakona o obveznim odnosima šteta je umanjenje nečije imovine (obična šteta), sprječavanje njezina povećanja (izmakla korist) i povreda prava osobnosti (neimovinska šteta).

18. Odredba čl. 1100. ZOO-a propisuje da će u slučaju povrede prava osobnosti sud, ako nađe da to težina povrede i okolnosti slučaja opravdavaju, dosuditi pravičnu novčanu naknadu, nezavisno od naknade imovinske štete, a i kada nje nema. Pri odlučivanju o visini pravične novčane naknade sud će voditi računa o jačini i trajanju povredom izazvanih fizičkih boli, duševnih boli i straha, cilju kojemu služi ta naknada, ali i o tome da se njome ne pogoduje težnjama koje nisu spojive sa njezinom naravi i društvenom svrhom.

19. Neimovinska šteta sastoji se u povredi prava osobnosti, temelj prava na naknadu štete je upravo povreda prava osobnosti, u ovom događaju tužitelju je povrijeđeno pravo osobnosti na tjelesno i duševno zdravlje, temeljem nalaza i mišljenja sudskih vještaka medicinske struke, sud je stava da tužitelju na ime naknade neimovinske štete radi povrede prava osobnosti (s naslova duševnih bolova radi smanjenja životnih aktivnosti, pretrpljenih fizičkih bolova, pretrpljenog straha) pripada ukupan iznos od 2.400,00 EUR. Na dosuđeni iznos neimovinske štete tužitelju pripadaju i zakonske zatezne kamate, temeljem odredbe čl. 1103. ZOO-a obveza pravične novčane naknade dospijeva danom podnošenja zahtjeva ili tužbe, osim ako je šteta nastala nakon. Tužitelj zakonske zatezne kamate potražuje od dana podnošenja zahtjeva u mirnom postupku, odnosno od zakašnjenja tuženika 9.ožujka 2022.godine, jer je zahtjev u mirnom postupku predan 8.ožujka 2022.godine, dakle, kamate na iznos od 2.400,00 EUR tužitelju pripadaju od 9.ožujka 2022.godine do isplate, kako su i zatražene. Dakle, za više zatraženi iznos sa ovog osnova od 628,00 EUR sa zakonskim zateznim kamatama od 9.ožujka 2022.godine zahtjev tužitelja valjalo je odbiti kao neosnovan.

20. Što se tiče naknade imovinske štete s naslova tuđe njege i pomoći, tužitelju je sukladno nalazu i mišljenju vještaka spec.ortopeda ista bila potrebna za ukupno 48 sati, radi se o tuđoj njezi i pomoći nemedicinskog karaktera, zatraženi ukupan iznos od 72,00 EUR s ovog naslova pripada tužitelju, jer je zaista unutar iznosa koji se na

ovom području dosuđuje s ovog osnova oštećenicima, a sudovi koriste cijenu sata tuđe njege i pomoći iz Odluke o cijenama usluga u Domu Lovret Split od 23.srpnja 2024.godine, kao mjerodavan podatak. Na ovaj iznos od 72,00 EUR tužitelj je zakonske zatezne kamate zatražio od dana 9.ožujka 2022.godine do isplate, kamate mu od tada ne pripadaju, radi se o naknadi nenovčane imovinske štete po cijenama u vrijeme presuđenja, pa od tada teku i kamate na dosuđeni iznos s ovog osnova. Radi navedenog je na iznos od 72,00 EUR tužitelju valjalo dosuditi zakonske zatezne kamate od presuđenja do isplate, do je za više zatražene zakonske zatezne kamate na dosuđeni iznos od 72,00 EUR, koje teku od 9.ožujka 2022.godine do presuđenja zahtjev tužitelja valjalo odbiti kao neosnovan i odlučiti kao u izreci ove presude.

21. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi čl.154.st.3. i čl.155. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25, dalje: ZPP), sud je priznao tužitelju cjelokupan trošak spora budući da isti nije uspio u razmjerno neznatnom dijelu zahtjeva radi čega nisu nastali posebni troškovi. Tužitelju je priznat trošak zahtjeva za mirno rješenje spora; sastava tužbe; sastava podneska od 11.srpnja 2025.godine; zastupanja na ročištu održanom dana 6.listopada 2026.godine (sve sukladno v.p.s. od 3.100,00 EUR), od po 100 bodova za svaku ovu radnju (svaki bod po 2,00 EUR, odnosno konačno 200,00 EUR za svaku ovu radnju); trošak pristupa na odgođeno ročište od 12.svibnja 2026.godine od 25 bodova (odnosno 50,00 EUR). Nadalje, u postupku osiguranja dokaza prije podnošenja tužbe, tužitelju je priznat trošak (za neprocjenjive predmete) sastava prijedloga radi osiguranja dokaza; zastupanja na ročištima od 15.prosinca 2022.godine, 1.lipnja 2023.godine (od po 50 bodova odnosno po 100,00 EUR vezano za vrijednost boda od 2,00 EUR); te po 25% od 50 bodova odnosno po 12,5 bodova za ročišta od dana 13.listopada 2022.godine, 1.ožujka 2023.godine, 28.rujna 2023.godine, 12.rujna 2024.godine i sastav podneska od 16.prosinca 2024.godine; što sve ukupno zbrojeno (za postupak osiguranja dokaza i parnični postupak) daje ukupan iznos od 1.275,00 EUR. Na ovaj trošak valjalo je dodati i 25% PDV-a u iznosu od 318,75 EUR i trošak vještačenja u postupku osiguranja dokaza od ukupnih 438,28 EUR, tako da je konačno tuženik obvezan na ime cjelokupnog troška postupka isplatiti tužitelju iznos od 2.032,03 EUR sa zakonskim zateznim kamatama od presuđenja do isplate. Preostali trošak tužitelju nije priznat jer nije bio potreban za vođenje postupka.

U Splitu, 19. studenog 2026. godine

S U D A C

Julijana Ponoš

Pouka o pravnom lijeku: Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 15 dana od dana dostave iste. Žalba se podnosi nadležnom županijskom sudu, a putem ovog suda u tri primjerka.

Stranci koja je pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje i stranci koja je uredno obaviještena o tom ročištu, a na isto nije pristupila, smatra se da je dostava presude obavljena onog dana kad je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje smatra se da je dostava presude obavljena danom zaprimanja pisanog otpravka iste.

JULIJANA PONOŠ

Elektronički potpisano: 19.11.2026T12:27:57 (UTC:2026-11-19T11:27:57Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 386be7da-62a2-48f2-9bac-90fec213bb8d

Općinski sud u Splitu

DNA:

1. Pun. tužitelja
2. Z. z. tuženika

Broj zapisa: **9-30890-5690c**

Kontrolni broj: **0f9bf-7cb02-f2d7f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.