

REPUBLIKA HRVATSKA

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

STALNA SLUŽBA TRGOVČAKOG SUDA U OSIJEKU

Trg pobjede 13

Broj: 3 St-235/2015-11

35000 Slavonski Brod

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA TRGOVČAKOG SUDA U OSIJEKU, po sutkinji Danijeli Martini Maoduš, u pravnoj stvari predlagatelja, zaposlenika dužnika: Mande Mesaroš i Jelice Vukojević, povodom prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom RITA d.o.o. Slavonski Brod, Naselje Slavonija II 7/2, OIB:62225199424, 30. studenoga 2015.

riješio je

I – Otvara se stečajni postupak nad dužnikom RITA d.o.o. Slavonski Brod, Naselje Slavonija II 7/2, OIB:62225199424 dana 30. studenog 2015. u 9,00 sati.

II – Za stečajnu upraviteljicu se imenuje Alma Opačak, OIB 36068029114, dipl.iur. iz Slavanskog Broda, Augusta Cesarca 12.

III – Istovremeno se zaključuje stečajni postupak nad dužnikom, jer imovina koja bi ušla u stečajnu masu nije dostatna ni za pokriće troškova stečajnog postupka.

IV – Ovo rješenje se objavljuje na E oglasnoj ploči, a po pravomoćnosti dostavlja sudskom registru radi brisanja dužnika.

V – Stečajna upraviteljica može u svojstvu upravitelja stečajne mase nakon zaključenja stečajnog postupka u ime stečajnog dužnika, a za račun stečajne mase vršiti unovčenje imovine dužnika, pa i one koja se naknadno utvrdi, te prikupljenim sredstvima podmiriti nastale troškove stečajnog postupka, a eventualni ostatak uplatiti u Fond za pokriće troškova stečajnog postupka koji se ne mogu namiriti iz imovine dužnika. O obavljenim radnjama stečajni upravitelj je dužan podnijeti izvješće stečajnom sucu.

VII Nalaže se Fini, odnosno drugoj osobi koja vodi poslovni račun dužnika, isti zatvoriti temeljem ovog rješenja.

VIII Nalaže se stečajnoj upraviteljici poduzeti radnje radi reguliranja otkaza zaposlenicima stečajnog dužnika.

Obrazloženje

Zaposlenici dužnika: Manda Mesaroš i Jelica Vukojević, podnijele su dana 31. 08. 2015. prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, jer im dužnik nije isplatio četiri uzastopne plaće. Iz prijedloga posredno proizlazi da postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćenje, a naknado dostavljena knjigovodstvena dokumentacija govori u prilog tome da bi postoji i stečajni razlog Perezaduženosti.

Imenovana je privremena stečajna upraviteljica Alma Opačak iz Slavanskog Broda. Dostavljen je prokazni popis u kojem je navedeno da dužnik nema imovinu.

Prema podacima koje je prikupila privremena stečajna upraviteljica u prethodnom postupku, proizlazi da dužnik od imovine ima samo potraživanja, od toga potraživanje prema društvu koje je u postupku predstečajne nagodbe Vinarija Zdjelarević d. o. o. koje prema izjavi zastupnika po zakonu dužnika iznose od 50.000,00 do 60.000,00 kn

Iz potvrde FINE proizlazi da dužnik u razdoblju dužem od 60 dana ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje, ali ne i točno stanje blokade računa dužnika.

Isto nije u protivnosti s pismenom dokumentacijom, i sadržajem prokazne izjave zastupnika po zakonu dužnika koja je potvrđena pred sudom.

Proizlazi da dužnik nema evidentirana potraživanja koja bi bila naplativa niti imovinu da bi bilo svrhe voditi stečajni postupak

Proizlazi da nije utvrđeno da dužnik ima imovinu potrebnu za vođenje stečajnog postupka, jer nema imovine iz koje bi se mogla priskrbiti novčana sredstva za utuženje nezastarjelih tražbina i sređivanje knjigovodstva, što je preduvjet da bi se točno utvrdilo o kojim se tražbinama rada, te bi bilo potrebno utvrditi nakon toga i solventnost dužnikovih dužnika.

Kad Stečajni zakon govori o potrebi utvrđivanja vrijednosti imovine dužnika koja bi ušla u stečajnu masu (čl. 63. st. 1. SZ), pri tome se misli na ocjenu suda iz koje se imovine vjerovnici mogu realno naplatiti jer vrijednost ukupne imovine, uključujući i onu iz koje se vjerovnici ne mogu realno naplatiti – primjerice zbog zastare potraživanja blokade računa dužnikovih dužnika ili razlučnih prava na imovini, nije relevantna.

Prema odredbi čl. 4 st. 1. i 2. Stečajnog zakona (NN br. 44/96, 29/99, 129/00, 123/03 i 82/06, dalje SZ), stečajni postupak se može otvoriti samo ako se utvrdi postojanje kojeg od zakonom predviđenih stečajnih razloga, a stečajni su razlozi nesposobnost za plaćanje i prezaduženost.

Trošak otvaranja žiro računa 50,00 Kn + 12,00 kn za mjesečni paušal, za zatvaranje računa se ne plaća naknada, izrada pečata – 183,00 Kn, mjesečne cijene za vođenje knjigovodstva za djelatnost – kojim se bavi dužnik – 1.525,00 Kn, trošak jednog člana inventurne komisije bi bio 170,00 Kn + 125,00 kn za obradu inventure. Izrada početne bilance ne bi mogla biti niža od 5.000,00 kn a izrada završne bilance je u visini mjesečne cijene knjigovodstvenih usluga, a to je 1.525,00 Kn, a svemu još treba pridodati još i nagradu privremenom i nagradu stečajnom upravitelju i naknadu istima za njihove troškove. Iz navedenog proizlazi da je procjena troškova od strane privremene stečajne upraviteljice od 26.700,00 kn realna .

Zaključak suda je stoga slijedeći: da za sada nije utvrđena imovina iz koje bi se mogli naplatiti vjerovnici, ali kako su tražbine vjerovnika velike, treba sukladno čl. 63. SZ -a istima pružiti mogućnost da predujme trošak vođenja stečajnog postupka u tijeku kojeg bi se eventualno moglo utvrditi da li postoji još kakva imovina. Proizlazi da bi vjerovnici trebali predujmiti minimalno 26.700,00 kn na ime predujma za vođenje stečaja.

Iz podataka prikupljenih u prethodnom postupku proizlazi da sigurne postoje stečajni razlog prezaduženosti jer iz prikupljenih podataka u prethodnom stečajnom postupku proizlazi da je imovina manja od obveza., stečajni razlog nelikvidnosti zbog blokade računa u razdoblju od 424 dana, , te nesposobnosti za plaćenje, koji stečajni razlozi postoje po čl. 4. stavak 4, 6 i 7. Stečajnog zakona.

Sud zaključuje da nema izvjesne imovine dužnika, iz koje bi se realno mogli naplatiti vjerovnici, te iz koje bi bilo moguće pokriti minimalne troškove stečajnog postupka.

Stoga ako bi se stečajni postupak nad dužnikom vodio, vjerovnici bi trebali predujmiti iznos naveden u dispozitivu rješenja.

Stoga sud zaključuje da postoji nedostatnost stečajne mase (čl. 63 SZ-a), pa je odlučeno kao u izreci, pozvane su sve zainteresirane osobe na uplatu potrebnog predujma za pokriće troškova eventualnog vođenja stečajnog postupka. Procijenjeni troškovi ne obuhvaćaju i trošak prethodnog postupka jer je predujmljen trošak za taj postupak.

Odredbom čl. 63. st. 1. Stečajnog zakona NN 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 125/12 i 133/12 (dalje: SZ) propisano je da će stečajni sudac donijeti odluku o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka, ako se tijekom prethodnog postupka utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna niti za namirenje troškova tog postupka jer je neznatne vrijednosti. U tom slučaju stečajni postupak neće se provesti.

Međutim, prema stavku 1. čl. 63. SZ-a postupak se neće zaključiti ako se u roku koji rješenjem odredi stečajni sudac predujmi dostatan iznos novca za pokriće troškova kako prethodnog tako i stečajnog postupka.

Stoga je odlučeno kao u izreci. Na posljedice ne postupanja po ovom rješenju, upozorene su zainteresirane osobe u točki II ovog rješenja.

Ako se naknadno pronađe nekakva imovina koja ulazi u stečajnu masu, bilo radnjama upravitelja stečajne mase ili nakon provedenog kaznenog ili drugog postupka, moguće je nastaviti stečajni postupak bez obzira na ranije zaključenje (čl. 63. st. 7. u svezi sa čl. 199. SZ-a).

Rješenjem ovog suda od 14. rujna. 2013. godine, pozvani su vjerovnici stečajnog dužnika, i druge osobe koje za to imaju interes u roku od 15 dana od dana objave ovog poziva predujmiti iznos od 39.865,00 Kn za pokriće troškova stečajnog postupka, te su isti upozoreni da ukoliko u roku predujam ne bude uplaćen, donijet će se rješenje o otvaranju i zatvaranju stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom.

Ostavljeni rok za uplatu predujma istekao jer je rješenje kojim su pozvane zainteresirane osobe na uplatu predujma za vođenje stečajnog postupka objavljeno na E oglasnoj ploči dana 26. listopada 2015, a ostavljen je rok od 15 dana za uplatu predujma, a predujam nije uplaćen.

Kako je u prethodnom postupku, stoga nedvojbeno utvrđeno postojanje nelikvidnosti kao stečajnog razloga, te činjenica nedostatnosti dužnikove imovine u smislu odredbe čl. 63 st. 1 SZ-a, te kako predujam za pokriće troškova postupka nije uplaćen u traženom roku određenom rješenjem stečajnog suca, to je valjalo primjenom odredbe čl. 63 st. 1. SZ-a nad dužnikom otvoriti i istodobno zaključiti stečajni postupak te imenovati stečajnog upravitelja s ovlastima i obvezama propisanim odredbom čl. 63 st. 5 SZ-a.

Kao pod IV izreke rješenja odlučeno je temeljem čl. 196 st. 3 SZ-a, a kao pod točkom VII rješenja odlučeno je temeljem čl. 63. st. 5. SZ-a.

Ako se naknadno pronađe nekakva imovina koja ulazi u stečajnu masu moguće je nastaviti stečajni postupak bez obzira na ranije zaključenje (čl. 63. st. 7. u svezi sa čl. 199. SZ-a).

U Slavonskom Brodu 30. studenog 2015.

Stečajna sutkinja:

Daniela Martini Maoduš

Naputak o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja zainteresirane osobe mogu uložiti žalbu u roku od 8 dana od dana, koji rok počinje teći po isteku 8 dana od objave ovog rješenja na E oglasnoj ploči, za podnositelja kojima je rješenje dostavljeno putem E oglasne ploče, a u odnosu na podnositelja koji su primili putem pošte pismeni otpravak rješenja, rok za žalbu od 8 dana počinje teći po isteku osmog dana od dana prijema pismenog otpravka rješenja

Dostaviti:

Imenovanoj stečajnoj upraviteljici koja je upisana u E spis i koja je bila privremena stečajna upraviteljica

- na adresu z. z. dužnika, na adresu predlagatelja, FINA RC Osijek

- objaviti na E oglasnoj ploči na rok od 17 dana

U Slavonskom Brodu 30. studenog 2015.

Rj. Rješenje nepravomoćno

Dostaviti:

- E oglasna ploča – objaviti

- Kalendar 30 dana