



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU

25. 04. 2018

PRIMLJENO

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Mladen Šimundić, u postupku povodom prijedloga za sklapanje predstečajne nagodbe nad dužnikom ZAGORJE-TEHNOBETON d.d., OIB 68289504926, Varaždin, P. Miškine 49, povodom dužnikove žalbe protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj Stpn-41/2015-82 od 13. veljače 2018., 15. ožujka 2018.

riješio je

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj Stpn-41/2015-82 od 13. veljače 2018. u pobijanoj točki I. njegove izreke.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj Stpn-41/2015-82 od 13. veljače 2018. određen je nastavak postupka (točka I. izreke), pozvani su punomoćnici dužnika dostaviti sudu nacrt predstečajne nagodbe (točka II. izreke) te je naloženo pisarnici spisu dodijeliti novi broj (točka III. izreke). U obrazloženju rješenja sud navodi kako je rješenjem poslovni broj Stpn-41/2015-16 od 27. studenog 2015. (koje je potvrđeno rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-86/2016-3 od 19. siječnja 2016.) prekinuo postupak primjenom odredaba čl. 213. st. 1. t. 1. u vezi s čl. 215. st. 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), do pravomoćnog okončanja upravnog spora koji se vodi pred Upravnim sudom u Zagrebu u povodu tužbe društva Gamont d.o.o. u stečaju Zagreb, Primorska 8, protiv rješenja Ministarstva financija KLASA: UP/II-423-01/15-01/406, URBROJ: 513-04/15-2 od 9. rujna 2015. Navodi kako je 18. rujna 2017. zaprimio rješenje Upravnog suda u Zagrebu poslovni broj UsI-3489/15-5 od 23. veljače 2016. (list 126. spisa) kojim je navedeni upravni spor obustavljen, pa je stoga doneseno rješenje o nastavku postupka.

Protiv točke I. izreke tog rješenja žalbu je podnio dužnik, zbog pogrešne primjene materijalnog prava i nepotpuno i netočno utvrđenog činjeničnog stanja. U bitnome navodi kako nije sporno da je upravni spor povodom tužbe Gamont d.o.o. pravomoćno okončan, no da su u tijeku drugi upravni sporovi koji se vode u vezi ovog postupka. Smatra kako nisu ispunjene pretpostavke za nastavak postupka, jer ti sporovi nisu pravomoćno okončani.

Predlaže pobijano rješenje preinačiti, odnosno ukinuti i vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. Podredno stavlja zahtjev da sud prekine postupak primjenom odredbe čl. 213. ZPP-a, do okončanja drugih upravnih sporova.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je po službenoj dužnosti na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2., te čl. 381. ZPP-a, te u s vezi čl. 66. st. 15. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13; dalje: ZFPPN), u granicama povrede odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Kako je to vidljivo iz obrazloženja pobijane odluke, postupak je prekinut primjenom odredbe čl. 213. st. 1. t. 1. ZPP-a, do pravomoćnog okončanja upravnog spora koji se vodi pred Upravnim sudom u Zagrebu u povodu tužbe društva Gamont d.o.o. u stečaju Zagreb. Prema odredbi čl. 215. st. 3. ZPP-a, ako je sud prekinuo postupak iz razloga navedenih u čl. 213. ZPP-a postupak će se nastaviti kad se pravomoćno završi postupak pred sudom ili drugim nadležnim organom

S obzirom na to da nije sporno kako je postupak pred upravnim sudom zbog kojeg je prekinut predstečajni postupak pravomoćno okončan, donošenjem rješenja o nastavku postupka prvostupanjski je sud postupio po izričitoj odredbi čl. 215. st. 3. ZPP-a, pa je isto rješenje pravilno i zakonito.

Slijedom navedenog, žalba je odbijena kao neosnovana, a prvostupanjsko rješenje potvrđeno (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 66. st. 14. ZFPPN).

Pri tome ovaj sud ukazuje da je predmet odlučivanja u ovom žalbenom postupku bilo isključivo pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja o nastavku postupka, a da o predlagateljevom zahtjevu za prekid postupka treba donijeti posebnu oduku.

Zagreb, 15. ožujka 2018.



Sudac
Mladen Šimundić, v. r.

Za točnost otpavka – ovlaštenu službenik
Brankica Curman

u. t. B. Vragjčić