Republika Hrvatska
Općinski sud u Bjelovaru
Stalna služba u Križevcima
Križevci, I. Z. Dijankovečkog 14

Poslovni broj: P-924/2025-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Bjelovaru, Stalna služba u Križevcima po sutkinji toga suda Ivani Čolić Bagarić, u pravnoj stvari I. tužitelja Dragice Sabolović, OIB 16649082143, Ciglena 176, 43000 Ciglena i II. tužitelja Davora Sabolovića iz Ciglene, Ciglena 176, OIB 39461514165 oboje zastupani po punomoćniku Hrvoju Čačić, odvjetniku u Bjelovaru, protiv tuženika Hrvatska banke za obnovu i razvitak, OIB 26702280390, Strossmayerov Trg 9, 10000 Zagreb, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, na glavnoj i javnoj raspravi održanoj 23. rujna 2026. u prisutnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, 23. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

" 1. Proglašava se nedopuštenom ovrha određena rješenjem Općinskog suda u Bjelovaru br. Ovr-1338/2022 od 2. lipnja 2022.godine na nekretninama u suvlasništvu I-tužitelja DAMIRA SABOLOVIĆA iz Ciglene, Ciglena 176, OIB: 49870834438 i II-tužitelja DAVORA SABOLOVIĆA iz Ciglene, Ciglena 176, OIB: 39461514165, na jednake dijelove, upisanoj u zk.ul.br.1304 k.o.Ciglena i to na ĉkbr.388/6 – Ciglena sa 931 ĉhv (gospodarska zgrada(staja za muzne krave s podmladkom) sa 301 m2 i dvorište sa 630 m2).

2. Nalaže se tuženiku HRVATSKA BANKA ZA OBNOVU I RAZVITAK, Zagreb, Strossmayerov trg 9, OIB: 26702280390, da I-tužitelju DAMIRU SABOLOVIĆU iz Ciglene, Ciglena 176, OIB: 49870834438 i II-tužitelju DAVORU SABOLOVIĆU iz Ciglene, Ciglena 176, OIB: 39461514165, nadoknadi troškove parničnog postupka sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se za svako polugodište određuje uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, koja teče od dana donošenja prvostupanjske presude do isplate, u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.." kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da je zaključkom Općinskog suda u Bjelovaru poslovnog broja Ovr-1338/2022-18 upućen na pokretanje parnice protiv tuženika kao ovrhovoditelja radi proglašenja ovrhe nedopuštenom iz razloga određenih člankom 50. stavkom 1. točkom 10. Ovršnog zakona (Narodne novine 112/12 i 25/13,93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22 dalje: OZ).

1.1. Obrazlažući činjenične navode tužbe, tužitelji navode da osporavaju visinu potraživanja tuženika kao ovrhovoditelja prema Ugovoru o kreditu broj GOVE-02/2009 od 23.ožujka 2009. jer knjigovodstveno stanje ne odgovara stanju iskazanom u prijedlogu za ovrhu kao i iz razloga što je za cjelokupno podmirenje dugovanja dogovoren reprogram kredita. Posebno ističu da su kao ovršenici podnijeli zahtjev za isplatu po jamstvu br.11/4921 od 15. svibnja 2009.godine sukladno Ugovoru o jamstvu br.11/4921 od 7. svibnja 2009. HAMAG-BICRO, koji je 14. srpnja 2022. donio Odluku o isplati po izdanom jamstvu br.11/4921.Slijedom svega iznesenog, smatraju da je sporna visina potraživanja ovrhovoditelja, ovdje tuženika jer im je isplaćen iznos od 117.284,71 EUR, a za koji iznos tuženik kao ovrhovoditelj nije umanjio svoje potraživanje prema tužiteljima kao ovršenicima u ovršnom postupku koji se vodi kod Općinskog suda u Bjelovaru pod poslovnim brojem Ovr-1338/2022.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu ističe da u cijelosti osporava tužbu i ističe da nije sporno da je tuženik (HBOR) 23.03.2009. sklopio s Damirom Sabolovićem kao nositeljem Obiteljskog poljoprivrednog gospodarstva SABOLOVIĆ DAMIR Ugovor o kreditu broj GOVE-02/2009 (dalje u tekstu: Ugovor o kreditu) za kredit u iznosu od 3.200.000,00 kn što je na dan 04.02.2009. prema srednjem tečaju HNB na dan iznosilo protuvrijednost od 433.948,03 EUR, kao i da nije sporno da su dana 14.01.2013. HBOR, s jedne strane te korisnik kredita i Davor Sabolović, kao jamac platac, s druge strane sklopili Dodatak I Ugovoru o kreditu kojim je reprogramirana glavnica kredita iz Osnovnog ugovora te je ugovornom odnosu pristupio i jamac platac. Dana 12.06.2020. između istih stranaka sklopljen je Dodatak II Ugovoru o kreditu kojim je korisniku kredita odobren moratorij. Nije sporno da je ovrhovoditelj bio u pregovorima sa ovršenicima u pogledu reguliranja obveza po Ugovoru o kreditu broj GOVE-02/2009, međutim do realizacije navedenog jer ovršenici nisu pristali na potpisivanje Dodatka Ugovoru o kreditu kojim se reprogramiraju/reguliraju obveze po Ugovoru o kreditu.Tuženik nadalje ističe da tvrdnja tužitelja da tuženik nije umanjio svoje potraživanje prema tužiteljima za iznos od 117.284,71 EUR nije točna.

2.1. Naime, tuženik tvrdi da je predmetna uplata tužitelja proknjižena te je za taj iznos umanjeno dugovanje tužitelja, a što je vidljivo i iz poslovnih knjiga tuženika. U podacima o uplatama kredita vidljiva je uplata HAMAG-a u iznosu od 116.896,53 EUR iz razloga što je uplata od 880.812,28 HRK valutirana u poslovnim knjigama s datumom pokretanja ovrhe 24.05.2022. Predlaže da sud tužbu odbaci, a podredno da odbije tužbeni zahtjev.

3. Tijekom postupka radi razjašnjenja spornih, a za ovaj postupak odlučnih činjenica, sud je pročitao zaključak Općinskog suda u Bjelovaru poslovni broj Ovr-1338/2022 (list 7-8 spisa i 39-41 spisa)), Dopis HAMAG BICRO od 18. srpnja 2022. (list 9 spisa) Odluku o isplati po izdanom jamstvu br. 11/4921 od 14. srpnja 2022. (list 10 spisa), Ugovor o kreditu broj GOVE-02/2009 (list 11-22 spisa), obračun kamate (list 28-32 spisa), plan otplate (list 33-36 spisa), rješenje o ovrsi od 2. lipnja 2022 (list 37), Stanje kredita na dan 24. svibnja 2022. (list 42 spisa), Podaci o uplatama kredita (list 43-45

spisa), Saldo lista (list 46-60 spisa), zahtjev za isplatu po jamstvu br.11/004921 (list 61 spisa), ugovor o jamstvu od 22. travnja 2009. (list 63-71 spisa), pročitao spis Općinskog suda u Bjelovaru poslovnog broja Ovr-1338/2022,

4. Predmet spora je proglašenje ovrhe na nekretnini nedopuštenim u ovršnom predmetu Općinskog suda u Bjelovaru poslovni broj Ovr-1338/2022, koji se postupak vodi povodom prijedloga ovrhovoditelja Hrvatske banke za obnovu i razvitak, kao tuženika i 1. tužitelja Dragice Sabolović i 2. tužitelja Davora Sabolovića, kao ovršenika, radi ovrhe na nekretnini na temelju ovršne isprave Sporazuma o zasnivanju založnog prava na nekretninama radi osiguranja novčane tražbine od 21. travnja 2009.

5. Među strankama nije sporno da je u tijeku ovršni između stranaka kod Općinskog suda u Bjelovaru, a koji se postupak vodi pod brojem Ovr-1338/2022, radi ovrhe na nekretnini tužitelja kao protivnika osiguranja.

5.1. Također nije sporno da su tužitelj, odnosno prednik 1. tužitelja i tuženik sklopili Ugovor o kreditu broj GOVE-02/2009 4. veljače 2009, Dodatak I Ugovora o kreditu kojim je reprogramirana glavnica kredita iz Osnovnog ugovora14. siječnja 2013. te Dodatak II. 12. lipnja 2020. kojim je korisniku kredita odobren moratorij. Nije sporno niti da su stranke vodile pregovore oko reprograma predmetnog kredita.

5.2. Sporno je među strankama je li ispunjenje tražbine odgođeno, zabranjeno, izmijenjeno ili na drugi način onemogućeno zbog činjenice koja je nastala u vrijeme kada je tužitelji kao ovršenici nisu mogli istaknut u postupku koji potječe odluka, odnosno nakon zaključenja sudske ili upravne nagodbe ili sastavljanja potvrđivanja ili ovjeravanja javnobilježničke isprave, odnosno sporno je je li ovrhovoditelj u trenutku pokretanja ovrhe bio ovlašten tražiti ovrhu na nekretnini radi naplate cjelokupne glavnice, odnosa iznosa koji je naveden u prijedlogu za ovrhu.

5.3. U odnosu na osporavanje visine duga od strane tužitelja, sud ističe da tu činjenicu načelno nije utvrđivao, budući da ona predstavlja razlog iz članka 50. stavka 1. točke 9. Ovršnog zakona, zbog kojeg tužitelji nisu bili upućeni u parnicu. Naime, tužitelj je vezan, a time i ovaj sud, razlozima zbog kojih je upućen u parnicu radi ostvarenja prava na proglašenje ovrhe nedopuštenom, te u tom parničnom postupku nije ovlašten iznositi nove činjenice radi kojih nije bio upućen u parnicu, odnosno koje nije ranije u ovršnom postupku isticao u svojoj žalbi. Takvo pravno shvaćanje zauzeo je Vrhovni sud u svojoj odluci poslovnog broja REV 873/2016 od 10. prosinca 2019.

6. Sud je na temelju Ugovora o kreditu broj GOVE-02/2009, obračuna kamate, plana otplate, stanja kredita na dan 24. svibnja 2022., spisa Općinskog suda u Bjelovaru poslovnog broja Ovr-1338/2022, zaključka Općinskog suda u Bjelovaru poslovni broj Ovr-1338/2022, rješenja o ovrsi od 2. lipnja 2022. utvrdio da je ovrhovoditelj pokrenuo ovršni postupak protiv ovršenika, sada tuženika 24. svibnja 2022. radi naplate glavnice i zatezne kamate iz predmetnog ugovora o kreditu u ukupnom iznosu od 295.772,89 eura (glavnica 234.569,41 eura, redovna kamata 30.901,74 eura). Dakle utvrđeno je da je dugovanje tužitelja prema tuženiku na dan pokretanja ovršnog postupka 24. svibnja 2022. iznosilo 295.772,89 eura.

6.1. Na temelju Dopisa HAMAG BICRO od 18. srpnja 2022., Odluke o isplati po izdanom jamstvu br. 11/4921 od 14. srpnja 2022. ,podataka o uplatama kredita, Saldo

listu, zahtjeva za isplatu po jamstvu br.11/004921, ugovora o jamstvu od 22. travnja 2009. sud je utvrdio da je ovršenik odnosno sada tužitelj, osigurao svoj kredit ugovoranjem jamstva nakon sklapanja ugovora o kreditu te da je na temelju sklopljenog Ugovora o jamstvu podnošenjem zahtjeva za isplatu jamstva ovrhovoditelju 22. srpnja 20022. isplaćen iznos od 117.284,71. eura. Predmetni iznos knjižen je u poslovnim knjigama ovrhovoditelja sada tuženika istoga dana.

7. Sud je sve dostavljene isprave cijenio kao vjerodostojne jer nemaju očitih nedostataka, a njihova vjerodostojnost tijekom postupka nije dovedena u pitanje, odnosno nije osporena od strane tuženika ni tužitelja.

8. Nakon provedenog dokaznog postupka i ocjene svih izvedenih dokaza pojedinačno i u njihovoj ukupnosti, ovaj sud utvrđuje da je tijekom trajanja ovršnog postupka došlo do izmjene visine duga tužitelja. Međutim, takva je izmjena nastupila za vrijeme trajanja samog ovršnog postupka, a ne u trenutku podnošenja prijedloga za ovrhu, zbog čega ovaj sud nalazi da ne postoje razlozi za proglašenje ovrhe nedopuštenom.

8.1. Naime, tijekom ovršnog postupka moguće je da dođe do djelomičnog namirenja ovrhovoditelja, bilo isplatama jamstva, kao u konkretnom slučaju, bilo namirenjem iz drugih ovršnih sredstava ovršenika. Međutim, činjenica da je do takvog namirenja došlo u tijeku ovršnog postupka ne predstavlja samostalnu osnovu za proglašenje ovrhe nedopuštenom u smislu kako to traže tužitelji. Takve okolnosti imaju se uzeti u obzir unutar samoga ovršnog postupka, i to pri konačnom namirenju te pri utvrđivanju i specifikaciji preostalog dugovanja ovršenika prije donošenja rješenja o namirenju.

8.2. Osim navedenog, a s obzirom na tvrdnje tužitelja da je tražbina izmijenjena ili odgođena zbog ugovaranja reprograma kredita, valja istaknuti da tu relevantnu činjenicu tužitelji nisu dokazali ispravom iz koje bi ona doista proizlazila. Naime tuženik nije osporovao da su vođeni pregovori oko reprogram predmetnog kredita, međutim do konačnog repograma kredita nije došlo., Budući da su tužitelji bili dužni dokazati u ovom postupku suprotno, sud je navedene okolnosti cijenio primjenom članka 221. a ZPP-a.

9. Slijedom navedenog, sud zaključuje da je ovrha na nekretnini dopuštena u cijelosti, stoga je odbijen tužbeni zahtjev u cijelosti, odnosno odlučeno je kao u izreci presude.

U Križevcima 23. listopada 2026.

Sutkinja
Ivana Čolić Bagarić

IVANA ČOLIĆ BAGARIĆ

Elektronički potpisano: 23.10.2026T12:08:26 (UTC:2026-10-23T10:08:26Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 14182b2a-c62a-4890-bb4e-c64885e50872

Općinski sud u Bjelovaru

Uputa o pravnom lijeku

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana dostave presude. Žalba se izjavljuje pismeno u tri primjerka putem ovog suda, a o žalbi odlučuje županijski sud.

Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje sud neće dostavljati presudu prema odredbama Zakona o parničnom postupku o dostavi pismena. Stranci koja je pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, sud će na ročištu uručiti ovjereni prijepis presude. Ako stranaka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obavještena o ročištu smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Sud će istaknuti presudu na internetskoj stranici e-Oglasne ploče sudova 8 dana, računajući od dana kada je održano ročište za objavu. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi (čl. 335 ZPP-a).

Broj zapisa: **9-3088f-14fb2**

Kontrolni broj: **01777-dcb6b-f0e95**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.