



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U ZADRU
Broj: S-DO-110/2019
Zadar, 8. studenog 2021.
LV/TM

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

Pravna stvar:

Vjerovnik: REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava,
Područni ured Zadar, zastupana po Županijskom državnom odvjetništvu u
Zadru

Dužnik: SUNČANO DIKLO d.o.o., u stečaju, OIB:29387919169, kojeg zastupa
stečajna upraviteljica Sandra Gregorić Jelinek iz Zagreba

PODNEŠAK VJEROVNIKA

kojim se očituje na
izmijenjeni stečajni plan

Rješenjem naslovnog suda broj St-144/2020-96 od 26. listopada 2021. su pozvani vjerovnici da se u tamo određenom roku očituju o izmijenjenom stečajnom planu koji je objavljen 26. listopada 2021.

Stečajni plan u ovom postupku je trebao biti izrađen u roku od 60 dana od donošenja odluke skupštine vjerovnika da se pristupi izradi plana dan 23. ožujka 2021.

Prva varijanta plana objavljena je 7. srpnja 2021. i vjerovnik Republika Hrvatska je na taj plan dostavio primjedbe. Izmijenjeni stečajni plan je objavljen 26. listopada 2021., dakle, punih sedam mjeseci od donošenja odluke o izradi plana i daleko nakon proteka roka za njegovu izradu.

Izmijenjenim planom su donekle uvažene primjedbe vjerovnika Republike Hrvatske ali nisu otklonjeni bitni nedostaci koji dovode u pitanje zakonitost podnesenog plana. Prije svega, predviđenim odredbama novog plana nije moguće ostvariti ciljeve stečajnog postupka, tj. skupno namirenje vjerovnika jer ne postoje nikakve garancije da bi do namirenja vjerovnika uopće došlo.

Člankom 343. stavkom 1. SZ-a je propisano da stečajni vjerovnici čije su tražbine utvrđene mogu na temelju pravomoćnog rješenja o potvrdi stečajnog plana pokrenuti postupak ovrhe protiv dužnika. To zbog toga jer odluka suda o potvrdi

stečajnog plana mora imati karakteristike ovršne isprave na temelju koje vjerovnik može prinudnim putem od dužnika naplatiti svoju tražbinu.

Izmijenjenim stečajnim planom je predviđeno da je pravomoćnost rješenja o potvrdi stečajnog plana uvjet za provedbu tog plana, tako da bi tek nakon te odluke došlo do statusnih promjena u društvu i uplate iznosa potrebnog za namirenje vjerovnika. Pri tom ne postoji nikakvo osiguranje da će do svih predmetnih promjena u statusu društva i do osiguranja sredstava za isplatu uopće doći a nije utvrđeni ni rok u kojem bi vjerovnici morali biti isplaćeni.

Člankom 344. stavkom 1. SZ-a je propisano da će sud donijeti rješenje o zaključenju stečajnog postupka po pravomoćnosti rješenja o potvrdi stečajnog plana, čime prestaje služba stečajnog upravitelja, a dužnik stječe pravo slobodnog raspolaganja stečajnom masom (članak 345. stavka 1. SZ-a). Čak i kad bi se odredio nadzor stečajnog upravitelja nad provedbom stečajnog plana, ovaj opet ne bi imao mogućnost da prinudno ostvari statusne promjene u društvu i osigura uplatu sredstava potrebnih za namirenje vjerovnika. Zbog gore izloženog niti izmijenjeni stečajni plan nije prihvatljiv, a niti utemeljen na zakonu. Da bi stečajni plan bio zakonit potrebno je prije donošenja odluke suda o njegovoj potvrdi doista i provesti statusne promjene kod dužnika te osigurati uplatu pristupajućeg člana društva prije nego što plan bude potvrđen, a ne obratno, kako se ovdje nezakonito predviđa. To sve zbog toga jer odluka suda o potvrdi stečajnog plana mora imati svojstvo ovršene isprave na temelju koje vjerovnici mogu provesti ovrhu radi naplate svojih priznatih tražbina.

ZAMJENICA ŽUPANIJSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA

Lidija Vitaljić