

Zagreb, 16. listopada 2025. godine

Naš znak: GCR-179/IC

TRGOVAČKI SUD U SPLITUŠukoišanska 6,
21000 Split

za Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

POSLOVNI BROJ: St-614/2024**STEČAJNI VJEROVNIK:** **GRENKE Hrvatska d.o.o.**
Avenija Većeslava Holjevca 40, Zagreb
OIB: 44115087893
Zastupano po odvjetniku Tomislavu Buliću iz
STEFANOVIĆ, KRVAVICA, BULIĆ I PLETIKOSA ODVJETNIČKOG DRUŠTVA d.o.o.**STEČAJNI DUŽNIK:** **ZADRUGA KOSIR u stečaju**
D. Šimunovića 7, Split
OIB: 02512904500**ŽALBA STEČAJNOG VJEROVNIKA**protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu
posl.br.: St-614/2024-74 od 7.10.2025.

I. Ovim putem stečajni vjerovnik II. višeg isplatnog reda, GRENKE Hrvatska d.o.o., Avenija Većeslava Holjevca 40, Zagreb, OIB: 44115087893 (u daljnjem tekstu: **Žalitelj**) u zakonskom roku podnosi žalbu protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovnog broja St-614/2024-74 od 7. listopada 2025. godine (u daljnjem tekstu: **Rješenje**) te isto pobija iz razloga kako slijedi:

- bitne povrede odredaba stečajnog postupka u svezi s odredbama Zakona o parničnom postupku (u daljnjem tekstu: ZPP);
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;
- pogrešne primjena materijalnog prava.

Prvenstveno, Žalitelj ističe da je Trgovački sud u Splitu počinio bitnu povredu odredaba stečajnog postupka, a u svezi s odredbama čl. 354., 355. i 356. ZPP-a iz razloga što isti nije postupio sukladno

odredbi čl. 260. st. 3. Stečajnog zakona (u daljnjem tekstu: **SZ**) pa je time pogrešno primijenjeno materijalno pravo. Žalbene razloge Žalitelj obrazlaže kako slijedi.

II. Žalitelj je prijavio u stečajnom postupku nad dužnikom tražbinu u iznosu od 108.875,79 EUR. Prijavljena tražbina proizlazi iz Ugovora o najmu br. 232-001497 od 30. kolovoza 2022. godine (u daljnjem tekstu: **Ugovor**), a predmet kojeg Ugovora je stroj za usitnjavanje Hackmaschine BBT 400, serijski broj MH2022BBTFG000136. Uz navedeno Žalitelj je dostavio i potvrdu o preuzimanju predmeta najma od 9. rujna 2022. godine, raskid ugovora o najmu br. 232-001497 od 10. listopada 2024. godine i izvod otvorenih stavaka od 20. ožujka 2025. godine. Žalitelj je također obavijestio sud postojanju izlučnog prava za predmet Ugovora odnosno za stroj za usitnjavanje Hackmaschine BBT 400, serijski broj MH2022BBTFG000136. Dakle, predmet Ugovora se nalazi kod dužnika. Nadalje, Žalitelj je dostavio i ovršnu ispravu – zadužnicu potvrđenu od strane javnog bilježnika Ante Zlokića iz Splita pod brojem OV-2270/2022 od 3. ožujka 2022. godine (u daljnjem tekstu: **Zadužnica**), a koja Zaduznica služi kao sredstvo osiguranja tražbine iz Ugovora.

Dokaz:

- *Prijava Žalitelja, prileži spisu*

Sukladno odredbama SZ-a, dužnik i stečajni upravitelj dužni su prije ispitnog ročišta dostaviti očitovanje o prijavljenim tražbinama. U tom pogledu, prijavljenu tražbinu Žalitelja, a i postojanje izlučnog prava, nije osporio niti stečajni upravitelj niti dužnik. Tražbina je tek osporena na održanom ispitnom ročištu od strane stečajnog vjerovnika ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d. d., Jadranski trg 3a, Rijeka, OIB: 23057039320 (u daljnjem tekstu: **Osporavatelj**) slijedom čega je Trgovački sud u Splitu donio rješenje poslovnog broja St-614/2024-52 od 14. srpnja 2025. godine kojim se Osparavatelj upućuje u parnicu sukladno čl. 266. SZ-a radi dokazivanja osnovanosti svojeg osporavanja.

Protiv navedenog rješenja, Osparavatelj podnosi žalbu, navodeći kako nije razvidno da je Zaduznica izdana upravo za posao iz Ugovora. Žalba Osparavatelja je usvojena rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovnog broja Pž-3249/2025 od 2. rujna 2025. godine (u daljnjem tekstu: **Drugostupanjska odluka**) te je predmet vraćen Trgovačkom sudu u Splitu na ponovan postupak.

Drugostupanjski sud je u t. 15. obrazloženja Drugostupanjske odluke naveo sljedeće:

- *„U ponovnom postupku prvostupanjski sud će otkloniti nedostatke na koje je ukazano ovim rješenjem, tako da će pravilno i potpuno utvrditi postoji li za tražbinu koja je osporena ovršna isprava, odnosno je li zadužnica na koju se poziva stečajni vjerovnik izdana kao sredstvo osiguranja prijavljene tražbine, te pravilnom primjenom odredbe članka 266. Stečajnog zakona, odlučiti o upućivanju u parnicu, vodeći pri tome računa da vjerovnik i u parnici radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja, nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika.“*

Dokazi:

- *Rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovnog broja St-614/2024-52 od 14. srpnja 2025. godine, prileži spisu*
- *Žalba stečajnog vjerovnika II višeg isplatnog reda ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d. d., prileži spisu*
- *Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovnog broja Pž-3249/2025 od 2. rujna 2025. godine, prileži spisu*

III. Trgovački sud u Splitu nije postupio prema uputi drugostupanjskog suda, već je paušalno donio zaključak protivno odredbi čl. 260. st. 3. SZ-a te protivno odredbi čl. 377. st. 2. ZPP-a. Naime, Trgovački sud u Splitu u Rješenju navodi da nije moguće zaključiti da se prijavljena tražbina temelji na Zaduznici

slijedom čega je sud zaključio da za osporenu tražbinu ne postoji valjana ovršna isprava u smislu čl. 23. Ovršnog zakona. Takvim postupanjem Trgovačkog suda u Splitu Žalitelj je onemogućen u raspravljanju, a posljedica navedenog je neosnovano upućivanje Žalitelja na pokretanje parnice.

Slijedom navedenog, Žalitelj ističe kako je Zadužnica upravo izdana od strane dužnika kao sredstvo osiguranja plaćanja novčanih obveza koje proizlaze iz Ugovora te kao takva predstavlja temelj Žaliteljeve tražbine u ovom postupku, a za što Žalitelj posjeduje dokaz koji prilaže uz ovu žalbu.

Dokaz:

- *e-mail korespondencija Žalitelja s dužnikom i dobavljačem predmeta najma s ovjerenim prijevodom na hrvatski jezik iz koje jasno proizlazi kako se Zadužnica odnosi upravo na prijavljenu tražbinu*

Naime, s obzirom da se u konkretnom radi o primjeni odredbe čl. 266. SZ-a, odnosno o situaciji gdje sud upućuje u parnicu ili Žalitelja ili Oспоравatelja, potrebno je bilo utvrditi temelji li se prijavljena tražbina Žalitelja na ovršnoj ispravi. Žalitelj u tom pogledu ponovno ističe kako niti dužnik niti stečajni upravitelj nisu osporili prijavljenu tražbinu Žalitelja, slijedom čega Žalitelj tek u ovoj žalbi ima mogućnost podnositi dokaz da je upravo prijavljena tražbina osigurana Zadužnicom kao ovršnom ispravom.

Sukladno odredbi čl. 260. st. 3. SZ-a tražbine koje su osporili stečajni upraviteljem dužnik pojedinac ili koji od stečajnih vjerovnika moraju se posebno raspraviti. Drugim riječima, raspolaganje ovršnom ispravom je odlučna činjenica za upućivanje Oспоравatelja ili Žalitelja u parnicu slijedom čega je Trgovački sud u Splitu bio dužan utvrditi isto da bi mogao pravilno primijeniti odredbu čl. 266. SZ-a. Budući da prethodno istaknuto nije utvrđeno niti je dana mogućnost Žalitelju da se dodatno očituje, a niti je Trgovački sud u Splitu proveo postupak sukladno uputi iz Drugostupanjske odluke to je sud postupio protivno odredbama SZ-a i ZPP-a, pogrešno utvrdio činjenično stanje te time posljedično i pogrešno primijenio materijalno pravo.

U ovom pogledu, Žalitelj ne navodi kako bi Trgovački sud u Splitu trebao ispitivati valjanost razloga za osporavanje tražbine i ovisno o tome priznati Žaliteljevu tražbinu koju je osporio Oспоравatelj već ističe kako je sud radi pravilne i zakonite primjene odredbe čl. 266. SZ-a trebao utvrditi je li ovršna isprava izdana kao osiguranje upravo za prijavljenu tražbinu, što je sud propustio učiniti.

Zaključno, Trgovački sud u Splitu je trebao provesti postupak sukladno uputi drugostupanjskog suda i pravilno utvrditi postoji li za prijavljenu tražbinu ovršna isprava, a ne samo paušalno odlučiti suprotno Drugostupanjskoj odluci. Provođenjem postupka na način da se Žalitelju omogući raspravljanje, sud bi došao do zaključka da je Zadužnica izdana kao sredstvo osiguranja plaćanja novčanih obveza koje proizlaze iz Ugovora te bi pravilnom primjenom čl. 266. SZ-a u parnicu uputio Oспоравatelja radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja.

IV. Slijedom svega navedenog, predlaže se preinačiti pobijano Rješenje na način da isto glasi:

Upućuje se vjerovnik II. višeg isplatnog reda ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d. d., Jadranski trg 3a, Rijeka, OIB: 23057039320, da u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti ovog rješenja, odnosno primitka drugostupanjske odluke, pokrene parnicu protiv vjerovnika II. višeg isplatnog reda GRENKE Hrvatska d.o.o., Avenija Većeslava Holjevca 40, Zagreb, OIB: 44115087893, za osporenu tražbinu u iznosu od 108.875,79 EUR, radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja jer će se inače smatrati da je osporavanje otklonjeno. U toj parnici oспоравatelj nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika.

Podredno se predlaže drugostupanjskom sudu ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

GRENKE Hrvatska d.o.o.
zastupan po: