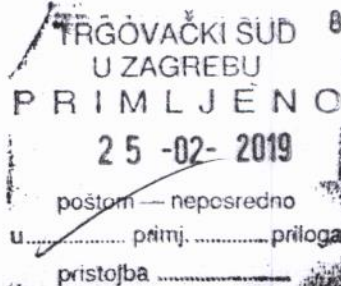




REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb



Poslovni broj: 54 Pž-7705/2018-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednika vijeća, Draženke Deladio, suca izvjestitelja i Mirte Matić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom VIADUKT d.d. u stečaju, OIB 74794390096, Zagreb, Kranjčevićeva 2, odlučujući o žalbi vjerovnika ŽELJKA HUJSA, OIB 21306393879, Zagreb, Zvezdana Ladike 3, kojeg zastupa punomoćnica Vesna Pavličević, odvjetnica u Zagrebu, Bednjanska 8a, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1181/2017 od 22. veljače 2018., ispravljenog pravomoćnim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1181/2017 od 20. ožujka 2018., u sjednici vijeća održanoj 13. veljače 2019.

riješio je

Odbija se žalba vjerovnika Željka Hujsa kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1181/2017 od 22. veljače 2018.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem odbačena je kao nepravovremena dopuna prijave tražbine vjerovnika Željka Hujsa iz Zagreba u iznosu od 464.963,98 kn podnesena stečajnom upravitelju 20. prosinca 2017.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je sud prijavu tražbine odbacio kao nepravovremenu primjenom odredbe čl. 257. st. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje SZ), budući da je prijava tražbine podnesena 20. prosinca 2017., a rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom objavljeno je na e-Oglasna ploča suda 2. listopada 2017.

Vjerovnik Željko Hujs u žalbi, u bitnom, obrazlaže da dopunom prijave od 20. prosinca 2017. nije prijavio iznos od 464.936,68 kn već iznos od 16.097,17 kn te da je o razlici u iznosu od 448.866,53 kn već odlučeno rješenjima prvostupanjskog suda od 10. siječnja 2018. i 26. veljače 2018. Naime, vjerovnik je, nakon prijave tražbine od 1. prosinca 2017., zaprimio od stečajnog dužnika obračun isplaćene plaće za listopad 2017. u iznosu od 16.097,17 kn.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje, u smislu odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

Iz stanja spisa proizlazi da je stečajni postupak nad dužnikom otvoren rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-1181/2017 od 2. listopada 2017. koje je objavljeno na e-Oglasna ploča suda 2. listopada 2017.

Prema odredbi čl. 129. st. 1. SZ-a rješenje o otvaranju stečajnog postupka osobito sadrži poziv vjerovnicima da stečajnom upravitelju u roku od 60 dana od dana objave tog rješenja u skladu s pravilima ovog Zakona o prijavi tražbina prijave svoje tražbine. Rok za prijavu tražbine bio je 8. prosinca 2017.

Pravila prijave tražbina stečajnih vjerovnika uređena su odredbama čl. 257. SZ-a tako da je opće pravilo da stečajni vjerovnici osobno podnose prijavu tražbine i u prijepisu prilažu isprave iz kojih tražbina proizlazi, odnosno kojima se dokazuje (st. 1. i 2. čl. 257. SZ-a). Ako stečajni vjerovnik ne prijavi tražbinu u navedenom zakonskom roku, njegova prijava tražbine se odbacuje (st. 6. čl. 257. SZ-a). Međutim, pravilo osobnog prijavljivanja tražbine kao stečajnog vjerovnika ima iznimku kada se radi o tražbini iz radnog odnosa, odnosno tražbini radnika i prijašnjih dužnikovih radnika. Tako iz odredbe čl. 257. st. 4. SZ-a proizlazi da ako radnik ili prijašnji dužnikov radnik nije prijavio tražbinu, smatrat će se da je tražbinu prijavio u skladu s popisom iz st. 3. tog članka, a st. 3. propisuje da je stečajni upravitelj dužan sastaviti popis svih tražbina radnika i prijašnjih dužnikovih radnika dospjelih do otvaranja stečajnog postupka koje je obvezan iskazati u bruto iznosu i neto iznosu i predložiti na potpis prijavu njihovih tražbina u dva primjerka.

U konkretnom slučaju se nesporno ne radi o tražbini dospjeloj do otvaranja stečajnog postupka pa iz citirane odredbe čl. 257. st. 3. SZ-a proizlazi da stečajni upravitelj dužnika nije bio dužan u popis tražbina uvrstiti i ovu tražbinu.

Ovdje se ne radi niti o situaciji u kojoj radnik nije prijavio tražbinu u zakonskom roku pa da bi se trebalo smatrati da je prijavio tražbinu onako kako je u svom popisu naveo stečajni upravitelj, budući da sam žalitelj tvrdi da je pravodobno prijavio tražbinu u iznosu od 448.866,53 kn.

Zato je prvostupanjski sud pravilnom primjenom citirane odredbe čl. 257. st. 6. SZ-a odbacio ovu prijavu tražbine.

Pritom valja dodati i da se plaće i ostala primanja iz radnog odnosa na koja je pravo nastalo nakon otvaranja stečajnog postupka, namiruju kao obveze stečajne mase (čl. 191. st. 7. SZ-a).

Kako se ovdje radi o plaći za listopad 2017., a stečajni postupak je otvoren 2. listopada 2017. u 14:30 sati, plaća na koju je pravo nastalo nakon toga, namirit će se kao obveza stečajne mase.

U odnosu na žaliteljeve navode pak valja dodati i da je, pravomoćnim rješenjem o ispravku od 20. ožujka 2018., sud ispravio izreku i obrazloženje pobijanog rješenja na način da i u izreci i obrazloženju rješenja piše broj 16.097,15 kn, čime je u potpunosti postupio u skladu sa žalbenim navodima.

Slijedom navedenog, valjalo je odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje, primjenom čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 13. veljače 2019.

Predsjednik vijeća
Branka Šabarić Zovko, v. r.



Za ločnost otpravka – ovlašteni službenik
Brankica Curman

U. Z. B. Šabarić