

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Posl. br. St-90/2023

Predmet:**Predmet: Stečajna masa iza MOTTO d.o.o. u stečaju, Strossmayerova 9, Rijeka,
OIB: 22913473903****Stečajni vjerovnik: Maddalena Motto iz Umag, Žrtava fašizma 26
OIB: 10962523337**
zastupana po punomoćnicima Ivanu Primorcu i Toniju Primorcu
odvjetnicima iz Rijeke**PODNEŠAK**

I Stečajni vjerovnik se očituje za potrebe postupka.

Predmetni sudski postupak nalikuje rubrici „Vjerovali ili ne“ te se traži žurna zaštita suda.

II Prema saznanjima dobivenim od stečajnog vjerovnika:

1. Bivši punomoćnik stečajnog vjerovnika Marin Buvinić 31.01.2023. godine predložio je pretvaranje stečajnog postupka.
2. Nedugo nakon podnošenja prijedlog **Marin Buvinić i Marko Pavić** (nazovimo ih partnerima) dana 15.02.2023. godine osnovali su SEPOMAIA j.d.o.o., Kmeti, Karpijan - Carpiano 43H, OIB: 14987208661.

S kakvim točno namjerama samo njih dvojica znaju.

3. Maddalena Motto je nakon toga opozvala punomoć odvjetniku Marinu Buvinić zbog gubitka povjerenja.

4. Partner od Marina Buvinića, odnosno jedan od osnivača SEPOMAIA j.d.o.o., Kmeti, Karpijan - Carpiano 43H, OIB: 14987208661, Marko Pavić jednostrano je isplatio tražbinu HEP d.d..

Kako je Marko Pavić saznao za ovaj stečaj i je li možda takvu informaciju prenio Marin Buvinić ostaje nejasno.

Kakav je interes Marka Pavića da isplaćuje tuđu tražbinu u iznosu od 103,25 EUR također ostaje nejasno. Ostali sudionici donijeti će svoje zaključke.

5. Stečajni upravitelj priznaje predmetnu tražbinu iako:

- Tražbina HEP d.o.o. je evidentno u zastari,
- Marko Pavić nije s HEP d.d. zaključio ugovor o ustupu potraživanja.

HEP d.d. je u svojem podnesku naveo:

I Stečajni vjerovnik HEP ELEKTRA d.o.o., Ulica grada Vukovara 37, Zagreb, OIB: 43965974818, Služba za javnu opskrbu Rijeka, Viktora Cara Emina 2, Rijeka, obavještava naslov da je MARKO PAVIĆ dana 20.04.2023. izvršio uplatu u ukupnom iznosu od 103,25 EUR i time je podmirio tražbinu vjerovnika u ukupnom iznosu od 103,25 EUR čime je tražbina stečajnog vjerovnika HEP ELEKTRA d.o.o. prijavljena u predmetnom stečajnom postupku namirena u cijelosti.

Dakle, ne radi se o ugovornom ustupu jer ugovor nije zaključen, već eventualno o zakonskoj subrogaciji.

Međutim, zakonska subrogacija postoji isključivo onda kada obvezu ispuni osoba **koja ima neki pravni interes u tome**, te onda samim ispunjenjem obveze na nju prelazi vjerovnikova tražbina sa svim sporednim pravima.

Podnesak HEP d.d. treba tumačiti kao podnesak kojim je sud obavješten da je tražbina namirena, a ne kao podnesak kojim se obavještava o prijenosu tražbine budući se prijenos ne spominje.

Kako se prijenos ne spominje niti je zaključen ugovor o ustupu potraživanja može se doći jedino do zaključka da je tražbina pogrešno utvrđena s aspekta zakonske subrogacije.

K tome još i tražbina koja je u zastari.

6. Nakon što je pogrešno dobio svojstvo stečajnog vjerovnika Marko Pavić, očigledno i sam zabrinut zbog gore navedene pogreške stečajnog upravitelja, smjenjuje stečajnog upravitelja i imenuje „svojeg“ stečajnog upravitelja Marka Žunića.

Kakav je interes bio Marka Pavića imenovati drugog ili svojeg stečajnog upravitelja ostaje poznato samo Marku Paviću. Ostali sudionici donijeti će svoje zaključke.

7. Prva radnja stečajnog upravitelja kojeg je postavio Marko Pavić bila je pozvati ženu starosti gotovo 90 godina na plaćanje „*dužne*“ najamnine za stanovanje (za prethodnih 5 godina).

Takva radnja i ne bi bila čudna da nije potpuno neosnovana zbog:

- Društvo je prestalo postojati još 2016. godine,
- Nekretnina je sjedište društva, a
- Maddalena Motto kao jedini član i z.z. prijašnjeg trgovačkog društva predala je sebi nekretninu na besplatno korištenje.

Korištenje nekretnine građansko pravni je odnos te osnova za potraživanjem stečenog bez osnove postoji samo onda kada se radi o korištenju tuđe nekretnine bez pravne osnove.

Tvrditi da je direktor društva koristio nekretninu u vlasništvu društva u kojem je direktor bez da je odredio pravnu osnovu potpuno je bespredmetno.

U konačnici prijavljena tražbina iznosi 103,25 EUR pa je nepotrebno lamentiranje kako se radi o zaštiti interesa vjerovnika kada je potpuno jasno da će cjelokupna imovina pripasti Maddalena Motto nakon namirenja pogrešno priznatih i zastarjelih 103,25 EUR.

8. Stečajni upravitelj nije priznao tražbinu Maddalena Motto, a kao razlog naveo zastaru.

Okolnost da je jedna zastarjela tražbina priznata (HEP d.d. i Marko Pavić), a druga nije osobito je zanimljivo.

Očito se i temeljni kapital prilikom osnivanja društva sam uplatio te Maddaleni Motto ne pripada tražbina ni po toj osnovi.

III Zakonska subrogacija.

U podnesku punomoćnika Vedrana Marcana sud je obavješten da je potraživanje Marka Pavića podmireno.

Potraživanje je s osnova zakonske subrogacije sada prešlo na Maddalenu Motto.

Odredbom iz čl. 91. Zakona o obveznim odnosima definirana je zakonska subrogacija. Prema toj odredbi:

„Kad obvezu ispuni osoba koja ima neki pravni interes u tome, samim ispunjenjem obveze na nju prelazi vjerovnikova tražbina sa svim sporednim pravima.“

Odredbom iz čl. 161. Zakona o obveznim odnosima propisano je:

„(2) Vjerovnik je dužan primiti ispunjenje od svake osobe koja ima neki pravni interes da obveza bude ispunjena, čak i kad se dužnik protivi tom ispunjenju.“

Maddalena Motto kao jedini član MOTTO d.o.o. ima pravni interes ispuniti predmetno potraživanje jer će nakon podmirenja vjerovnika i troškova postupka stečajna masa pripasti njoj.

Isplatom vjerovnika smanjuju se daljnji troškovi postupka te takvim postupanjem Maddalena Motto direktno utječe na vrijednost imovine koja će joj pripasti.

IV Maddalena Motto stupa na mjesto Marka Pavića **bez ispravljanja tablice ispitanih tražbina.**

Naime, tablicu ispitanih tražbina (čl. 264. Stečajnog zakona – dalje: SZ) moguće je ispraviti samo na temelju zahtjeva stečajnog vjerovnika koji je uspio u parnici, odnosno zahtjeva stečajnog vjerovnik tražbine čije je osporavanje otklonjeno (čl. 271. st. 2. SZ-a). Iz odredbe čl. 271. SZ-a jasno proizlazi kako se tablica ispitanih tražbina može ispravljati samo u odnosu na osporene tražbine, a ne u odnosu na utvrđene tražbine. Izvan slučajeva propisanih čl. 271. st. 2. SZ-a sud nije ovlašten ispravljati tablicu ispitanih tražbina iz čl. 264. SZ-a, odnosno odredbama SZ-a ili nekog drugog propisa nije propisano ovlaštenje suda za naknadnu intervenciju u rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama. Takav stav prihvatila je i sudska praksa. Isti je, primjerice, izražen u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske PŽ-76/2019-2 od 9. siječnja 2019.

V Slijedom navedenog predlaže se Naslovnom sudu na skupštini dana 26.10.2023. godine utvrditi da je Maddalena Motto temeljem zakonske subrogacije stupila na mjesto Marko Pavića, a sve kako bi se mogle donositi daljnje odluke skupštine.

U Rijeci, dana 21.10.2023. godine,

Maddalena Motto, p.p.