

ODVJETNICI - PARTNERI
DORA HANŽEKović ŽUŽA JASMINKA ČORDA TRUHAR
IRINA JELČIĆ ANDREA DOMAC RICKOVIĆ
DOMAGOJ TRUHAR IVA MARKOVIĆ BAGARIĆ
ODVJETNICI
ANDREJ BOŠNJAK TEREZA ŠARIĆ
JOSIPA MEKLIĆ MELANI POLIČIĆ
ANA-MARIJA BAZINA BARBARA ŽIVKOVIĆ
PAULA JAGAR MARIJA ŽAJA
DOMAGOJ LOVIĆ SARINA VUKADIN
ANTONIJA JURAJIĆ TAMARA LACHOWSKI
SILVIA ILIJEVSKI MARIN KARIŽA
DORA DOMAC HRVATIN ANA BAGO MARTIĆ
IVA BURIĆ LUKA BURATOVIĆ
VEDRAN VUŠIĆ TOMA TRBUJAK
ANITA JOZIČIĆ

HANŽEKović & PARTNERI
ODVJETNIČKO DRUŠTVO

Radnička cesta 22, P.P. 300, 10002 Zagreb, Hrvatska
Tel: +385 01/6184 817; Fax: 2222 616; E-mail: hanzekovic.diners@hanzekovic.hr
OIB: 85127306373

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU	
7 PRIMLJENO	
neposr. postom	09-07-2020 objer. prepor.
u	prim.
pristojba	kn

Zagreb, 08.07.2020
Naš znak: A 1737

Na broj: Sp-1281/2020

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD
ZAGREB
10000 ZAGREB

Vjerovnik: ERSTE CARD CLUB d.o.o., Ulica Frana Folnegovića 6, 10000 Zagreb, OIB: 85941596441, račun broj HR5924020061100479680 s pozivom na broj 477688329000 kod ERSTE & STEIERMÄRKISCHE BANK d.d. Rijeka

Potrošač: Silvia Bakmaz, Jakićeva 1, 10000 ZAGREB, OIB: 76683939030

ŽALBA

stečajnog vjerovnika

trostruko
prilog

I. Stečajni vjerovnik obavještava naslovni sud da je ovlastio odvjetnike iz Odvjetničkog društva Hanžeković & Partneri d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 22, na zastupanje u ovome predmetu, te stoga moli naslovni sud da sva pismena dostavlja izravno punomoćniku.

Dokaz: punomoć

II. U predmetu pod gornjim poslovnim brojem, rješenjem naslovnog suda od dana 02.07.2020. u toč. I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Silvia Bakmaz, Jakićeva 1, 10000 ZAGREB, OIB: 76683939030 (dalje u tekstu potrošač).

Točkom II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, te je točkom III. izreke oslobođen potrošač od preostalih obveza u odnosu na navedene osnove za plaćanje i vjerovnike, između ostalih i u odnosu na osnove stečajnog vjerovnika.

Protiv navedenih točaka izreke citiranog rješenja, stečajni vjerovnik ulaže žalbu zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka, zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primjene materijalnog prava, a sve sukladno odredbi čl. 353. Zakona o parničnom postupku (dalje u tekstu ZPP).

III. U obrazloženju pobijanog rješenja naslovni sud navodi da je Financijska agencija (dalje u tekstu FINA) sudu podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača te uz prijedlog dostavila podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje. Uvidom u podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje sud je utvrdio da potrošač ima evidentiranu tražbinu stečajnog vjerovnika u razdoblju duljem od tri godine.

Nadalje, potrošač se u zakonskom roku nije očitovao je li suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja niti je dostavio popis imovine, te se smatra da je s istim suglasan i da je izjavio kako nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici.

Slijedom navedenoga, naslovni sud zaključuje da su ispunjene pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača te pobijanim rješenjem otvara i zaključuje jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

IV. Stečajni vjerovnik ističe da je sud prilikom donošenja pobijanog rješenja pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje te je potom na tako pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo.

Stečajni vjerovnik prvenstveno ističe kako je naslovni sud pogrešno primijenio odredbu čl. 79. g. st. 4. ZSP-a a u vezi sa čl. 2. ZSP-a. Naime, prema odredbi čl. 2. ZSP-a cilj Zakona o stečaju potrošača jest poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima.

S obzirom na navedeno, stečajni vjerovnik ističe kako je naslovni sud pogrešno primijenio spomenutu odredbu budući da je prethodno pogrešno utvrdio da je potrošač u ovome slučaju pošten.

Međutim, budući da potrošač nije postupio sukladno svojoj obvezi dostave popisa svoje imovine, slijedom čega se smatra da potrošač nema imovine, naslovni je sud utvrdio slijedeću relevantnu imovinu potrošača:

- vlasnik je 100% - poslovnog udjela u društvu Renewal j.d.o.o.

Stečajni vjerovnik ukazuje naslovnom sudu da potrošač u tome slučaju ne može biti ocijenjen kao pošten jer je razvidno i očigledno da je potrošačeva imovina veća od kn 10.000,00.

Naime, prema odredbi čl. 2. st. 2. ZSP-a poštenje potrošača utvđuje

sud uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja, u skladu sa ZSP-om.

Da je naslovni sud u ovome slučaju pogrešno primijenio materijalno pravo, potvrđuje i recentna sudska praksa na koju se stečajni vjerovnik poziva, primjerice, Rješenje Županijskog suda u Rijeci, pod posl. brojem GŽ-2119/2019 od dana 25.10.2019. i Rješenje Županijskog suda u Rijeci, posl. broj GŽ-2120/2019 od dana 25. listopada 2019. godine.

Naime, u predmetnim rješenjima Županijski sud u Rijeci u slučajevima identičnim kao što je predmetni, zauzima stav da nije pošten potrošač koji nije izvršio svoju obvezu dostave popisa imovine temeljem čl. 79. c st. 3. ZSP-a, (dok isti ima imovinu), a sud je takvog potrošača ocijenio kao poštenog, slijedom čega ga je oslobodio od preostalih obveza.

Stečajni vjerovnik ističe kako je pogrešan zaključak naslovnog suda da u predmetnome slučaju ne postoji imovina potrošača čija vrijednost ne prelazi iznos od 10.000,00 kuna i koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Dakle, naslovni je sud prilikom donošenja pobijanog rješenja pogrešno primijenio i odredbu čl. 79.g st. 1. ZSP-a kad je donio rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača pod pretpostavkom da ta imovina ne postoji, kada je iz obrazloženja pobijanog rješenja nesporno utvrđeno da ista postoji.

Stečajni vjerovnik također navodi da u obrazloženju pobijanog rješenja sud samo paušalno i sasvim nejasno navodi kako je vanjskom provjerom?! utvrdio da potrošač nema imovine koja bi prelazila iznos od 10.000,00 kuna.

Sukladno svemu gore navedenom, stečajni vjerovnik ističe da je sud prilikom donošenja pobijanog rješenja pogrešno primijenio materijalno pravo, odnosno nije primijenio materijalno pravo koje je u ovome postupku bio dužan primijeniti.

Zaključno, stečajni vjerovnik navodi da je sud pogrešno primijenio i odredbu čl. 8. Zakona o parničnom postupku koja propisuje da će sud odlučne činjenice utvrditi na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, a i na temelju rezultata cjelokupnog postupka.

V. Stečajni vjerovnik ističe da je sud donošenjem pobijanog rješenja

HANŽEKOVIĆ & PARTNERI
ODVJETNIČKO DRUŠTVO

počinio apsolutno bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st 2. toč. 11. ZPP-a.

Apsolutno bitna povreda odredaba postupka počinjena je iz razloga što pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se uistinu ne može ispitati, osobito jer sud nije uzeo u obzir odlučne činjenice koje je vjerovnik naveo u ovoj žalbi, a sud je iste trebao utvrditi, te koje ukazuju da pobijano rješenje nije osnovano. Također, postupak donošenja pobijanoga rješenja nije pravilno proveden.

VI. Slijedom svega navedenoga, stečajni vjerovnik predlaže nadležnom drugostupanjskom sudu da ukine pobijano rješenje, podredno da predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

ERSTE CARD CLUB d.o.o.
zastupani po

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
HANŽEKOVIĆ I PARTNERI d.o.o.
ZAGREB, Radnička cesta 22

ODVJETNICA
DORA HANŽEKOVIĆ ŽUŽA
ZAGREB, Radnička cesta 22

PUNOMOĆ

Ovlašćujem(o) da me (nas) pravno zastupa (brani)

ODVJETNIČKO DRUŠTVO

HANŽEKović & PARTNERI d.o.o.

Radnička cesta 22, P.P. 300, 10002 Zagreb, Hrvatska
Tel: +385 01/6184 817; Fax: 2222 616

ODVJETNICI PARTNERI
DORA HANŽEKović
DAMIR METELKO
IRINA TELČIĆ
DOMAGOJ TRUHAR
ODVJETNICI
IVA MARKOTIĆ BAGARIĆ
ANDREJ BOŠNIAK
IVANA BACIĆ ODRLJIN
DINO MELJAK
JOŠIPA MIKLIĆ
JELJENA ARSIĆ
ANJA-MARIJA BAZINA
PAULA JAGAR
DOMAGOJ LOVRIĆ
ANTONIJA JURAJIĆ
SILVIA ILIJEVSKI
TANJA GEBANOVIĆ
DORA DOMAC HRVATIN
ODVJETNICI
JASMINKA ČORDA TRUHAR
KRUNO KNEŽEVIĆ
ANDREA DOMAC RIČKOVIĆ
IVA BURIĆ
MATEJA ŠČEPANOVIĆ
VEDRAN YUSIĆ
ANITA JODIČIĆ
TEREZA ŠARIĆ
MELANI POLJNOVIĆ
BARBARA ŽIVKOVIĆ
MARIJA ŽAJA
SABINA VUKADIN
TAMARA LACHOWSKI
MAREN KARUZA
ANA BAGO MARTIĆ
LUKA BURATOVIĆ

u jednostavnom stečajnom postupku koji se vodi

pred Općinskim gradskim sudom u Zagrebu

pod poslovnim brojem Sp-1281/2020

na tužbu (prijedlog, optužnicu) ERSTE CARD CLUB d.o.o.

protiv Silvia Bahmaz, OIB: 76683939030

radi isplate

Ovlašćujem(o) ga, da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda kao i kod svih drugih državnih organa te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) prava i na zakonu osnovanih interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a osobito da podnosi tužbe, prijedloge i ostale podneske, te daje u moje (naše) ime nasljednu izjavu, te da za mene (nas) prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ga za slučaj spriječenosti zamijeni:

Za slučaj spora glede nagrade pristajem(o) na nadležnost

Zagreb

, dne 08.04.20.



Sp-1281/2020

HANŽEKović & PARTNERI
ODVJETNIČKO DRUŠTVO

RADNIČKA CESTA 22, 10000 ZAGREB
HRVATSKA / CROATIA

5 HR

RF 70950329



POŠTARINA PLAĆENA HP-u d.d.
U POŠTANSKOM UREDU
10151 ZAGREB

