

**PUNTA INTERNACIONAL d.o.o, u stečaju**  
Umag, Šetalište Vladimira Gortana 5  
OIB: 92276137953

Umag, 21. travnja 2022.

Na posl. br: 14 St-926/13

**TRGOVAČKOM SUDU U RIJECI**  
**Za stečajnog suca VERU JELENOVIĆ**

**Predmet: Odgovor na podnesak Marije Budimir od 21. travnja 2021.**

U podnesku od 17. ožujka 2021, kojim su zatraženi troškovi unovčenja nekretnina stečajnog dužnika koje čine hotel Kristal u Umagu, pod točkom III pod 4.) je navedeno:

4.) Kao što sam naveo u Izvješću za izvještajno ročište koje je održano u Trgovačkom sudu u Rijeci 10. rujna 2015, odvjetnica Marija Budimir iz Pule je bila podnijela zahtjev za isplatu odvjetničkih troškova u iznosu od 1.524.414,54 kn, kao ostale obveze stečajne mase temeljem odredbe čl. 87. st. 1, t. 2. Stečajnog zakona (Narodne novine br. 44/96, 29/99, 129/00, 123/00, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12) koja je nastala prije otvaranja stečajnog postupka, te sam u izvješću bio napomenuo da će nakon obavljene revizije navedenog potraživanja Skupština vjerovnika odlučivati o namirenju tog potraživanja.

Tijekom stečajnog postupka je u više navrata rađena analiza navedenog potraživanja, temeljem podataka iz naknadnih podnesaka odvjetnice, te je zadnjim obračunom utvrđeno da bi bilo osnovano potraživanje odvjetnice u iznosu od 486.933,13 kn uvećano za iznos PDV-a i zateznih kamata, o čemu je zatim trebala odlučivati Skupština vjerovnika.

Međutim, odvjetnica Marija Budimir se nije suglasila sa navedenim obračunom, već je uz svoj posljednji podnesak, od 9. lipnja 2020, dostavila mišljenje Hrvatske odvjetničke komore temeljem kojeg smatra da ima pravo na isplatu cjelokupnog iznosa potraživanja od 1.462.227,04 kn, sa iznosom PDV-a i zateznih kamata

Nakon što je analiziran i navedeni posljednji zahtjev odvjetnice, kao i priloženo mišljenje Hrvatske odvjetničke komore, utvrđeno je da bi i dalje bilo osnovano potraživanje odvjetnice jedino u navedenom iznosu od 486.933,13 kn, uvećano za iznos PDV-a i zateznih kamata.

Odvjetnica Marije Budimir je zatim podnijela prijedlog za ovrhu, temeljem kojeg je javni bilježnik Marina Paić Čerin iz Pule donijela rješenje o ovrsi, posl. br. Ovr-73/2020, dana 19. listopada 2020, na koji je stečajni dužnik izjavio prigovor kojim se potraživanje osporava u cijelosti, pa će se u vezi navedenog potraživanja voditi parnični postupak.

Pošto odvjetnica Marija Budimir traži isplatu navedenog potraživanja kao ostalih obveza stečajne mase temeljem odredbi čl. 87. st. 1, t. 2. Stečajnog zakona (Narodne novine br.

44/96, 29/99, 129/00, 123/00, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12), potrebno je rezervirati slijedeća novčana sredstva do pravomoćnog dovršetka parničnog postupka.

Sukladno procjeni troškova, usaglašenih sa Lukom Šumbercom, odvjetnikom Marije Budimir, zaprimljenih putem mail-a 10. studenog 2020, potrebno je rezervirati slijedeće iznose:

Pretpostavka je da će predmetna parnica, proistekla iz ovrhe, trajati pet godina do pravomoćnog okončanja: dvije godine na prvom stupnju na Trgovačkom sudu u Pazinu i tri godine na Visokom trgovačkom sudu RH, dakle, pretpostavka je da će predmet biti pravomoćno dovršen do 10.11.2025, pa bi iznosi koji se potražuju bili:

1) Glavnica od 1.462.227,04 kn + zatezne kamate od dospijuća potraživanja, 18.06.2015. do 10.11.2025, od 954.580,38 kn = 2.416.807,42 kn,

2) Ovršni troškovi: ovršni trošak ovrhovoditelja od 24.947,50 kn + zatezne kamate od 19.10.2020. do 10.11.2025. u iznosu od 7.419,30 kn = 32.366,80 kn, sa ovršnim troškom ovršenika s osnove prigovora na rješenje o ovrsi, u iznosu od 18.287,50 kn, sveukupno: 50.654,30 kn.

3) Parnični trošak tužitelja koji će nastati, po procjeni da će biti potrebno devet parničnih radnji od kojih svaka u iznosu od 1.463 boda x 10,00 kn/bod = 14.630,00 kn + PDV 25% od 3.657,50 kn = 18.287,50 kn x 9 radnji = 164.587,50 kn + 5.000,00 kn sudska pristojba na presudu = 169.587,50 kn + zatezne kamate za period od tri godine za koji se očekuje da će biti na rješavanju na Visokom trgovačkom sudu RH (od 10.11.2022. do oko 10.11.2025.) u iznosu od 29.884,24 kn, što iznosi sveukupno 199.471,74 kn. Dodatno treba rezervirati parnični trošak tuženika za predvidivih devet parničnih radnji: 1.463 boda x 10,00 kn/bod = 14.630,00 kn + PDV 25% od 3.657,50 kn = 18.287,50 kn x 9 radnji = 164.587,50 kn, što zajedno sa parničnim troškom tužitelja iznosi 364.059,24 kn.

Dakle, potrebno je rezervirati novčana sredstva za predmetno potraživanje odvjetnice Marije Budimir u iznosu zbroja gore navedenih iznosa (2.416.807,42 kn + 32.366,80 kn + 199.471,74 kn), što ukupno iznosi 2.648.645,96 kn, te za predvidive sudske troškove stečajnog dužnika u iznosu od 182.875,00 kn, što sveukupno iznosi 2.831.520,96 kn.

U prilogu su izračuni zateznih kamata na potraživanje vjerovnika, s time da je kamata na parnični trošak vjerovnika izračunata samo za period od 2020. - 2023. jer ih kalkulator kamata nije mogao izračunati za period od 2022.-2025. godine.

Također, zatezne kamate za period 2021.-2025. su izračunate prema aktualnoj kamatnoj stopi od 5,89% godišnje, budući da je nepoznato kolika će stopa zateznih kamata biti u tom periodu.

Temeljem navedenog, potrebno je rezervirati novčana sredstva za potraživanje odvjetnice Marije Budimir, kao ostalih obveza stečajne mase temeljem odredbe čl. 87. st. 1, t. 2. Stečajnog zakona (Narodne novine br. 44/96, 29/99, 129/00, 123/00, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12), sa predvidivim sudskim troškovima, u ukupnom iznosu od 2.831.520,96 kn.

Kao što je ranije navedeno, iz prodajne cijene nekretnina oznaka k.č.br: 2339, 2338/1 i etaža 64.-74. i 78. – 85. k.č.br. 2330, sve k.o. Umag, od 22.132.157,00 kn, treba se namiriti opći trošak naveden u ovoj točki u visini od 76,72%, u iznosu od **2.172.342,88 kn**.

Navedeni trošak, kao ostala obveza stečajne mase temeljem odredbe čl. 87. st. 1, t. 2. Stečajnog zakona (Narodne novine br. 44/96, 29/99, 129/00, 123/00, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12), koji je nastao prije otvaranja stečajnog postupka i koji tereti ravnomjerno čitavu stečajnu masu, navedena novčana sredstva trebaju za predmetnu parnicu biti rezervirana, te se zatim, po pravomoćnom okončanju parničnog postupka i ovisno o uspjehu u sporu, isplatiti tužiteljici ili vratiti uplatitelju.

Prilozi: - Rješenje o ovrsi, posl. br. Ovr-73/2020 od 19. listopada 2020.

- Račun – otpremnica br. 81/01/1 od 17. lipnja 2015.

- Podnesci vjerovnika: od 20. srpnja 2015, 23. srpnja 2018. i 21. travnja 2020.

Iz navedenog je razvidno da je tijekom stečajnog postupka utvrđeno da je veći dio potraživanja Marije Budimir kao ostalih obveza stečajne mase sporan, te je Marija Budimir stoga pokrenula sudski postupak radi naplate navedenog potraživanja, koji parnični postupak je u tijeku pred Trgovačkim sudom u Pazinu pod posl. br. Povrv-4256/20. Stoga je podneskom od 17. ožujka 2022. i zatraženo plaćanje navedenih troškova kao ostalih obveza stečajne mase, koji će se iznos rezervirati do pravomoćnog okončanja navedenog parničnog postupka.

Temeljem navedenog nije jasno zašto Marija Budimir smatra da je navedeno potraživanje „nesporno“ i da se treba „odmah isplatiti“, te da je nastupila „prekluzija“ u „osporavanju navedene tražbine“.

Napominjem da se potraživanje s osnove ostalih obveza stečajne mase ne prijavljuje u stečajni postupak, te da nije predmet ispitivanja kao što su to tražbine stečajnih vjerovnika, te ne može nastupiti nikakva prekluzija u osporavanju navedene tražbine.

Ujedno skrećem pozornost Marije Budimir da joj u rečenici na zadnjoj stranici podneska nedostaje bitan glagol, citiram:

„Stoga predlaže se da Naslovni sud naloži stečajnom upravitelju da isti u skladu sa odredbama stečajnog zakona koje uređuju namirenje obveza stečajne mase i ostalih obveza stečajne mase \_\_\_\_\_ te da isplati...“

Nadalje, nije jasno zašto Marija Budimir u slijedećoj rečenici traži da se navedeni troškovi još jednom „uključuje i obračunaju kao ostale obveze stečajne mase, uz dodatnu rezervaciju za troškove parničnog postupka“, kada je to predmetnim podneskom od 17. ožujka 2022. već učinjeno pod točkom III pod 4.), kao što je citirano.

Molim Mariju Budimir da razjasni i suprotne izjave iz predmetnog podneska: „Ostale obveze stečajne mase nisu predmet utvrđivanja.“ i da je „dužnost osporavanja tih iznosa bila na stečajnom upravitelju.“

Nadalje, molim da Marija Budimir navede kojom odredbom Stečajnog zakona su popisani rokovi na koje se poziva u svojoj rečenici: „Nitko od stranaka u stečajnom postupku takvu pravnu radnju ili postupak nije poduzeo, te je nakon proteka rokova uređenih Stečajnim zakonom nastupila prekluzija“, pošto takvih rokova u Stečajnom zakonu nema.

Dodatno, nejasan je i zahtjev Marije Budimir da se predmetna glavnica „uključuje kao trošak, a ne isključivo kao rezervacija“, pa molim da navedeno pojasni kako bi se po zahtjevu moglo postupiti.

Molim Mariju Budimir da precizira koje su to „kogentne odredbe Stečajnog zakona po kojima stečajni upravitelj nije postupio“, da li misli da je stečajni upravitelj dužan odmah isplatiti potraživanje s osnove ostalih obveza stečajne mase u vezi kojeg se vodi parnica, ili nešto drugo?

Marija Budimir navodi i slijedeće: „Posljedično, stečajni upravitelj pravilno traži rezervaciju za troškove parničnog postupka, međutim, isti izuzev takve rezervacije je dužan osigurati namirenje tražbine s osnove odvjetničkog zastupanja u posljednjih šest mjeseci prije otvaranja stečajnog postupka.“

Međutim, ukoliko se pažljivo pročita točka III pod 4) podneska od 17. ožujka 2017. primijetit će se da se osim navedenih parničnih troškova koje Marija Budimir spominje, ujedno, a i prvenstveno, traži i plaćanje glavnice i zateznih kamata u svrhu eventualnog budućeg namirenja tražbine Marija Budimir s osnove predmetnog odvjetničkog zastupanja, a koje namirenje će uslijediti odmah po pravomoćnom okončanju parničnog postupka.

Sa poštovanjem,

**Stečajni upravitelj  
Dražen Ezgeta**