

GRAĐEVNO d.d. u stečaju
Hrvatskih velikana 49
21276 Vrgorac
OIB: 60040338789

Trgovački sud u Splitu
Stečajni sudac Ana Golub Gruić
Broj predmeta: 11. St-1329/2016

U Splitu, 4. studenoga 2019. godine

PREDMET: Očitovanje stečajnog upravitelja na podnesak Croatia osiguranja d.d.

Nastavno na podnesak razlučnog vjerovnika Croatia osiguranje d.d. iz Zagreba od 23. listopada 2019. godine kojim se ovaj očituje na Obračun troškova unovčenja od 1. listopada 2019. godine, objavljen na e-oglasnoj ploči suda dana 11. listopada 2019. godine, očitujem se u nastavku (po točkama iz očitovanja).

Napominjem da sam predmetni obračun troškova poslala sudu tek nakon što ni tjedan dana nakon dostave istog razlučnom vjerovniku (uz poziv da dostavi svoja pitanja i primjedbe kako bih mogla pojasniti pojedine stavke obračuna i dostaviti po potrebi dokumentaciju koja dokazuje uvrštene stavke), nisam zaprimila nikakvo pismeno ni usmeno očitovanje.

1. Ne vidim kako to što je omaškom ispušten drugi razlučni vjerovnik, koji se niti dijelom ne može namiriti iz postignute kupovnine, ima utjecati na prava razlučnog vjerovnika koji je prvi u redu namirenja, pa tako ne vidim smisla ovoj primjedbi. Rješenje o namirenju donosi stečajni sudac temeljem uvida u zemljišnoknjižne podatke.
2. Iznos tražbine razlučnog vjerovnika na dan rješenja o dosudi obračunat je od strane stečajnog upravitelja, te je uvećan za kamate do tog dana. Razlučni vjerovnik nije dostavio svoj obračun tražbine osigurane razlučnim pravom na dan rješenja o dosudi nekretnine na kojoj ima upisano založno pravo.
3. Ukoliko bi se išlo za uključenjem prihoda ostvarenih poslovanjem u izračun omjera sudjelovanja u ukupno prodanoj imovini, onda bi i troškovi poslovanja trebali također biti uključeni u razmjerno terećene troškove. U predanom obračunu isključen je i prihod i troškovi od poslovanja u stečaju. Krajnji rezultat u oba slučaja bio bi gotovo identičan.
4. Sve plaće radnika s kojima je ugovor o radu sklopljen isključivo radi nastavka poslovanja u stečaju isključene su iz predloženog obračuna, pa mi ova primjedba nije jasna. Naime, slažem se s tvrdnjom u ovoj točki, nje sam se u obračunu i pridržavala, pa ne vidim smisla ovoj opaski.
5. U obračunu nije naveden ukupan trošak PDV-a, sudskih pristojbi i vještava, već samo onaj koji se odnosi na transakcije nakon što se isključe svi troškovi koji direktno terete druge nekretnine i poslovanje, dakle, odnose se na odvijanje samog stečajnog postupka dužnika s vrlo specifičnim zahtjevima prilikom njegovog likvidiranja (napr. predaja koncesijskog polja i sve prethodne radnje).

6. Režijski troškovi iznad troška poslovanja su i nastali nakon što je poslovanje obustavljeno i jer se nema daljnjih prihoda od poslovanja iz kojih bi se mogli namiriti.

Napominjem da se je, iako se u početku suglasio s jednakom metodologijom obračuna razmjernih troškova unovčenja nekretnina na kojima ima prvoupisano razlučno pravo, a nakon objavljenog podneska Croatia osiguranja d.d., i drugi razlučni vjerovnik u ovom stečajnom postupku, OTP Banka d.d. javio s primjedbama na obračun razmjernih troškova unovčenja, i to nakon što je kod prve dvije unovčene nekretnine na kojima ima razlučno pravo obračun ispitao i odobrio.

S poštovanjem,

Stečajni upravitelj:
Mira Hajdić