



**REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ
STALNA SLUŽBA U IMOTSKOM**

P-4/2024-14

P R E S U D A

Općinski sud u Makarskoj – Stalna služba u Imotskom, po sucu Bori Misiru, u građanskopravnoj stvari tužitelja 1. Marijana Bodrožića-Džakića, (OIB: 81503900033), iz Sviba, Domovinskog rata 21, 2. Ivana Bodrožića-Džakića (OIB: 63186266418) iz Sviba, Domovinskog rata 21A, kojeg zastupa punomoćnik Borisu Rebiću, odvjetniku u Imotskom, protiv tuženika 1. Petra Bodrožića-Džakića p. Ivana, 2. Stipana Bodrožića-Džakića p. Ivana, 3. Ivana Bodrožića-Džakića p. Ivana, 4. Ive Bodrožić-Džakić p. Ivana, 5. Angdje Bodrožić-Džakić p. Ivana, 6. Filipe Bodrožić-Džakić ud. Ivana, 7. Ivana Bodrožića-Džakića p. Josipa, 8. Milana Bodrožića-Džakića p. Josipa, 9. Josipa Bodrožića-Džakića p. Josipa, 11. Ruže Bodrožić-Džakić ud. Josipa, 12. Vinke Bodrožić-Džakić p. Josipa, 13. Marije Bodrožić-Džakić ud. Mije, 14. Mije Bodrožića-Džakića p. Mije, 15. Milenke Zlomislić ž. Ante, 16. Anđe Bodrožić ud. Mate, 17. Zvonka Bodrožića p. Mate, 18. Ivana Bodrožića p. Mate, 19. Marice Čelan ž. Milana, 20. Matije Bodrožić ud. Jure, 21. Ivana Bodrožića p. Jure, 22. Ante Bodrožića Ante p. Jure, 23. Marijana Bodrožića p. Jure, 24. Marije Bodrožić p. Jure, 25. Anke Bodrožić p. Jure, 26. Milice Bodrožić p. Jure, (svih odsutnih i nepoznatih boravišta, a zastupa ih privremeni zastupnik Ivan Delipetar odvjetnik iz Imotskog), 27. Jelene Čaušić (OIB:91031460430), 28. Tonke Bodrožić-Džakić (OIB:85263125484) iz Sviba, Domovinskog rata 26, 29. Tonka Bodrožića (OIB:22753761613), iz Sviba, Domovinskog rata 26, 30. Ivana Bodrožića (OIB: 63128830334) iz Sviba, Domovinskog rata 26, 31. Jure Bodrožića Džakića (OIB: 12266777513) iz Sviba, Domovinskog rata 26, 32. Pere Bodrožića (OIB 43048007482) iz Sviba, Domovinskog rata 26 i 33. Marije Augustinov, am Hollgraben 4, Frankfurt am Main, Njemačka, radi utvrđenja i dr., nakon što je dana 18. rujna 2025. god., zaključio glavnu raspravu, dana 19. rujna 2025. god.

p r e s u d i o j e

Utvrđuje se da su tužitelji Marijan Bodrožić Džakić i Ivan Bodrožić Džakić (ostali važni osobni podatci tužitelja u uvodu) vlasnici nekretnina u k.o. Svib i baš:

a) tužitelj Marijan Bodrožić Džakić:

- nekretnine označene kao kat. č.zem 724/18 u površini 507 m² i č.zem. 724/19 u površini 881 m², obje dio jedinog zk. tijela zu 190.

b) tužitelj Ivan Bodrožić Džakić:

- nekretnine označene kao kat. č. zem 724/17 u površini 483 m² i 724/20 u površini 879 m², obje dio jedinog zk tijela zu 190,

slijedom čega su i ovlašteni, na osnovi određenja ove odluke i uz ostvarenje ostalih pretpostavki koje zahtjeva zemljišnoknjižno pravo, izvršiti uknjižbu prava vlasništva tih nekretnina na njihova imena u ovosudnoj zemljišnoj knjizi, uz istodoban izbris prava tuženika upisanih u zemljišnu knjigu nad tim nekretninama, a što su tuženici dužni trpjeti.

Obrazloženje

1. Tužitelji su u postupku – u bitnome – naveli da su ponaosob stvarni vlasnici dijelova kat. č.zem 724/2 k.o. Svib, dijelova te kat.č.zem koji da su nakon izvršene parcelacije postali samostalne nekretnine i baš nekretnine opisane pod a) i b) ove odluke.

1.1. Naglasili su da su posjede tih nekretnina stekli nasljeđivanjem neposrednog prednika i međusobnom diobom suvlasništva, a vlasništva dosjedanjem prema upisanim stvarnopravnim ovlaštenicima na tim nekretninama/tuženicima te su, nakon proširenja tužbe na tuženike ad 27– ad 33 koje su imali nužno učiniti radi korektno postavljene pasivne legitimacije, postavili zahtjeve izložene u izreci ove odluke.

2. Privremeni zastupnik tuženika ad 1 – ad 26, osoba odsutnih i nepoznata boravišta je, bez naročitog obrazloženja takovog raspolaganja, osporio istinitost tvrdnji tužitelja i pravnu osnovanost njihovih zahtijevanja.

3. Ostali tuženici (oni ad 27 – ad 33), iako su uredno pozivani pristupiti ročištima u ovoj parnici, ročištima nisu pristupali niti su podnijeli pisane odgovore na tužbu.

4. U dokaznom postupku pročitani su z.k. izvadak za uparničenu kat č. zem. 724/2 k.o. Svib važeći na dan 15. 9. 2023 god., pročitani su z. k. izvadak za netom spomenutu kat.č. zem i kat. č. zem. nastale cijepanjem te kat. č. zem, baš kat.č.zem. 742/18/19/20 k.o. Svib, obavljena je radnja uviđaja na lokalitetu položenosti uparničenih nekretnina, pročitani su i pregledani uradaci (nalaz i mišljenje, skica i foto

snimci) vještaka mjernika Gorana Kukavice od 16. 7. 2025. god., pročitana je vještakovo izvješće o osobama posjednika upisanih u katastru nekretnina na predmetnim kat. č. zem., te su u statusu svjedoka saslušani Marijan Bodrožić – Brnić, Josip Čondić-Galiničić, Ivan Čondić i Jerko Bodrožić-Brnić.

5. Nakon analize i ocjene stranačkih raspolaganja i rezultata dokaza izvedenih u postupku – zbog niže izloženih razloga – zauzeto je stajalište da zahtjevi koje su tužitelji postavili u ovoj parnici imaju kvalitete pravno osnovanih zahtijevanja.

6. Kroz svo/a razdoblje/a u koje upiru njihova sjećanja, a sjećanja im, s obzirom na životne dobi, upiru još u šezdesete godine prošlog stoljeća, nitko izuzev sada pok. Mate Bodrožića Džakića, baš osobe sada pok. prvotutuženikovog strica odnosno drugotužiteljevog oca, te samih tužitelja, nije vršio ma kakve akte vlasti na predmetnim nekretninama.

6.1. Sami tužitelji su svakome jasne vidljive akte vlasti na promatranim nekretninama započeli vršiti još sredinom sedamdesetih godina prošlog stoljeća kada su, po učinjenoj diobi, na tim nekretninama, svaki od njih ponaosob, započeli sa izgradnjama njihovih tamo postojećih stajnih kuća.

7. Prethodno izloženo predstavlja bitne sadržaje suglasnih iskaza svjedoka saslušanih u postupku (njihove važne osobne podatke smo već izložili), osoba koje bilo obitavaju uz uparničene nekretnine, bilo kroz razdoblje življenja redovito dolaze na te nekretnine i kojima se stoga ne može spočitati da ne bi bili upućeni u okolnosti o kojima su svjedočili u ovoj parnici.

7.1. Pak, rezultat niti jednog dokaza izvedenog u postupku ne upućuje da bi u iskazivanju promatranih svjedoka bilo sadržano njihovo favoriziranje interesa tužitelja pa je iskazima tih svjedoka, valjalo u potpunosti podariti vjeru.

7.2. Nakon podarivanja vjere saslušanim svjedocima, pak, bilo je moguće donijeti baš sve potrebite zaključke za zakonito presuđenje u ovoj pravnoj stvari.

7.3. Naime, bilo je moguće zaključiti da je vlast neposrednog prednika tužitelja postojala još barem od sredine šezdesetih godina prošlog stoljeća, da vlast samih tužitelja na promatranim nekretninama ponaosob postoji barem od sredine sedamdesetih godina prošlog stoljeća, dakle da te vlasti u ukupnosti vremenskog trajanja postoje barem kroz šezdesetogodišnje razdoblje.

8. St. 3. čl. 159. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima /NN – 91/96 – 94/17; dalje ZV/, propisano je da samostalni poštteni posjednik kakve nekretnine na kojoj je upisano vlasništvo fizičke osobe stječe u vlasništvo predmet posjedovanja protekom dvadesetogodišnjeg razdoblja, dok je st. 2. čl. 160. istog Zakona propisano je da se dosjedatelju u posjed ima uračunati i razdoblje kroz koje su njegovi prednici samostalno posjedovali predmet njegovog dosjedanja.

9. Prethodno smo izložili utvrđenje da vlast prednika tužitelja i njihove neposredne vlasti na predmetnim nekretninama ponaosob, kao samostalne vlasti postoje kontinuirano kroz barem prethodno šezdesetogodišnje razdoblje, dakle kudikamo razdoblje duže nego je dvadesetogodišnje razdoblje, a sada kažemo da rezultat niti jednog dokaza izvedenog u postupku ne upućuje na sumnju da njihova posjedovanja ne bi imala kvalitete poštenja.

9.1. Istaknuli smo da su svi pravni učinci vršenja faktičke vlasti po njihovom neposrednom predniku naposljetku pripali baš tužiteljima.

9.2. Utoliko je kod takvog dokaznog stanja stvari u ovoj parnici, dokaznog stanja stvari – naglašavamo – u kojem ama baš niti jedna okolnost izviđena u parnici ne upućuje da na predmetnim nekretninama ne bi postojala isključivo prava tužitelja (dakako njihova ponaosobna prava na nekretninama označenima u izreci kao nekretnine u njihovom/im vlasništvu/ima), naprosto preostalo zaključiti da nad tim nekretninama, stečena baš u smislu st. 3. čl. 159. ZV, postoje isključivo vlasnička (izvanknjižno stečena) prava tužitelja.

9.3. Stoga je i valjalo zaključiti da deklaratorni zahtjevi koje su tužitelji postavili u ovoj parnici imaju kvalitete pravno osnovanih zahtijevanja.

10. Onome tko vlasništvo na nekretnini stekne na originarnoj osnovi, u skladu s određenjima čl. 130. ZV, pripada i pravo na upis stečenog prava u zemljišnu knjigu.

10.1. Tužitelji su, makar su posjede na predmetnim nekretninama stekli na derivativnim osnovama, vlasništva tih nekretnina prema tuženicama, u zemljišnu knjigu upisanim stvarnopravnim ovlaštenicima nad kat.č.zem. koje tvore te nekretnine, stekli su dosjedanjima, dakle, na originarnim osnovama.

10.2. Stoga i njihovi kondemnatorni zahtjevi postavljeni u ovoj parnici, u smislu određenja netom spomenute norme, imaju kvalitete pravno osnovanih zahtijevanja.

11. Dakle, zahtjevi tužitelja (deklaratorni i kondemnatorni) postavljeni u ovoj parnici imaju kvalitete pravno osnovanih zahtijevanja.

11.1. Stoga je ta zahtijevanja valjalo prihvatiti i odlučiti kao u izreci.

U Imotskom 19. rujna 2025. god.

**S U D A C:
BORO MISIR**

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove odluke dopuštena je žalba u roku od 15 dana Županijskom sudu, a putem ovog suda.

Dokument je elektronički potpisan:

Boro Misir

Vrijeme potpisivanja:

19-09-2025

10:40:20



DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ
2.5.4.97=#0C1156415448522D3130313838353035363735
OU=Signature
S=Misir
G=Boro
CN=Boro Misir

Broj zapisa: **9-3087c-bde2a**

Kontrolni broj: **0ca13-fed42-ac798**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Boro Misir, O=OPĆINSKI SUD U MAKARSKOJ, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Makarskoj** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.