

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Amruševa 2/II

10000 ZAGREB

Zagreb, 10. ožujka 2020.

Posl. broj: St-2993/17

Predlagatelj/Vjerovnik: VIRO TVORNICA ŠEĆERA d.d. sa sjedištem u Zagrebu, Ulica grada Vukovara 269 g, OIB: 04525204420, zastupan po odvjetnici Mirni Mišetić iz Mišetić i Sokol odvjetničko društvo j.t.d. sa sjedištem u Zagrebu, Mihanovićeve 20;

Dužnik: AGROTIM d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Prilaz Grge Antunca 4, OIB: 442736477109;

PODNEŠAK VJEROVNIKA

1x, prilozi

I. Sukladno zaključku suda sa ročišta od dana 25.02.2020. godine predlagatelj/vjerovnik ovime u roku dodijeljenom od suda dostavlja i obrazlaže daljnje prijedloge, kako slijedi.

II. Na predmetnom ročištu od dana 25.02.2020. godine saslušan je Vladimir Ivančić, jedini član dužnika, a raniji zastupnik po zakonu dužnika, koji je iskazao da je dužnik sve do 2014. godine imao u vlasništvu zemljište površine oko 2000 m² u Kostenjaku, koje je kupoprodajnim ugovorom preneseno na njega osobno. Isto tako, iz njegovog iskaza jasno proizlazi da temeljem predmetnog kupoprodajnog ugovora nije platio dužniku kupoprodajnu cijenu, već je za istu izvršen prijeboj sa navodnim dugovanjem dužnika po osnovi pozajmica koje je gospodin Ivančić dao dužniku.

DOKAZ: Uvid u spis, u zapisnik sa ročišta od dana 25.02.2020. godine

Iz povijesnog izvotka iz zemljišne knjige za zk.č.br. 1413/11, u naravi oranica, Kostenjak, ukupne površine 2084 m², upisane u zk.ul.br. 35609 k.o. Gornji Stenjevec te povijesnog izvotka za zk.č.br. 1413/15, u naravi put, Kostenjak, površine 739 m², upisane u zk.ul.br. 7900 k.o. Gornji Stenjevec, jasno proizlazi da su cjelokupna zk.č.br. 1413/11, u naravi oranica, Kostenjak, ukupne površine 2084 m², upisana u zk.ul.br. 35609 k.o. Gornji Stenjevec te 434/739 dijela zk.č.br. 1413/15, u naravi put, Kostenjak, površine 739 m², upisana u zk.ul.br. 7900 k.o. Gornji Stenjevec, bile upisane kao vlasništvo dužnika. Isto tako, iz navedenih povijesnih izvadaka jasno proizlazi da su predmetne nekretnine temeljem Kupoprodajnog ugovora od dana 17.09.2014. godine sklopljenog između dužnika i gospodina Vladimira Ivančića uknjižene kao vlasništvo gospodina Vladimira Ivančića. Pritom se posebno još jednom ističe da je gospodin Ivančić za cijelo vrijeme poslovanja dužnika bio i ostao jedini član dužnika te da je isti sve do dana 28.01.2014. godine bio zastupnik po zakonu dužnika, a kada je zastupnik po zakonu postao njegov sin, Mihael Ivančić.

DOKAZ: Isprint neslužbenih izvadaka iz zemljišnih knjiga za zk.ul. 7900 i 35609 k.o. Gornji Stenjevec

Uvid u povijesno stanje iz sudskog registra za dužnika

Iz svega navedenog jasno proizlazi da je dužnik itekako imao vrijedniju imovinu u svom vlasništvu, a koju imovinu je otuđio s namjerom da ošteti vjerovnike, na način da je istu prenio svom jedinom članu i to u trenutku kada je dužnik već bio u velikim financijskim teškoćama te mu je bio blokiran račun. Pritom dužniku za navedenu imovinu (nekretnine) nije isplaćena na račun kupoprodajna cijena, već je suprotno zakonskim propisima izvršen prijeboj kupoprodajne cijene sa potraživanjem člana dužnika u trenutku kada je račun dužnika bio u blokadi. Naime, račun dužnika je blokiran još u kolovozu 2014. godine, a člankom 14. st. 2. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (NN 91/2010, 112/2012) propisano je da poslovni subjekt ne smije obavljati obračunsko plaćanje ako u Jedinstvenom registru računa ima oznaku blokade računa, odnosno zabranu raspolaganja oročenim novčanim sredstvima. Dakle, predmetna je nekretnina morala biti prodana po tržišnoj cijeni i kupoprodajna cijena je morala biti isplaćena na račun dužnika. Ovakvim postupanjem, gdje je zakonski zastupnik dužnika u uvjetima blokade protivno zakonu izvršio prijeboj sa svojom navodnom protutražbinom vjerovnici su oštećeni najmanje za iznos kupoprodajne cijene za koju je izvršen prijeboj ako ne i za veći iznos ukoliko bi proizašlo da su predmetne nekretnine prodane ispod tržišne cijene. Da bi ovakvo postupanje predstavljalo namjeru „prisvojenja“ nekretnine te oštećenja vjerovnika potvrđuje i sudska praksa Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, PŽ-2982/98 od dana 26.01.1999. godine.

DOKAZ: Uvid u spis, u Zahtjev Financijske agencije za provedbu skraćenog stečajnog postupka iz 2015. godine te potvrdu i dopis Financijske agencije od dana 05.04.2019. godine

S obzirom na sve navedeno kao i s obzirom da je predlagatelj/vjerovnik podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka dana 31.03.2016. godine, a predmetna pravna radnja je poduzeta dana 17.09.2014. godine, dakle u periodu kraćem od dvije godine prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, a svakako u periodu u posljednjih 10 godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupku, to je razvidno da su ispunjene sve zakonske pretpostavke propisane člankom 202. Stečajnog zakona (N.N. 71/2015, 104/2017) (dalje u tekstu: SZ) radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, a kojim pobijanjem bi se u stečajnu masu vratila imovina veće vrijednosti.

III. S obzirom na sve prethodno navedeno, to predlagatelj/vjerovnik predlaže sudu bez odlaganja otvoriti stečajni postupak nad dužnikom, imenovati stečajnog upravitelja te pozvati istog da se bez odlaganja u skladu s člankom 212. SZ-a očituje da li će podnijeti tužbu radi pobijanja predmetnih pravnih radnji dužnika.

U slučaju očitovanja stečajnog upravitelja da ima namjeru podnijeti tužbu radi pobijanja, predlaže se sudu dodijeliti stečajnom upravitelju bez odlaganja odobrenje u skladu s člankom 212. stavak 1. SZ-a, a sve kako bi isti bio u mogućnosti čim prije podnijeti predmetnu tužbu te ishoditi zabilježbu tužbe pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika u zemljišnim knjigama u cilju sprečavanja daljnje štete za vjerovnike.

Isto tako, s obzirom da je iz dosadašnjeg postupanja dužnika te jedinog člana dužnika, razvidna namjera oštećenja vjerovnika i prisvajanja nekretnina te se ne može isključiti mogućnost daljnjeg otuđenja predmetnih nekretnina u cilju onemogućavanja vjerovnika u naplati svojih potraživanja, predlaže se sudu upozoriti dužnika i člana dužnika i na moguće utvrđivanje kaznene odgovornosti temeljem odredbi članka 246. Kaznenog zakona.

VJEROVNIK/PREDLAGATELJ

p.p.

