

**Sektor pravnih poslova i nabave
Direkcija pravne podrške kreditiranju i informiranju
Odjel pravne podrške kreditiranju**

Zagreb, 05.12.2023. godine

**Trgovački sud u Zadru
Dr. Franje Tuđmana 35
Zadar**

Posl.br.: 2 St-181/2020

Vjerovnik: **HRVATSKA BANKA ZA OBNOVU I RAZVITAK,**
Zagreb, Strossmayerov trg 9, OIB: 26702280390 kojeg zastupa Ivana Lokas,
dipl.iur., zaposlenica

Stečajni dužnik: **VENDITA d.o.o. u stečaju,**
Sesvete, Primorska 5, OIB: 91598506848, kojeg zastupa stečajna
upraviteljica Ljiljana Poljanić

PODNEŠAK VJEROVNIKA

punomoć u spisu

putem sustava e-komunikacija

Nastavno na podnesak stečajne upraviteljice objavljenog na e-oglasnoj ploči sudova 04.12.2023. godine HBOR kao razlučni i stečajni vjerovnik u predmetnom postupku očituje se kako slijedi.

I.
HBOR se i dalje ne slaže s prijedlogom obračuna troškova stečajne upraviteljice, a koji je stečajna upraviteljica dostavila Naslovnom sudu i koji je na e-Oglasnoj ploči sudova objavljen 08.11.2023. godine i to u dijelu u kojem je obračunati PDV svrstan u indirektno troškove koji terete cijelu stečajnu masu stečajnog dužnika. Naime i stečajna upraviteljica, na traženje HBOR-a, pojašnjava da je PDV nastao od naplate zakupnine dijela poslovnog prostora stečajnog dužnika, pa stoga HBOR smatra da s obzirom da se radi o razlici obveze i pretporeza iskazani trošak treba smatrati direktnim troškom koji tereti nekretninu i stoga treba biti podmiren od naplaćene zakupnine.

II.
Nadalje, vezano uz obračun stanja potraživanja koji je dostavio HBOR, HBOR naglašava da je isti ispravan i utemeljen na Stečajnom zakonu te sudskoj praksi s obzirom da razlučni vjerovnik ima pravo naplatiti svoje potraživanje osigurano razlučnim pravom u cijelosti (to podrazumijeva i zakonske zatezne kamate od otvaranja stečajnog postupka).

Tako se i u presudi Županijskog suda u Bjelovaru od 06.06.2012. godine (poslovni broj: GŽ-35/12) navodi slijedeće:

„Odredba čl. 107. st. 4. OZ-a odnosi se na namirenje troškova i kamata za posljednje tri godine do donošenja rješenja o dosudi nekretnine kupcu koji su utvrđeni u ovršnoj ispravi, i samo ti troškovi i kamate se namiruju po istom redoslijedu kao i glavnica, što ne utječe na pravo založnog vjerovnika da prema redoslijedu namirenja namiri svoju tražbinu osiguranu založnim pravom u smislu odredbe čl. 302. st. 1. i 2. ZVDSP-a, jer tražbina osigurana založnim pravom ima pri namirivanju iz vrijednosti zaloga prednost pred svim tražbinama koje nisu osigurane založnim pravom na tom zalogu, a ako je

zalog opterećen s više založnih prava, prednost pri namirivanju ima ona tražbina koja je prije ostalih u prvenstvenom redu.“

Isto pravno mišljenje zauzeo je i Visoki trgovački sud u Rješenju od 30.05.2019. godine (poslovni broj PŽ-3403/2019-2) koje ovrhovoditelj dostavlja u privitku ovoga podneska.

Za HBOR:
Ivana Lokas, dipl.iur.

Privitak:

- Rješenje VTS od 30.05.2019. godine