

Dražen Ezgeta
Poreč, Mateo Benussi 8

Poreč, 28. siječnja 2020.

Na posl. br. St-195/19

TRGOVAČKOM SUDU U PAZINU
Za stečajnog suca TIJANU LICUL

Predmet: Odgovor na upit Republike Hrvatske od 21. siječnja 2020.

Republika Hrvatska je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad trgovačkom društvom A.+ SERVIS j.d.o.o, dana 24. listopada 2019, u kojem je podnesku navela da je stečajni dužnik vlasnik vozila marke Peugeot 1.9 D Expert, 2003. g, vrijednost kojeg vozila je procijenila na iznos od 12.500,00 kn.

Prije početka prodaje predmetnog vozila u stečajnom postupku utvrđeno je da navedeno vozilo nije ispravno, te da nije niti u voznom stanju jer zahtijeva popravke koji još od prije otvaranja stečajnog postupka nisu bili isplativi, zbog čega vozilo nije bilo niti registrirano, te je stoga vrijednost vozila određena u iznosu od 5.000,00 kn bez PDV-a, ali se zatim pokazalo da je i navedena vrijednost bila previsoko određena.

Kao što sam naveo u Izvješću od 1. siječnja 2020, nakon otvaranja stečajnog postupka utvrđeno je da je direktor stečajnog dužnika, Andrej Ucović iz Pule, još uvijek u radnom odnosu kod stečajnog dužnika, te mu je temeljem odredbe čl. 191. st. 2. Stečajnog zakona otkazan ugovor o radu, uz otkazni rok od mjesec dana temeljem odredbe čl. 191. st. 3. Stečajnog zakona. Time je Andrej Ucović stekao potraživanje prema stečajnom dužniku s osnove radnog odnosa, naknade plaća i otpremnine, u ukupnom iznosu od 16.476,00 kn, koje je potraživanje nastalo nakon otvaranja stečajnog postupka, te stoga spada među ostale obveze stečajne mase temeljem odredbe čl. 156. st. 1. t. 1. Stečajnog zakona.

Nakon otvaranja i istovremenog zaključenja stečajnog postupka, stečajni dužnik se mora brisati iz sudskog registra u kratkom roku. Pošto račun za vozilo, potreban za registraciju kupca kao vlasnika, mora sadržavati tvrtku i OIB prodavatelja, trgovačkog društva registriranog kao vlasnika vozila, u ovom slučaju A.+ SERVIS j.d.o.o, nakon brisanja prodavatelja iz sudskog registra takav se račun više ne može izdati, jer prodavatelj i njegov OIB više ne postoje. Stoga se vozilo moralo žurno prodati prije brisanja stečajnog dužnika iz sudskog registra, pa je neposredno nuđeno na prodaju osobama koje se bave posredovanjem u prodaji vozila i osobama zainteresiranim za taj tip vozila, čiji su podaci nađeni preko Interneta, međutim bez uspjeha.

Iz navedenih je razloga, neposredno pred brisanje stečajnog dužnika iz sudskog registra, bivši član uprave, Andrej Ucović, predložio da predmetno vozilo kupi neposrednom pogodbom za

iznos od 5.400,00 kn, kako bi naplatio bar dio svog potraživanja koje je nastalo nakon otvaranja stečajnog postupka. Ovlaštenje stečajnog upravitelja za prodaju pokretnine slobodnom pogodbom u stečajnom postupku propisano je odredbom čl. 249. st. 1. Stečajnog zakona, koja se odredba primjenjuje i na pokretnine bez razlučnog prava.

Cijena je, temeljem zahtjeva kupca, podmirena prijebojem sa dijelom potraživanja kupca prema prodavatelju s osnove otpremnine, nastalog nakon otvaranja stečajnog postupka.

Navedeni prijeboj je u potpunosti zakonit jer su u prijeboj stavljena potraživanja koja su obadva nastala nakon otvaranja stečajnog postupka, te nikakvom odredbom pozitivnih propisa Republike Hrvatske, pa tko niti odredbom čl. 176. Stečajnog zakona, nije određeno da bi takav prijeboj bio nedopušten.

Napominjem da se navedena odredba čl. 176. Stečajnog zakona odnosi samo na potraživanja stečajnih vjerovnika, a ne na potraživanja vjerovnika koja spadaju među ostale obveze stečajne mase.

Nadalje, pošto u pogledu dopuštenosti prijeboja u stečajnom postupku obično vlada nerazumijevanje, ponovo ističem i dodatno pojašnjavam da je pravo Andreja Ucovića na isplatu otpremnine nastalo uslijed prestanka njegovog radnog odnosa koje je uslijedilo nakon otvaranja stečajnog postupka, te stoga temeljem odredbe čl. 137. st. 1. Stečajnog zakona za potraživanje navedene otpremnine Andrej Učović nije stečajni vjerovnik i ne prijavljuje ga u stečajni postupak, već to potraživanje predstavlja ostalu obvezu stečajne mase temeljem odredbe čl. 156. st. 1. t. 1. Stečajnog zakona. Navedeno je razvidno i iz odredbe čl. 138, st. 1, alineja 3. Stečajnog zakona, koja se odredba odnosi samo na otpremninu koja je nastala prije otvaranja stečajnog postupka, dakle za koju je vjerovnik temeljem odredbe čl. 137. st. 1. Stečajnog zakona stečajni vjerovnik, pa se ista prijavljuje u stečajni postupak, predmet je ispitivanja u stečajnom postupku, te se raspoređuje po isplatnim redovima na način određen navedenom odredbom Stečajnog zakona.

Dodatno napominjem da je temeljem odredbe čl. 96. Zakona o radu Andrej Učović dao pisanu suglasnost da stečajni dužnik naplati potraživanje prema njemu s osnove kupovnine predmetnog vozila uskratom isplate njegove otpremnine.

Potrebno je napomenuti i da je bivši član uprave, Andrej Učović, sada nezaposlen, otac troje malodobne djece, od kojih je jedna djevojčica teško bolesna, tako da je putem javnih medija bila prikupljana pomoć za njezino liječenje, te je u podmirenju troškova liječenja većim dijelom učestvovala i Opća bolnica u Puli.

Sa poštovanjem,

Dražen Ezgeta