



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj Pn-131/2023-32

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

Općinski građanski sud u Zagrebu po sutkinji Sanji Grgurić Hojski, u pravnoj stvari tužiteljice Željke Brajković, OIB 69514356509, iz Laza Turopoljskog, Lazi 10, zastupane po punomoćniku Tomislavu Miličeviću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Miličević i Šupuković u Zagrebu protiv tuženika CROATIA osiguranje d.d., OIB 26187994862, Zagreb, Ulica Vatroslava Jagića 33, radi naknade štete, nakon glavne, usmene i javne rasprave, održane i zaključene 8. rujna 2026. u nazočnosti tužiteljice i zamjenice njezinog punomoćnika Ivane Ljubas, odvjetnice, a u odsutnosti uredno pozvanog tuženika, temeljem čl. 335. st. 4. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/1991., 91/1992., 112/1999., 129/2000., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 2/2007., 96/2008., 84/2008., 123/2008., 57/2011., 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022., 155/2023. i 146/2025.; dalje u tekstu: ZPP), 26. listopada 2026.

presudio je

I. Nalaže se tuženiku CROATIA osiguranje d.d., OIB 26187994862, Zagreb, Ulica Vatroslava Jagića 33 isplatiti tužiteljici Željki Brajković, OIB 69514356509, iz Laza Turopoljskog, Lazi 10 iznos od 15.852,09 eura sa zateznim kamatama tekućim na iznos od: - 10.850,10 eura od 1. rujna 2022. do isplate, - 5.001,99 eura od 3. travnja 2026. do isplate, s time da se kamate do 31. prosinca 2022. određuju po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate i utvrđene po Hrvatskoj narodnoj banci za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, od 01. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30. prosinca 2023. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem za tri postotna poena referentne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, sve u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku CROATIA osiguranje d.d., OIB 26187994862, Zagreb, Ulica Vatroslava Jagića 33 isplatiti tužiteljici Željki Brajković, OIB 69514356509, iz Laza Turopoljskog, Lazi 10 zatezne kamate na iznos od 4.479,39 eura od 1. rujna 2022. do 23. ožujka 2023. obračunate po stopi koja se određuje do 31. prosinca 2022. uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana

nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate i utvrđene po Hrvatskoj narodnoj banci za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a od 01. siječnja 2023. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena.

III. Odbija se kao neosnovan zahtjev tužiteljice za isplatu zateznih kamata na iznos od 5.001,99 eura od 1. rujna 2022. do 2. travnja 2026.

IV. Nalaže se tuženiku CROATIA osiguranje d.d., OIB 26187994862, Zagreb, Ulica Vatroslava Jagića 33 naknaditi tužiteljici Željki Brajković, OIB 69514356509, iz Laza Turopoljskog, Lazi 10 trošak ovog postupka u iznosu od 5.378,40 eura sa zateznim kamatama tekućim od 26. listopada 2026. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem za tri postotna poena referentne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, sve u roku od 15 dana.

r i j e š i o j e

Dopušta se preinaka tužbe od 3. travnja 2026.

Obrazloženje

1. Tužiteljica Željka Brajković, ranije Amić (dalje u tekstu: tužiteljica) u tužbi navodi da je 7. svibnja 2022. smrtno stradao njezin brat Luka Amić u prometnoj nesreći. Predmetnim vozilom, obvezno osiguranim kod tuženika, upravljao je Darko Amić te je došlo do izlijetanja vozila s kolnika. Uslijed teških tjelesnih ozljeda brat tužiteljice je preminuo istoga dana zbog čega tužiteljica potražuje naknadu štete zbog povrede prava osobnosti na duševno zdravlje zbog smrti bliske osobe u iznosu od 14.931,32 eura i za troškove crnine iznos od 398,17 eura. Tužiteljica se obratila tuženiku s odštetnim zahtjevom 31. kolovoza 2022. na koji nije zaprimila obrazloženi odgovor. Stoga predlaže donijeti presudu kojom će se naložiti tuženiku isplatiti joj iznos od 15.329,49 eura s pripadajućim zateznim kamatama tekućim od podnošenja tužbe do isplate kao i naknaditi joj trošak postupka sa zateznim kamatama tekućim od 1. rujna 2022. do isplate.

2. Tuženik CROATIA osiguranje d.d. (dalje u tekstu: tuženik) u odgovoru na tužbu priznaje štetni događaj i pasivnu legitimaciju, dok osporava osnovanost i visinu zahtjeva. Osporava potraživanje tužiteljice jer ista nije priložila dokaze iz kojih bi proizlazilo da je između njezinog prednika i nje postojala trajnija zajednica. Priznaje odgovornost za štetni događaj u visini od 30 % dok u ostalom omjeru od 70 % odgovornost se nalazi na strani pokojnog Luke Amića budući da je isti pristao sjesti u vozilo s osobom koja nije imala položen vozački ispit te jer nije bio vezan sigurnosnim pojasom zbog čega je ispao iz vozila koje ga je u nekontroliranom prevrtanju poklopilo krovom o makadamsku površinu uslijed kojih ozljeda je preminuo. Osporava i tijek zateznih kamata na imovinsku štetu s obzirom da tužitelju pripada kamata od presuđenja do isplate jer će tek tada biti utvrđena visina štete. Slijedom navedenog predlaže odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti.

3. U podnesku od 7. lipnja 2023. tužiteljica se protivi navodima odgovora na tužbu osobito u dijelu kojim se osporava osnovanost i visina tužbenog zahtjeva, tijekom utuženih

kamata i ističe prigovor odgovornosti za štetni događaj u omjeru 70% na strani pokojnog Luke Amića. Također, s obzirom na to da je tuženik nakon utuženja 23. ožujka 2023. djelomično ispunio tužbeni zahtjev te tužiteljici isplatio nesporen iznos od 4.479,39 eura, potražuje naknadu umanjenu za navedeni iznos pa potražuje iznos od 10.850,09 eura sa zateznim kamatama tekućim od 1. rujna 2022. do isplate kao i zatezne kamate na nesporno isplaćeni iznos od 4.479,39 eura od 1. rujna 2022. do 23. ožujka 2023. te traži naknadu parničnog troška sa zateznim kamatama tekućim od presuđenja do isplate.

4. Na pripremnom ročištu održanom 27. rujna 2023. tuženik je naveo da ne osporava postojanje trajnije zajednice života tužiteljice i njenog pokojnog brata Luke Amića.

5. U podnesku od 3. travnja 2026. tužiteljica povećava tužbeni zahtjev te potražuje isplatu iznosa od 19.933,31 eura na ime naknade štete zbog povrede prava osobnosti na duševno zdravlje zbog smrti bliske osobe smatrajući da je prilikom donošenja odluke potrebno uzeti u obzir i stopu inflacije koja je slijedila nakon 2020. kada su posljednji put izmijenjeni Orijentacijski kriteriji i iznosi za utvrđivanje visine pravične novčane naknade nematerijalne štete te tako uvažiti realan gospodarski kontekst s posebnim naglaskom na stopu inflacije i rast potrošačkih cijena. Stopa inflacije od lipnja 2020. do veljače 2026. prema javno dostupnim podacima Državnog zavoda za statistiku Republike Hrvatske iznosi 33,5 %. Kako je tuženik nakon utuženja 23. ožujka 2023. djelomično ispunio tužbeni zahtjev i isplatio tužiteljici nesporen iznos od 4.479,39 eura, to tužiteljica potražuje naknadu umanjenu za taj iznos i to 15.453,92 eura na ime povrede prava osobnosti na duševno zdravlje zbog smrti bliske osobe i 398,17 eura za troškove crnine, kao i zateznu kamatu na nesporno isplaćeni iznos od 4.479,39 eura od 1. rujna 2022. do 23. ožujka 2023.

6. Tuženik se usprotivio preinaci tužbe iz podneska od 3. travnja 2026. navodeći da inflacija nije kvalifikatorna okolnost koju bi sud trebao cijeniti prilikom odmjeravanja pravične naknade, već bi o istom eventualno Vrhovni sud Republike Hrvatske trebao odlučivati vezano uz orijentacijske kriterije. Protivio se tijeku zateznih kamata na povišeni tužbeni zahtjev smatrajući da bi iste eventualno mogle teći od dana predaje zahtjeva sudu.

7. Sud je dopustio preinaku tužbe od 3. travnja 2026., sukladno čl. 190. st. 2. ZPP-a, jer smatra da tužiteljica bez svoje krivnje nije mogla preinaciti tužbeni zahtjev do zaključenja prethodnog postupka, već je preinaka tužbe posljedica objektivnih okolnosti. Naime, tužiteljica je u tužbi potraživala naknadu štete zbog povrede prava osobnosti na duševno zdravlje zbog smrti brata u iznosu od 14.931,32 eura u skladu s ustaljenom sudskom praksom prema Orijentacijskim kriterijima za utvrđivanje pravične novčane naknade neimovinske štete Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 5. ožujka 2020. i 15. lipnja 2020. Ti su Orijentacijski kriteriji posljednji put mijenjani u lipnju 2020. (Su-IV-47/2020-5) kada su povišeni za 50%, uz obrazloženje Vrhovnog suda Republike Hrvatske da su za izmjenu korišteni podaci Državnog zavoda za statistiku o stopi inflacije mjerenoj indeksom promjena potrošačkih cijena u odnosu na početnu 2002. Imajući u vidu navedeno, u pravu je tužiteljica kada navodi da je potrebno uzeti u obzir i stopu inflacije koja je slijedila nakon 2020. i prethodila povišenju tužbenog zahtjeva u travnju 2026., a koja je u tom periodu iznosila 33,5 % (prema podacima Državnog zavoda za statistiku javno dostupnim na <https://web.dzs.hr/calcinfl.htm>). Radi se o objektivnoj okolnosti na koju tužiteljica nije mogla utjecati te je zbog toga dopuštena učinjena preinaka tužbe. Naime, kod odmjeravanja pravične novčane naknade neimovinske štete potrebno je voditi računa i o inflaciji posljednjih pet godina kao i o povećanju potrošačkih cijena.

8. U dokaznom postupku sud je izveo dokaze uvidom u rodni list (list 5 spisa), odštetni zahtjev (list 6 -7 spisa), zapisnik o očevidu (list 8-11 spisa), rodni list (list 12 spisa), podatke o prometnoj nesreći (list 17-18 spisa), nagodbu (list 19-20 spisa), uvjerenje o prebivalištu (list 25 spisa), skicu lista mjesta (list 41 spisa) i fotografije (list 42 spisa), provedeno je kombinirano prometno sudsko medicinsko vještačenje po stalnim sudskim vještacima dr. Petru Škaviću i Berislavu Šimunoviću, dipl. ing. (list 45-49 spisa i 58-63 te 65-68 spisa), saslušan je vještak Petar Škavić (list 114 spisa) te tužiteljica (list 114-115 spisa).

9. Sud je donio odluku temeljem savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupno provedenog postupka, sukladno čl. 8. ZPP – a te je utvrdio da je tužbeni zahtjev u pretežitom dijelu osnovan.

10. Predmet spora je zahtjev tužiteljice za isplatu iznosa pravične novčane naknade neimovinske štete zbog smrti brata te zahtjev za isplatu iznosa imovinske štete na ime troškova crnine, sve s pripadajućim zateznim kamatama tekućim od dana nakon podnošenja odštetnog zahtjeva do isplate, kao i zahtjev za isplatu zateznih kamata na nesporni iznos od 4.479,39 eura isplaćen tužiteljici tijekom ovog postupka tekućim od 1. rujna 2022. do 23. ožujka 2023.

11. Među strankama nije sporna pasivna legitimacija, štetni događaj te odgovornost tuženika za štetni događaj u omjeru od 30 %. Nije sporno niti postojanje trajnije zajednice života između tužiteljice i njezinog pokojnog brata Luke Amića. Nije sporno da je tuženik tijekom ovog postupka 23. ožujka 2023. isplatio tužiteljici iznos od 4.479,39 eura.

12. Sporna je osnovanost i visina tužbenog zahtjeva te je li prednik tužiteljice, njezin pokojni brat suodgovoran za štetni događaj u preostalom omjeru od 70 % time što je pristao sjesti u vozilo s osobom koja nije imala položen vozački ispit i time što se nije vezao sigurnosnim pojasom. Sporan je tijek kamata na zatraženi iznos te tijek kamata na povišeni tužbeni zahtjev.

13. Tuženik tijekom ovog postupka ničim nije dokazao da je prednik tužiteljice pokojni Luka Amić znao da vozač vozila nije imao vozačku dozvolu i da je unatoč tome pristao na vožnju. Tužiteljica je takve navode tuženika osporila, a tuženik na tu okolnost nije predložio niti jedan dokaz iz kojeg bi sud navedeno mogao utvrditi.

14. Na okolnost uzročno posljedične veze između prometne nezgode i nastalih ozljeda prednika tužiteljice te mogućnosti zadobivanja smrtonosnih ozljeda i u situaciji vezivanja sigurnosnim pojasom provedeno je kombinirano prometno sudsko medicinsko vještačenje po stalnim sudskim vještacima dr. Petru Škaviću i Berislavu Šimunoviću, dipl. ing.

15. Vještak Berislav Šimunović, dipl. ing. u nalazu i mišljenju navodi da je prednik tužiteljice Luka Amić stradao je u prometnoj nezgodi 7. svibnja 2022. kao putnik u vozilu koje je u izletjelo izvan kolnika. Nakon silaska s desnim kotačima na mekani teren, vozilo s prednjim desnim dijelom naletjelo na plastični smjerokazni stupić i lijevi metalni stup prometnog znaka - putokaza za naseljena mjesta, ostvarujući pri tome gubitak brzine od oko 10 do 15 km/h. U nastavku, vozilo stružući podvozjem po mekom terenu s prednjim lijevim dijelom nalijeće na betonski most s metalnom ogradom koju probija, ostvarujući pri tome gubitak brzine od oko 55 do 65 km/h. Nakon probijanja metalne ograde vozilo se u zraku, preko lijevog boka rotira za oko 180° i pada na mekani teren, na prednji više lijevi dio krova, ostvarujući gubitak brzine od oko 30 do 35 km/h.

15.1. Vještak dr. Petar Škavić u nalazu i mišljenju navodi da je prednik tužiteljice Luka Amić smrtno stradao u prometnoj nesreći 7. svibnja 2022. kao putnik u osobnom automobilu prigodom slijetanja s kolnika. Nakon prometne nesreće, mrtvo tijelo prednika tužiteljice, zatečeno je izvan kabine vozila, u ležećem položaju na desnoj bočnoj strani, na makadamskoj površini, donjim dijelom tijela ispod vozila, sa stražnje lijeve bočne strane. Obdukcijom mrtvog tijela prednika tužiteljice, sada pokojnog Luke Amića, utvrđene su, uz brojne površinske, sljedeće opsežne ozljede: zgnječenje glave i gornjeg dijela vratne kralježnice, prijelom lijeve nadlaktične kosti, nagnječenje oba pluća i mekih tkiva vrata i prsnog koša, krvni podljev između listova osrčja i nagnječenje ošita i osrčja. Utvrđene ozljede, zajedno s utvrđenim i opisanim površinskim ozljedama tijela prednika tužitelja, bile su takvog opsega i intenziteta da su dovele do nastupa smrtnog ishoda prednika tužiteljice. Opsežna ozljeda glave prednika tužitelja je nespojiva sa životom. Prema tome, smrt prednika tužiteljice je nasilna, a uzrok smrti stoji u uzročno-posljedičnoj vezi s ozljeđivanjem u predmetnoj prometnoj nesreći. Opsežne ozljede glave i vrata prednika tužiteljice nastale su djelovanjem iznimno jake sile, gnječenjem / prignječenjem. Budući da je tijelo prednika tužiteljice zatečeno izvan kabine vozila, proizlazi da on, u trenutku prometne nesreće, nije bio vezan sigurnosnim pojasom, jer bi u suprotnom bilo izbjegnuto njegovo ispadanje iz vozila. Uzimajući u obzir dinamiku odigravanja prometne nesreće, kako je to utvrđeno po prometnom vještaku, proizlazi kao najvjerojatnije da je do ispadanja tijela prednika tužiteljice došlo uslijed udarca prednjim lijevom dijelom vozila na betonski most s metalnom ogradom pri čemu je ostvarena promjena brzine vozila od oko 55 do 65 km/h. Izlijetanjem tijela prednika tužitelja iz kabine vozila te padom na tupotvrdu podlogu mogle su nastati neke od utvrđenih ozljeda, no opsežne, smrtonosne, ozljede glave i vrata nastale su u nastavku odigravanja prometne nesreće prignječenjem glave i vrata prednika tužiteljice nekim dijelom vozila koje se nakon naleta na betonski most i metalnu ogradu rotiralo za oko 180° preko lijevog prednjeg boka te palo na mekani teren, na prednji više lijevi dio krova. U slučaju vezivanja sigurnosnim pojasom, izlijetanje tijela prednika tužiteljice iz kabine vozila i zadobivanje utvrđenih opsežnih ozljeda gore navedenim mehanizmom bi bilo izbjegnuto. S obzirom na utvrđenu kompliciranu dinamiku odigravanja prometne nesreće (višestruka djelovanja sile, velike ostvarene promjene brzine vozila) kao i opsežna oštećenja i deformacije kabine vozila, nije moguće isključiti da bi prednik tužiteljice u slučaju vezivanja sigurnosnim pojasom zadobio ozljede koje bi rezultirale jednakim, smrtnim, ishodom.

16. Tužiteljica nije imala primjedbi na nalaz i mišljenja vještaka, kao niti tuženik na nalazi i mišljenje prometnog vještaka, dok je prigovarao nalazu i mišljenju vještaka dr. Petra Škavića zbog čega je isti usmeno saslušan.

17. Prilikom usmenog očitovanja dr. Petar Škavić u cijelosti je ostao kod pisanog nalaza i mišljenja te vezano za pitanje tuženika na raspravi od 14. travnja 2026. naveo je kako su utvrđene smrtonosne ozljede u vidu nagnječenja glave, vrata i prsnog koša prednika tužiteljice nastale izvan kabine vozila, nakon izlijetanja prignječenjem navedenih dijelova tijela između podloge i nekog dijela karoserije vozila u prevrtanja. U konkretnom slučaju došlo je do medicinsko logičnog slijeda nevezivanja sigurnosnim pojasom prednika tužiteljice – prometna nesreća dinamike utvrđene po prometnom vještaku – ispadanje tijela prednika tužiteljice iz kabine vozila – prignječenje gornjeg dijela tijela nekim dijelom karoserije vozila u prevrtanju i tupo tvrde podloge – smrtonosna posljedica, no s obzirom na utvrđenu kompliciranu dinamiku odigravanja prometne nesreće, u vidu višestrukih djelovanja sile velikih, ostvarenih promjena brzine vozila te opsežnih deformacija i oštećenja kabine vozila nije moguće isključiti da bi prednik tužiteljice i u slučaju vezivanja sigurnosnim pojasom, a čime bi bilo izbjegnuto njegovo ispadanje iz kabine vozila, mogao zadobiti iznimno opsežne pa i smrtonosne ozljede.

18. Nalaz i mišljenje vještaka sud prihvaća u cijelosti jer su isti jasni, logični, sačinjeni na temelju pravila struke, cijeneći pritom da stranke nisu imale primjedbi na nalaz i mišljenje vještaka Berislava Šimunovića dok je vještak dr. Petar Škavić jasno i argumentirano odgovorio na sve primjedbe tuženika te time dodatno pojasnio navode iz nalaza i mišljenja.

19. Iz iskaza tužiteljice proizlazi da je za potrebe žalovanja nabavila uobičajenu odjeću crne boje, a ista se sastojala od bluza, hlača, cipela, te je tu crninu nosila te je nosi i dan danas jer će na taj način i umrijeti. Nošenje crnine uobičajeno je za njezin kraj. Koliko je platila neposredno nakon ovog događaja samu odjeću, više se zbog proteka vremena ne sjeća.

20. Iskaz tužiteljice sud je prihvatio kao jasan i životno uvjerljiv te se i prilikom saslušanja uvjerio da je tužiteljica i nadalje odjevena u crnu odjeću zbog čega je ocjenjeno da je ista zbog smrti brata imala troškove nabavke odjeće i obuće crne boje u utuženom iznosu.

21. Odredbom čl. 1101. st. 1. i 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015, 29/2018, 126/2021, 114/2022, 156/2022, 155/2023 i 69/2026, dalje u tekstu: ZOO) propisano je da u slučaju smrti ili osobito teškog invaliditeta neke osobe pravo na pravičnu novčanu naknadu neimovinske štete imaju članovi njezine uže obitelji (bračni drug, djeca i roditelji), a takva se naknada može dosuditi i braći i sestrama, djedovima i bakama, unučadi te izvanbračnom drugu, ako je između njih i umrlog, odnosno, ozlijeđenog postojala trajnija zajednica života.

22. Tužiteljica je sestra pokojnog Luke Amića te je između nje i pokojnog Luke Amića postojala trajnija zajednica života, čije postojanje tuženik nije sporio pa tužiteljici pripada pravo na pravičnu novčanu naknadu imovinske štete zbog smrti bliske osobe - brata u visini od 19.933,31 eura. Kako je tuženik tijekom ovog postupka isplatio iznos od 4.479,39 eura priznajući time odgovornost u omjeru od 30 %, to je tuženiku ovom presudom naloženo isplatiti tužiteljici daljnji iznos od 15.453,92 eura.

22.1. Pritom sud, prihvaćajući u cijelosti nalaz i mišljenje vještaka, odbija kao neosnovan tuženikov prigovor doprinosa nastaloj šteti prednika tužiteljice zbog nevezivanja pojasa, u smislu čl. 1092. ZOO. Naime, iz nalaza i mišljenja prometnog vještaka proizlazi da se radilo o kompliciranom tijeku odvijanja prometne nesreće na način da je vozač najprije izgubio nadzor nad vozilom koje je djelomično izletjelo izvan kolnika s desne strane i tom je prilikom vozilo naletjelo prednjim desnim dijelom na plastični smjerokazni stupić i lijevi metalni stup prometnog znaka-putokaza za naseljena mjesta, kojeg je deformirao i iščupao iz betonskog postolja te ga odbacio naprijed i desno. U nastavku, vozilo stružući podvozjem po mekom terenu s prednjim lijevom dijelom nalijeće na betonski most s metalnom ogradom koju probija. Na opseg štećenja na vozilu, nastao naletom na betonski most i ogradu, ukazuje odvajanje prednjeg lijevog kotača i motora vozila te potiskivanje prednjeg lijevog dijela vozila s podvozjem u kabinu vozila (prikazano u žutom krugu na slici 3 nalaza i mišljenja). Nakon probijanja metalne ograde vozilo se u zraku, preko lijevog boka rotira za oko 180° i pada na mekani teren u odvodnom kanalu, na prednji više lijevi dio krova (prikazano u crvenom krugu na slici 4 nalaza i mišljenja). Sva tijela u vozilu prilikom rotacije polijeću u lijevu stranu, a padom na krov polijeću prema krovu. Nakon klizanja po krovu, vozilo se zaustavlja na makadamskoj površini. Zbog takve komplicirane dinamike prometne nesreće i to zbog višestrukog djelovanja sile i velike ostvarene promjene brzine vozila kao i opsežnih oštećenja i deformacije kabine vozila, vještak dr. Petar Škavić nije mogao isključiti

mogućnost da bi prednik tužiteljice i u slučaju vezivanja sigurnosnim pojasom zadobio ozljede koje bi rezultirale jednakim – smrtnim- ishodom. Iako bi ispadanje iz vozila prednika tužiteljice bilo izbjegnuto da je bio vezan sigurnosnim pojasom, u ovakvoj dinamici prometne nesreće uslijed višestrukog djelovanja sile, ostvarenih velikih promjena brzine vozila te opsežnih deformacija i oštećenja kabine vozila, vještak je naveo da prednik tužiteljice mogao zadobiti iznimno opsežne pa i smrtonosne posljedice.

22.2. Stoga prihvaćajući nalaz i mišljenje vještaka, sud zaključuje da u ovakvoj dinamici prometne nesreće nevezivanje sigurnosnim pojasom nije u uzročno posljedičnoj vezi s nastalom štetom odnosno da je prednik tužiteljice i u situaciji vezivanja sigurnosnim pojasom mogao zadobiti ozljede koje bi dovele do jednakog smrtnog ishoda. Činjenica da je tuženik u odnosu na isti štetni događaj s drugim oštećenjima sklopio nagodbe u kojima su isti pristali na postojanje doprinosa od 70% nemaju utjecaja na ovaj parnični postupak niti je sud istom vezan.

23. Zatezna kamata na iznos od 10.451,39 eura teče od dana nakon podnošenja odštetnog zahtjeva sukladno traženju tužiteljice, tj. od 1. rujna 2022., do isplate, u skladu a odredbom čl. 1103. ZOO-a i čl. 12. st. 4. Zakona o obveznim osiguranjima u prometu ("Narodne novine", broj 151/2005, 36/2009, 75/2009, 76/2013 i 152/2014, dalje u tekstu: ZOOP), a primjenom kamatne stope propisane odredbom čl. 29. st. 2. ZOO-a. Zatezna kamata na povećani iznos naknade neimovinske štete u iznosu od 5.001,99 eura teče od dana izvršene preinake, tj. od 3. travnja 2026. do isplate, pa je odbijen zahtjev tužiteljice za zateznu kamatu na taj iznos od 1. rujna 2022. do 2. travnja 2026. kao neosnovan.

23.1. Naime, tuženik je u obvezi platiti zatezne kamate na preinačeni dio tužbe i povišeni tužbeni zahtjev od trenutka kad je isti postavljen u postupku, a ne od trenutka podnošenja odštetnog zahtjeva, tj. za razdoblje prije nego je tužiteljica postavila takav zahtjev za naknadu štete jer tuženik ne može biti u zakašnjenju u odnosu na razdoblje prije nego je uopće postavljen preinačeni i povišeni dio tužbenog zahtjeva. Navedeno shvaćanje u skladu je i sa shvaćanjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske iskazanog u više odluka – npr. odluke broj Rev-1133/2021-2 od 14. prosinca 2021., Rev-376/2023-2 od 9. svibnja 2023., Rev-1050/2024-2 od 28. kolovoza 2024., Rev-1363/2024-2 od 10. rujna 2025.).

24. Tuženik je dužan platiti i zateznu kamatu na nesporno isplaćeni iznos od 4.479,39 eura od 1. rujna 2022. do dana plaćanja 23. ožujka 2023. sukladno čl. 1103. ZOO-a i čl. 12. st. 4. ZOOP.

25. Primjenom odredbe čl. 1093. ZOO-a, kojom je propisano da tko prouzroči nečiju smrt, dužan je naknaditi uobičajene troškove njegova pogreba, naloženo je tuženiku naknaditi tužiteljici troškove nabave crnine u iznosu od 398,17 eura smatrajući navedeni iznos primjerenim i u skladu s mjesnim običajima. Na navedeni iznos tuženik je dužan platiti i zateznu kamatu tekuću od 1. rujna 2022., kao dana nakon podnošenja odštetnog zahtjeva sukladno traženju tužiteljice, temeljem čl. 12. st. 4. ZOOP koju treba primijeniti kao lex specialis za štete nastale u prometu, a kojom je propisano da u slučaju neizvršenja obveze isplate naknade neimovinske štete u roku od 30 dana te imovinske štete u roku od 14 dana od dana podnošenja odštetnog zahtjeva, oštećena osoba uz dužni iznos naknade štete, ima pravo i na isplatu iznosa kamata i to od dana podnošenja odštetnog zahtjeva.

26. Odluka o trošku donijeta je temeljem čl. 154. st. 5. ZPP – a, sukladno važećoj vrijednosti predmeta spora (15.852,09 eura) i Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj 138/2023, dalje u tekstu: OT).

27. Tužiteljici zastupanoj po odvjetniku priznat je parnični trošak koji se odnosi na sastav tužbe (Tbr 7. toč. 1. OT - 250 bodova), sastav odštetnog zahtjeva (Tbr. 32. st. 1. OT – 250 bodova), zastupanje na ročištima 27.09.2023., 14.04.2026., 08.09.2026. (Tbr 9. toč. 1. OT - 250 bodova svako), sastav podnesaka od 07.06.2023., 11.09.2025. i 03.04.202 (Tbr. 8. toč. 1. OT - 250 bodova svaki), vrijednost boda 2,00 eura (Tbr. 54. OT), trošak obračunatog poreza na dodanu vrijednost u visini 25% u iznosu od 1.000,00 eura, trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 99,88 eura i presudu u iznosu od 278,52 eura, ukupno 5.378,40 eura, sukladno čl. 155. ZPP - a.

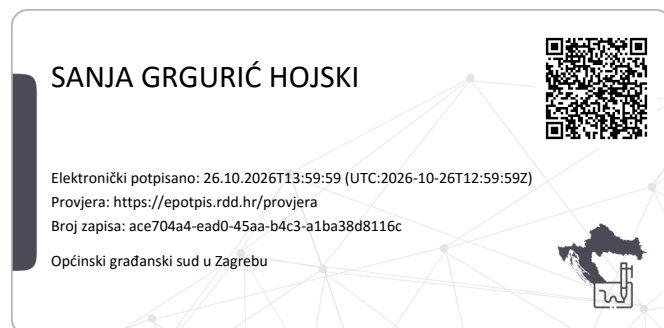
28. S obzirom na to da je tužiteljica tražila zateznu kamatu na dosuđeni trošak parničnog postupka tekuću od presuđenja do isplate, sukladno čl. 151. st. 3. ZPP-a, sud je na dosuđeni parnični trošak dosudio zateznu kamatu tekuću od donošenja presude, tj. od 26. listopada 2026. do isplate.

29. Zatezna kamata na parnični trošak dosuđena je sukladno čl. 29. st. 2. ZOO.

30. Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu 26. listopada 2026.

Sutkinja:
Sanja Grgurić Hojski



UPUTA O PRAVU NA IZJAVLJIVANJE PRAVNOG LIJEKA PROTIV PRESUDE:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana, a koji rok se računa:

- od dana održavanja ročišta na kojem se presuda objavljuje ako je stranka uredno obaviještena o ročištu za objavu, bez obzira je li na isto pristupila, odnosno
- od dana primitka prijepisa presude ako stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem je presuda objavljena.

Žalba se podnosi pisano, u četiri istovjetna primjerka, ovom sudu, a o istoj odlučuje županijski sud.

Dna:

- tužiteljici po pun. uz rj. za s.p. na tužbu u iznosu od 99,88 eura i presudu u iznosu od 278,52 eura
- tuženiku

Broj zapisa: **9-3088f-3017a**

Kontrolni broj: **06e19-cd1e2-f9d29**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.