



Republika Hrvatska
Općinski sud u Kutini
Stalna služba u Novskoj
Staroselska 1
Novska

Poslovni broj: Povrv-123/2026-6.

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Kutini Stalna služba u Novskoj po sucu Nadi Filipović kao sucu pojedincu u parničnom predmetu tužitelja SVEA EKONOMI d.o.o. Zagreb, Damira Tomljanovića Gavrana 11., (OIB 17863542417) kojeg zastupa punomoćnik Branko Škarica odvjetnik iz Zagreba protiv tuženika Siniše Artića (OIB 71451982164) iz Lipovljana, Kraljeva Velika 117., kojeg zastupa punomoćnik Mate Puljiz odvjetnik iz Novske, radi isplate, nakon zaključenja glavne rasprave održane 14. rujna 2026. prisutnosti punomoćnika tužitelja i punomoćnika tuženika, 29. rujna 2026.

p r e s u d i o j e

I.Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Tine Puškaš broj Ovr-1356/2026. od 17. travnja 2026. kojim je tuženiku Siniši Artiću naloženo da tužitelju SVEA EKONOMI d.o.o. Zagreb isplati iznos od 2.248,46 eura sa zakonskom zateznom kamatom koja teče

- na iznos od 12,43 eura od 16. prosinca 2024.,
- na iznos od 73,42 eura od 16. siječnja 2025.,
- na iznos od 94,92 eura od 16. veljače 2025.,
- na iznos od 88,18 eura od 16. ožujka 2025.,
- na iznos od 1.060,28 eura od 16. travnja 2025.,
- na iznos od 253,93 eura od 16. travnja 2025.,
- na iznos od 253,93 eura od 16. travnja 2025.,
- na iznos od 182,83 eura od 16. travnja 2025. i
- na iznos od 228,54 eura od 16. travnja 2025. do isplate i tužbeni zahtjev odbija kao neosnovan.

II.Nalaže se tužitelju SVEA EKONOMI d.o.o. Zagreb da tuženiku Siniši Artiću naknadi troškove postupka u iznosu od 668,94 eura u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1.Prijedlogom za ovrhu primljenim 3. ožujka 2026. tužitelj je predložio da se tuženiku naloži da mu isplati iznos od 2.248,46 eura uz zakonsku zateznu kamatu koja teče na svaki pojedini mjesečni iznos od njegovog dospijeca do isplate, uz nadoknadu troškova postupka.

2. Predložena ovrha određena je rješenjem javnog bilježnika broj Ovrv-1356/2026. od 17. travnja 2026., a na koje je ovršenik, u zakonom propisanom roku, izjavio prigovor te je isto stavljeno izvan snage i postupak nastavljan kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

3. U prigovoru ovršenik, sada tuženik, osporava tražbinu tužitelja navodeći da nije sklopio bilo kakav ugovor s ovrhovoditeljem, da nije sklopio nikakav ugovor niti s Telemach Hrvatska d.o.o. Zagreb i da nema prema tužitelju nikakvih dugovanja. Predlaže da se tužbeni zahtjev odbije.

4. Na glavnoj raspravi sud je izveo dokaze uvidom u izvadak iz poslovnih knjiga tužitelja, ugovore o kupoprodaji uređaja na obroke, zahtjev za zasnivanje ugovornog odnosa, račune, opće uvjete poslovanja Telemach Hrvatska d.o.o., ugovor o cesiji i obavijest dužniku o kupoprodaji potraživanja.

5. Nakon ocjene izvedenih dokaza kako svakog zasebno tako i u međusobnoj vezi odlučeno je kao u izreci presude iz slijedećih razloga:

6. Uvidom u ugovor o cesiji koji su 27. veljače 2026. sklopili Telemach Hrvatska d.o.o. Zagreb i tužitelj sukladno članku 80. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22., 155/23., 69/26.) utvrđeno je da je Telemach d.o.o. Zagreb ustupio svoja nenaplaćena potraživanja koja ima prema svojim dužnicima s osnova pružanja elektroničkih komunikacijskih usluga tužitelju. Uz ugovor je priložena specifikacija dužnika i potraživanja među kojima je i tuženik.

7. Tuženik je osporio navod tužitelja da je s Telemach d.o.o. Zagreb sklopio ugovor o korištenju njegovih usluga te ugovore o kupnji uređaja na obroke.

8. Tužitelj je tijekom postupka naveo da je tuženik 18. studenog 2024. sredstvima daljinske komunikacije podnio zahtjev za zasnivanje ugovornog odnosa broj 7907502100, 21. studenog 2024. zahtjev za zasnivanje ugovornog odnosa broj 7907516414, 9. prosinca 2024. zahtjev za zasnivanje ugovornog odnosa broj 7907598536 i 16. prosinca 2024. zahtjev za zasnivanje ugovornog odnosa broj 7907632884, a kojim je ugovorio tarifu Paket Unlimited, a sve uz kupnju uređaja uz obročnu otplatu.

9. Dakle, ugovori temeljem kojih tužitelj traži naplatu naknade za korištenje usluga svog prednika i naknadu za kupnju uređaja sklopljeni su na daljinu, a što proizlazi iz činjenice da niti jedan ugovor nije potpisan od strane tuženika. Člankom 76. stavak 1. Zakona o zaštiti potrošača (Narodne novine broj 19/22., 59/23., 59/26.) propisano je da u razumnom roku nakon sklapanja ugovora na daljinu, a najkasnije u trenutku isporuke robe ili početka izvršavanja usluge trgovac je dužan dostaviti potrošaču potvrdu o sklopljenom ugovoru na trajnom mediju. Stavkom 2. istog članka propisano je da potvrda iz stavka 1 tog članka mora uključivati obavijest o svim podacima iz članka 60. stavak 1. tog zakona osim ako su ti podaci potrošaču već dostavljeni na trajnom mediju prije sklapanja ugovora kao i potvrdu prethodne suglasnosti potrošača iz članka 86. stavak 1. tč. 13. tog zakona. I Općim uvjetima poslovanja Telemach Hrvatska d.o.o. za pružanje usluga u javnoj pokretnoj komunikacijskoj mreži (članak 7.1.4.) propisano je da u slučaju sklapanja ugovora na daljinu putem interneta ili putem telefona Telemach se obvezuje krajnjem korisniku, bez odgode, dostaviti ugovornu dokumentaciju odnosno sažetak ugovora na trajnom mediju sukladno propisima iz područja elektroničkih komunikacija i drugim primjenjivim propisima i da se ugovor sklopljen na daljinu putem interneta ili telefona smatra sklopljenim danom kada je krajnji korisnik nakon primitka dokumentacije o sklapanju ugovora dostavio Telemach-u potvrdu svoje suglasnosti o sklapanju ugovora i to na način kako je navedeno u ugovornoj dokumentaciji.

10. Tužitelj, na kojem je teret dokazivanja sukladno članku 221a. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23., 146/25.), tijekom postupka nije dokazao da je Telemach Hrvatska d.o.o. postupio na opisani način slijedom čega se ne može smatrati da je došlo do sklapanja ugovora s tuženikom i pod pretpostavkom da je tuženik podnio zahtjev za zasnivanje pretplatničkog odnosa.

11. Kako nije utvrđeno odnosno tužitelj nije dokaza da je između tuženika Siniše Artića i prednika tužitelja Telemach Hrvatska d.o.o. sklopljen ugovor o pružanju telekomunikacijskih usluga i kupnji uređaja tuženik nije mogao biti obvezan da plati tražbinu tužitelja budući da između njih nije niti došlo do zasnivanja ugovornog odnosa iz kojeg bi za tuženika proizlazila bilo kakva obveza.

12. Tuženik je postavio zahtjev za nadoknadu troškova postupak koji se odnose na sastav prigovora 200,00 eura, sastav jednog podneska 200,00 eura, zastupanje po punomoćniku na jednom ročištu 200,00 eura i pristojbu na prigovor 200,00 eura. Nakon usklađenja podnesenog troškovnika sa stanjem u spisu i Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine 138/23.) tuženiku je na ime naknade za sastav prigovora priznat iznos od 200,00 eura (Tar.br.11.1.), na ime naknade za zastupanje po punomoćniku na ročištu od 14.9.2026. iznos od 200,00 eura (Tar.br.9.1.), sastav podneska od 10.9.2026. iznos od 200,00 eura (Tar.br.8.1.) i pristojbe na prigovor 68,94 eura. Kako je tužbeni zahtjev odbijen tužitelj je obvezan da tuženiku naknadi sve priznate troškove u ukupnom iznosu od 668,94 eura. Odluka se temelji na članku 154. stavak 1. Zakona o parničnom postupku.

U Novskoj 29. rujna 2026.

S u d a c
Nada Filipović

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude stranka koja je uredno obaviještena o ročištu za objavu presude ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana objave iste, a stranka koja nije uredno obaviještena o danu održavanja ročišta za objavu presude od dana dostave. Žalba se predaje putem ovog suda na županijski sud pismenim podneskom.

Dna

1. Pun. tužitelja
2. Pun. tuženika

Dokument je elektronički potpisan:

Nada Filipović

Vrijeme potpisivanja:

29-09-2026

12:38:06



DN:
C=HR
O=OPĆINSKI SUD U KUTINI
2.5.4.97=#OC1156415448522D3639333539363032333835
OU=Signature
S=Filipović
G=Nada
CN=Nada Filipović

Broj zapisa: **9-3088d-d9d2d**

Kontrolni broj: **0ca7d-ed2ff-838eb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Nada Filipović, O=OPĆINSKI SUD U KUTINI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Kutini** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.