

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Trg J. F. Kennedyja 11

na predmet St - 2242 / 2025

Sisak, 13. siječnja 2026.

Podnositelji prijedloga:

1.) VIDAR j.d.o.o. Sisak, Lađarska 28 d, OIB 24822382802, zastupano po Vjenceslavu Popoviću,

2.) RAJKO POPOVIĆ, Sisak, Lađarska 28 d, OIB 66695255874,

3.) KRISTINA POPOVIĆ, Sisak, Lađarska 28 d, OIB 45661538627, zastupana po Rajku Popoviću

Stečajni dužnik

SAVIA SISAK d.o.o. Sisak, Mihanovićeva obala 33, OIB 55208846738, zastupano po Zoranu Kovaču

PODNEŠAK PREDLAGATELJA

PRIGOVOR PROTIV PODNESKA SUDSKOG VJEŠTAKA od 09.siječnja 2026. godine

AD.1.)

Sudski vještak Rodoljub Prpić je Sudu dana 09. siječnja 2026. podnio Prigovor protiv Zaključka Suda broj St-2242/2025-27 od 05.01.2026., kojim mu je naloženo da se u roku od 8 dana očituje na PRIMJEDBE Predlagatelja na njegov Nalaz i mišljenje od 19.12.2025., kao i na Nalaz i mišljenje od 20.10.2025. vještaka Marka Dvorskog i Nives Hižar Franković, koji prileži spisu, te na prijedlog za izuzeće vještaka (a koji Prijedlog za izuzeće vještaka su Predlagatelji povukli svojim Podneskom od 06.01.2026.), navodeći da mu je za to potrebno više vremena, te traži od Suda da obveže Predlagatelje da uplate dopunski iznos predujma u iznosu od 500,00 EUR za izradu traženog očitovanja.

AD.2.)

Protiv navedenog Prigovora vještaka i njegovog zahtjeva za produženje vremena i prijedloga za uplatu dopunskog iznosa predujma od 500,00 EUR za izradu odgovora na prigovore Predlagatelja i priloženog u spisu Nalaza i mišljenja od 20.10.2025. godine, izjavljujemo ovaj PRIGOVOR PREDLAGATELJA iz sljedećih činjeničnih i materijalno - pravnih razloga, a naročito:

a.)

Sud je dana 19.11.2025. donio Zaključak broj St-2242/2025-11 kojim je naložio Predlagateljima uplatu predujma u iznosu od 1000,00 EUR za podmirenje troškova stečajnog postupka, a što u Obrazloženju (točka 6.) opravdava kao troškove u prethodnom postupku koji se prije svega odnose na provedbu financijskog vještačenja radi utvrđivanja činjenica postojanja razloga prezaduženosti stečajnog dužnika na koje se pozivaju Predlagatelji.

Sud je dana 03.12.2025. donio Zaključak broj St-2242/2025-14 kojim određuje vještačenje, imenuje vještaka Rodoljuba Prpića i određuje rok od 30 dana za izradu Nalaza i mišljenja.

Vještak Rodoljub Prpić je dana 19.12.2025. (nakon 16 dana) godine dostavio sudu svoj Nalaz i mišljenje po prethodnom Zaključku od 03.12.2025.

Sud je dana 30.12.2025. pod brojem St-2242/2025-23 donio Zaključak kojim se prima na znanje dostavljeni Nalaz i mišljenje od 19.12.2025. i određuje plaćanje naknade u iznosu od 985,18 EUR (bruto sa PDV).

b.)

Uz Prijedlog za otvaranje stečaja od 27.10.2025. Predlagatelji su podnijeli:

- priloženi privatni Nalaz i mišljenje Marka Dvorskog i Nives Hižar Franković od 20.10.2025. o istom pitanju PREZADUŽENOSTI Dužnika i temeljem istog činjeničnog stanja (na 50. stranica),
- preko 180 priloženih kopija originalnih dokumenata (javnih, privatnih, sudskih i dr.) na preko 300 stranica,

a što sve čini PREDMET VJEŠTAČENJA kojeg je vještak u smislu Čl. 258. ZPP trebao BRIŽLJIVO RAZMOTRITI.

a nakon dostave u spis Nalaza i mišljenja vještaka od 19.12.2025.

- PRIGOVOR na vještački nalaz i mišljenje od 19.12.2025. Podneskom Predlagatelja od 30.12.2025. (na 12. stranica),
- DOPUNA PRIGOVORA od 30.12.2025. na vještački Nalaz i mišljenje od 19.12.2025. Podneskom Predlagatelja od 06.01.2026. (na 23. stranice),
- PODNESAK PREDLAGATELJA od 12.01.2026. - PRIGOVOR NIŠTETNOSTI JAVNO OBJAVLJENIH GFI u periodu od 2007.-2024. godine temeljem Čl. 359. st. 1. ZTD (na 4. stranice)

c.)

Suprotno od svojih zakonskih, stručnih i etičkih obveza po ZPP i ostalim propisima o vještačenju (Pravilnik, Etički kodeks i dr.) vještak Rodoljub Prpić je dana 19.12.2025. izradio i Sudu dostavio tzv. KNJIGOVODSTVENO - FINANCIJSKO VJEŠTAČENJE, izrađeno doslovce SAMO TEMELJEM javno objavljenih GFI za 2024. i Bruto bilance za prvih 11 mjeseci 2025. godine + Očevidnik FINA, Izvodi sa žiro računa, Potvrda o blokadi i sl. i to doslovce na efektivnih "samo" 5 stranica (ostalih 7 stranica su manje bitni ili nebitni za sam cilj vještačenja PREZADUŽENOST) i svi predstavljaju čisti prijepis javno objavljenih i pribavljenih dokumenata, a nikakvo STRUČNO VJEŠTAČENJE u skladu sa zakonskim obvezama **(brižljivo razmatranje PREDMETA VJEŠTAČENJA, a to znači cijelog spisa sa svim prilogima i primjena svih pravila struke i obveza elementarne provjere zakonitosti i ništetnosti predmeta vještačenja).**

Dakle, vještak NIJE IZVRŠIO ni minimum svojih zakonskih obveza PRUŽANJA SUDU STRUČNIH ZNANJA U SKLADU SA ZAKONOM i naši prigovori su posljedica MANJKAVOSTI u vještakovom Nalazu i mišljenju od 19.12.2025., **a Nalaz i mišljenje od 20.10.2025. zajedno sa priloženom dokumentacijom predstavlja sastavni dio spisa kojeg je vještak bio dužan BRIŽLJIVO RAZMOTRITI, a što je sve NEODGOVORNO I NESTRUČNO propustio učiniti.**

Posebno je pitanje prihvatanja vještačenja u obliku kakav je izrađen 19.12.2025. i eventualnog nalaganja njegove dopune, a sve kao posljedica PROPUSTA, NEZAKONITO, NESTRUČNOG i NEETIČNOG postupanja vještaka,

a to znači da je zahtjev vještaka za plaćanje od strane Predlagatelja dopunskih 500,00 EUR predujma za izradu navedenih odgovora na prigovore Predlagatelja i na Nalaz i mišljenje od 20.10.2025., koji je od početka bio u spisu i predstavljao PREDMET VJEŠTAČENJA obuhvaćen

obvezom BRIŽLJIVOG RAZMATRANJA, a što vještak nesavjesno nije poštovao,
zapravo potpuno nezakonit, a o čemu postoji i sudska praksa i to **(strana 503. Priloga)**:

"Prema stajalištu sudske prakse, ako je stranka, postupajući po rješenju suda, uplatila iznos potreban za podmirenje troškova vještačenja, a vještak je dostavio svoj pisani nalaz i mišljenje prije rasprave, sud ne može ponovno pozivati stranku radi uplate novog troška vještačenja koji bi se odnosio na vještakovo usmeno iznošenje nalaza i mišljenja na glavnoj raspravi. Ne smatra se dopunskim vještačenjem usmeno obrazloženje nalaza i mišljenja sudskog vještaka na glavnoj raspravi koje je već prije podneseno sudu u pisanom obliku nego su to obrazloženje i eventualni uobičajeni vještakovi usmeni i pisani odgovori na pitanja i primjedbe stranaka sastavni dio vještakova nalaza i mišljenja.¹⁰⁸ Sud rješenjem određuje visinu predujma za izvođenje dokaza vještačenjem. Taj iznos predujma mora biti dostatan za pokriće troškova izrade pisanog nalaza i mišljenja vještaka te izvođenje dokaza vještačenjem na glavnoj raspravi. Ako po prigovorima jedne od stranaka samoinicijativno napravi novi pisani nalaz i mišljenje, sudski vještak ne može potraživati dodatni trošak za izradu tog nalaza. To on pogotovo ne može učiniti ako su mu zbog vlastita propusta prijašnji nalaz i mišljenje manjkavi.¹⁰⁹",

a što proizlazi iz odluke VTSHR PŽ-7271/2003-3 od 05.09.2006. i odluke VTSRH PŽ-7059/2004 od 19.09.2007., **a što znači da vještak nema pravo na nikakvu dopunsku naknadu uzrokovanu njegovim propustima, nezakonitostima, nestručnostima i neetičnosta.**

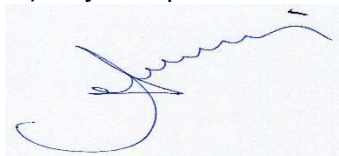
AD.3.)

PREDLAŽEMO SUDU DA ODBIJE ZAHTJEV VJEŠTAKA za produženje vremena za davanje odgovora na prigovore Predlagatelja, posebno za plaćanje dopuskog predujma po njegovom Zahtjevu od 09.01.2026.

Predlagatelji:

1. Za VIDAR j.d.o.o. Sisak
direktor
Vjenceslav Popović

2.) Rajko Popović



3.) Kristina Popović
zastupano po Rajku Popoviću

