

TRGOVAČKI SUD U PAZINU
PRIMLJENO

17. 09. 2019

[Handwritten signature]

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11
10000 Zagreb

35 Pž-5102/2019-3

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Vraćamo spis poslovni broj St-435/2018 (svežanj 1. i 2.) zajedno s 3 otpravka drugostupanjske odluke poslovni broj Pž-5102/2019-2 od 4. rujna 2019., na daljnje postupanje.

Zagreb, 11. rujna 2019.



Za točnost otpravka - ovlaštteni službenik

U. Z. B. Matijević
Brankica Curman



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)
17-09-2019 20 god. u 3 primjeraka sa 1 priloga
rubrika. SPIS

Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.

Predano na poštu preporučeno dana 13. 9. 2019. god.

Pismeno taksirano sa kuna u tekšenim markama

- nedostaje takse kuna - pismeno primljeno bez takse.

Primljene vrijednosti (novac, taksene marke i sl.)

Poslovni broj: 35 PŽ-5102/2019-2

Potpis raonika:

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivice Omazića, predsjednika vijeća, Nikoline Mišković, suca izvjestitelja te Tatjane Kujundžić Novak, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom, imovinom ALEKSANDRE KORLEVIĆ, vl. obrta Servis za čišćenje PRESTIGE, Višnjan, Diklići 2, OIB 03068191163, odlučujući o žalbi ALEKSANDRE KORLEVIĆ, vl. obrta Servis za čišćenje PRESTIGE, Višnjan protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-435/2018-28 od 2. srpnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 4. rujna 2019.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba Aleksandre Korlević, vl. obrta Servis za čišćenje Prestige, Višnjan i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-435/2018-28 od 2. srpnja 2019. u pobijanoj točki I. izreke.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je obustavio predstečajni postupak nad dužnikom (točka I. izreke). Ročište za glasovanje o planu restrukturiranja određeno za 3. srpnja 2019. je otkazano (točka II. izreke).

Odluka o obustavi predstečajnog postupka nad dužnikom donesena je primjenom odredbe čl. 64. st. 2. i 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ). Utvrđeno je da se na ročištu za glasovanje o planu restrukturiranja na temelju odredbe čl. 58. st. 2. SZ-a smatralo da su vjerovnici glasovali protiv plana. Zato je prvostupanjski sud, na dužnikov prijedlog, odgodio to ročište te naložio dužniku u roku od osam dana dostaviti izmijenjeni plan restrukturiranja, uz upozorenje da će u suprotnom obustaviti postupak. Dužnik nije dostavio izmijenjeni plan restrukturiranja pa je prvostupanjski sud obustavio predstečajni postupak.

Protiv ovog rješenja (iz sadržaja žalbe vidljivo je da se žalba odnosi samo na odluku iz točke I. izreke; arg. iz čl. 365. st. 1. Zakona o parničnom postupku - „Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), Aleksandra Korlević, vl. obrta Servis za čišćenje Prestige je podnijela žalbu. Ona je pojasnila da razlog njenog žaljenja je prekratak rok za pregovore s vjerovnicima između objave plana restrukturiranja i ročišta radi glasovanja određenog za 18. lipnja 2019.

Žalba nije osnovana.

Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredbi postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i na zakonu osnovano.

Zakonski uvjeti za obustavu predstečajnog postupka u slučaju odgode ročišta radi izmjene plana restrukturiranja (čl. 60. st. 2. SZ-a), propisani su odredbom 60. st. 3. SZ-a. Prvostupanjski sud je, po ocjeni ovog suda, pravilno i zakonito odlučio o ispunjenosti tih pretpostavki za obustavu postupka. Dužnik, nakon što je odgođeno ročište za glasovanje o planu restrukturiranja, nije, u zakonskom roku, dostavio izmijenjeni plan restrukturiranja.

Sadržaj odredbe čl. 60. st. 3. SZ-a ukazuje na to da je zakonom točno određeno vremensko ograničenje (rok) za dostavu izmijenjenog plana restrukturiranja. Riječ je o roku od osam dana od dana odgođenog ročišta. Zato nema opravdanja dužniku za propuštanje tog roka. Tim više, što dužnik nije ni pokušao tražiti produženje tog roka. Odatle neosnovanost žalbenih razloga.

Slijedom navedenog, riješeno je kao izreci rješenja (čl. 380. st. 2. i čl. 381. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 4. rujna 2019.

Predsjednik vijeća
Ivica Omazić, v. r.



Za točnost otpavka – ovlaštenu službenik
Brankica Curman

U. Z. B. Vragović