



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

66 PŽ-4426/2018-2

02-08-2018

PRIMLJENO

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivice Omazića, predsjednika vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, suca izvjestitelja i Nevenke Marković, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom NAUTA LAMJANA d.o.o., OIB 87200166350, Kali, Vela Lamjana 71, odlučujući o žalbi DUŠANA POLOVINE iz Zadra, Ivana Gundulića 2/B, OIB 9367403025., protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-229/2018-3 od 5. srpnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 18. srpnja 2018.

riješio je

Odbija se žalba Dušana Polovine kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-229/2018-3 od 5. srpnja 2018.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem odlučeno je:

„I. Nalaže se predlagatelju DUŠANU POLOVINI iz Zadra, Ivana Gundulića 2/B, OIB:9367403025, da u roku 8 dana (osam) od dana zaprimanja prijepisa ovog rješenja uplati:

- predujam u iznosu od 1.000,00 kuna u Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka na žiro račun ovog suda kod Hrvatske poštanske banke broj: HR43 2390 0011 3000 0085 7, s pozivom na broj 00 100-229-2018, te dostavi u spis dokaz o uplati,

- dodatni predujam u iznosu od 10.000,00 kuna na račun sudskog depozita broj HR43 2390 0011 3000 0085 7 pozivom na broj 05 221-229-2018 te dostavi u spis dokaz o uplati.

II. Ukoliko predlagatelj u roku ne uplati predujam iz točke I. izreke ovog rješenja, sud će sukladno odredbi čl. 114. st. 5. Stečajnog zakona njegov prijedlog odbaciti kao nedopušten.“

Svoju odluku sud temelji na odredbama čl. 114. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Protiv rješenja žalbu je podnio Dušan Polovina. U žalbi u bitnom navodi da dužnik nije ni pozvan na izjašnjenje o prijedlogu niti o postojanju stečajnih razloga, stoga je sud preuranjeno naložio plaćanje troškova predujma, tim više što dužnik ima dovoljno imovine za pokriće troškova stečajnog postupka ako bude otvoren. Predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

Iz spisa proizlazi da je Dušan Polovina iz Zadra, Ivana Gundulića 2/B, OIB 9367403025, kao vjerovnik podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad društvom Nauta Lamjana d.o.o., prema kojem ima tražbinu u iznosu od 4.428,00 kn.

Sukladno odredbi čl. 114. st. 1. SZ-a podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka dužan je platiti iznos predujma od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnoga postupka te po nalogu suda u roku od osam dana dodatni iznos predujma koji ne može biti viši od 20.000,00 kn, ako tim Zakonom nije drukčije određeno. Navedeni predujam nisu dužni platiti: 1) radnici i prijašnji dužnikovi radnici ako su podnijeli prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka radi namirenja svoje dospjele tražbine po osnovi rada, 2) Financijska agencija ako je podnijela prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka u skladu s čl. 110. st. 1. SZ-a i 3) Republika Hrvatska (čl. 114. st. 3. SZ-a).

S obzirom na to da je žalitelj, kao vjerovnik podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, a kako se ne radi o osobi iz odredbe čl. 114. st. 3. Stečajnog zakona, a koja bi bila oslobođena plaćanja predujma iz čl. 114. st. 1. SZ-a, sud mu je pravilno, jer se radi o zakonskoj obvezi, naložio plaćanje predujma u iznosu od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka, određivši mu i plaćanje dodatnog predujma za konkretne, nužne troškove vođenja prethodnog i stečajnog postupka nad dužnikom.

U odnosu na žalbene navode kako je sud preuranjeno naložio plaćanje troškova predujma, jer dužnik nije pozvan na izjašnjenje o prijedlogu niti o postojanju stečajnih razloga, uz napomenu da dužnik ima dovoljno imovine za pokriće troškova stečajnog postupka ako bude otvoren, ukazuje se žalitelju na činjenicu da pobijanim rješenjem nije ništa naloženo dužniku, nego je na plaćanje predujma on pozvan kao vjerovnik dužnika, koji je predložio otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, a sud će tek nakon uplate predujma nastaviti postupati po prijedlogu. Stoga žalbeni navodi nisu od nikakvog utjecaja na zakonitost pobijanog rješenja.

Slijedom navedenog, valjalo je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 18. srpnja 2018.

Predsjednik vijeća
Ivica Omazić, v. r.



točnost otpravka – ovlaštteni službenik
Brankica Curman

4.28.17061410