

---

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

Pravna stvar: St-225/2024

Stečajni dužnik: ANCHOR AM d.o.o. u stečaju  
Kapucinska ulica 31, Osijek  
OIB: 20080494958

Stečajni vjerovnik: BASE 58 d.o.o., Kapucinska ulica 31, Osijek, OIB: 93256640587  
zastupan po Tihomiru Zecu, odvjetniku u Odvjetničkom društvu  
Zec & Partneri d.o.o.

PODNEŠAK STEČAJNOG VJEROVNIKA

Stečajni vjerovnik izvješćuje naslovni sud kako je kao punomoćnike u ovoj pravnoj stvari imenovao odvjetnike iz Odvjetničkog društva Zec & Partneri d.o.o., pa predlaže sva pismena u ovoj pravnoj stvari nadalje izravno dostavljati imenovanim punomoćnicima.

Dokaz: punomoć od 13.09.2024. godine

Ovim podneskom, stečajni vjerovnik BASE 58 d.o.o. se očituje na navode iz podneska „stečajnog vjerovnika“ HUBER & ELMWOOD d.o.o. od 15. rujna 2024. godine u kojem podnesku navedeno društvo iznosi sljedeće tvrdnje:

1. da je Zoran Balkić jedini osnivač BASE 58 d.o.o. i ujedno jedan od vlasnika stečajnog dužnika pa da u tom smislu između stečajnog vjerovnika i stečajnog dužnika postoji odnos povezanih osoba u smislu odredbe članka 408. Zakona o trgovačkim društvima
2. da su bjanko zadužnice stečajnog dužnika posl.br. Ov-2099/2024 i posl.br. Ov-2100/2024 bez pravnog učinka budući da je rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku posl. br. St-225/24 -9 od 7. svibnja 2024. godine određena privremena mjera kojom je do donošenja pravomoćne odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka dužniku ANCHOR AM d.o.o. bilo zabranjeno raspolaganje imovinom dužnika odnosno s navedenom imovinom je dužnik mogao raspolagati samo uz prethodnu suglasnost privremenog stečajnog upravitelja.

Tvrdnje i prigovori „stečajnog vjerovnika“ pod toč. 1. su posve bespredmetni dok su dok su tvrdnje pod toč. 2. potpuno neosnovane.

Naime, nesporno je kako je Zoran Balkić istodobno osnivač i član BASE 58 d.o.o. te osnivač i član društva ANCHOR AM d.o.o. u stečaju, ali navedena činjenica ni na koji način ne može biti od relevantnog utjecaja na prijavljenu tražbinu stečajnog vjerovnika BASE 58 d.o.o. jer stečajni vjerovnik nikada u stečajnom dužniku nije imao nikakvih članskih prava, slijedom čega se navedeni poslovni odnos stečajnog dužnika i stečajnog vjerovnika BASE 58 d.o.o. ne može promatrati u svjetlu odredbe čl. 408. Zakona o trgovačkim društvima, kako to „stečajni vjerovnik“ HUBER & ELMWOOD d.o.o. pogrešno smatra.

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku posl. br. St-225/24 -9 od 7. svibnja 2024. godine, a nakon donošenja rješenja o pokretanju prethodnog postupka i imenovanja privremenog stečajnog upravitelja, određena je mjera osiguranja kojom je određeno kako dužnik može raspolagati svojom imovinom samo uz prethodnu suglasnost privremenog stečajnog upravitelja Mladena Beljo iz Vinkovaca, A. Mihanovića 1, OIB 76591147167.

U toč. III. izreke cit. rješenja izrijeком je određeno kako se zabrana raspolaganja imovinom odnosi na:

a) Motorna vozila marke:

- BMW, 320 D X-DRIVE/SERIJA 3, 2021., broj šasije: WBA31DZ030FM05493, reg.

oznake: OS744PP,

- LAMBORGHINI, 4.0 V8/URUS, 2022., broj šasije: ZPBEA1ZL0NLA19796, reg.

oznake: OS660PB,

- BMW, SERIJA 7, 2016. broj šasije: WBA7C21000G480402, reg. oznake: OS444MF

b) Nekretnine upisane u:

- zk.ul.br. 16986, k.o. Osijek, k.č.br. 4998/1, kuća, šupa i dvor, Ulica K. A.

Stepinca 59 od 257 m<sup>2</sup>,

- zk.ul.br. 80, k.o. Osijek, k.č.br. 3994 od 13127 m<sup>2</sup>, ZK tijelo I – 31. suvlasnički dio: 2/14 dijela, ZK tijelo V – 2. vlasnički dio: 1/1, ZK tijelo XVIII – 2. vlasnički dio: 1/1, ZK tijelo XI – 5. suvlasnički dio: 1/3, ZK tijelo XII – 12. suvlasnički dio: 8/24

- zk.ul.br. 4884, k.o. Osijek, k.č.br. 5256 od 883 m<sup>2</sup>, suvlasnički dio 3142/10000, etažno vlasništvo (E-6) - knjiga položenih ugovora za k.o. Osijek, poduložak br. 4978.

c) Poslovne udjele u trgovačkim društvima:

- JADRO OSK d.o.o., OIB: 20109343443 (100% udjela),

- CSINGI LINGI CSARDA d.o.o., OIB: 27845322187 (100% udjela),

- MAGNAR d.o.o., OIB: 33096246472 (100% udjela),

- DHO d.o.o., OIB: 57248076986 (60% udjela),

- HUBER & ELMWOOD DISTRIBUCIJA d.o.o., OIB: 58346429386 (100% udjela),

- CASTELLUM ART d.o.o., OIB: 64111076900 (100% udjela),
- HUBER & ELMWOOD ODRŽAVANJE d.o.o., OIB: 64942816024 (100% udjela),
- CENTRALNA KUHINJA d.o.o., OIB: 82964779924 (100% udjela),
- GASTRO GERILA d.o.o., OIB: 89882097492 (100% udjela),
- ANCHOR C&D d.o.o., OIB: 95621802384 (80% udjela).

Iz sadržaja navedenog rješenja jasno proizlazi kako je navedenim aktom dužniku zabranjeno raspolaganje točno određenim dijelom imovine i te zabrane se dužnik pridržavao, međutim ne stoje tvrdnje kako bi navedenim rješenjem dužniku bilo zabranjeno raspolaganje ostalom imovinom, zabranjeno nastaviti voditi svoje poslovanje, sklapati ugovore, davati izjave volje i dr., a još manje stoje tvrdnje kako bi izdavanje bjanko zadužnica predstavljalo raspolaganje imovinom dužnika.

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku posl. br. St-225/2024-7 od 16. travnja 2024. godine pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Anchor AM d.o.o. Osijek, Kaupcinska ulica 31, OIB 20080494958, MBS 030251747 te je zakazano se ročište radi izjašnjenja o prijedlogu.

U toč. III. cit. rješenja imenovan je privremeni stečajni upravitelj Mladen Beljo iz Vinkovaca, A. Mihanovića 1, OIB 76591147167 dok su u toč. IV i V. točno definirane njegove ovlasti i dužnosti (naloženo mu je da u primjerenom roku, a najdulje u roku od 8 dana prije održavanja ročišta, dostavi sucu izvješće o financijsko gospodarskom stanju stečajnog dužnika te mogućnostima provođenja stečajnog postupka nad njegovom imovinom te mu je dana ovlast stupiti u poslovne prostorije dužnika te tamo provesti sve radnje).

S druge strane, istim rješenjem u toč. VI. naloženo je dužniku odnosno njegovom zastupniku da privremenom stečajnom upravitelju dopusti uvid u knjige i svu poslovnu dokumentaciju dužnika, pruži mu sve potrebne obavijesti.

Dakle, iz sadržaja navedenog rješenja nigdje ne proizlazi kako bi privremenom stečajnom upravitelju bila dana ovlast vođenja dužnikova poslovanja (čl. 119. st. 2. Stečajnog zakona) ili da bi za radnje vođenja poslova društva uprava dužnika bila dužna od privremenog stečajnog upravitelja tražiti odobrenja ili prethodne suglasnosti. Naknadno je doduše bila od strane suda određena još jedna mjera osiguranja u vidu zabrane raspolaganja vozilima, nekretninama i poslovnim udjelima, međutim ta mjera osiguranja se nije odnosila na vođenje poslove društva, među koje poslove zasigurno i spada sporna raspoložba u vidu izdavanja bjanko zadužnica.

Naime, društva nad kojima se pokrene prethodni stečajni postupak često i dalje nastavljaju svoje poslovanje, pružajući usluge, isporučujući robu, sklapajući različite ugovore i dr., što ne znači da sudovi u određenim slučajevima ne mogu odmah u rješenju o pokretanju prethodnog

postupka odrediti zabranu raspolaganja imovinom, u kojem slučaju raspolaganje imovinom i vođenje dužnikova poslovanja prelazi na privremenog stečajnog upravitelja ( čl. 119. SZ), što ovdje nije bio slučaj jer u rješenju o pokretanju prethodnog postupka nije bilo riječi o zabranama raspolaganja dok je naknadnim rješenjem određena zabrana raspolaganja određenim dijelom imovine upisanim u određene upisnike i to uz prethodnu suglasnost. U odnosu na ostalu imovinu dužnika ( fotoaparat Canon, računalna oprema, mobiteli, sat Rolex i dr.) određena mjera osiguranja se nije odnosila.

Kad bi se prihvatila ovakva logika i tumačenje sadržaja rješenja Trgovačkog suda u Osijeku posl. br. St-225/24 -9 od 7. svibnja 2024. godine to bi značilo da dužnik nakon donošenja tog rješenja bez suglasnosti privremenog stečajnog upravitelja nije mogao sklopiti ugovore o npr. kupnji toalet papira ili ugovore o isporuci nekih svojih usluga, što samo po sebi ukazuje na neosnovanost ovakvih prigovora. Donesena mjera osiguranja se odnosila na raspolaganje točno određenim dijelovima imovine dužnika i nije mogla imati učinka na sklapanje drugih pravnih poslova, davanja izjava volje i dr.

Pravne radnje dužnika u vidu izdavanja bjanko zadužnica nisu predstavljale radnje raspolaganja imovinom stečajnog dužnika, već je tim radnjama stečajnom vjerovniku samo dano osiguranje da na temelju izdanih zadužnica može ići na izravnu naplatu protiv stečajnog dužnika. Budući da nakon otvaranja stečaja stečajni vjerovnici ne mogu protiv dužnika tražiti ovrhu ili osiguranje na dijelovima imovine koja ulazi u stečajnu masu ( čl. 169. st. 1. Stečajnog zakona), to se dano osiguranje u vidu zadužnica ukazuje bespredmetnim jer njime ni na koji način stečajnom vjerovniku nije omogućeno povoljnije namirenje u odnosu na ostale stečajne vjerovnike.

Drugačija bi situacija bila da je stečajni vjerovnik na temelju izdanih zadužnica stekao kakvo razlučno pravo na imovini dužnika ( pljenidba novčanih sredstava po žiro računu, zabilježba ovrhe na nekretnini ili vozilu i sl.) jer bi u tom slučaju stečajni upravitelj mogao tražiti obustavu takvih postupaka i brisanje takvih prava u smislu odredbe čl. 169. Stečajnog zakona.

Ako stečajni upravitelj odnosno stečajni vjerovnici budu smatrali da navedene radnje izdavanja zadužnica predstavljaju radnje kojima se remeti ujednačeno namirenje stečajnih vjerovnika ( oštećenje vjerovnika) odnosno da se navedenim radnjama pojedini stečajni vjerovnici stavljaju u povoljniji položaj oni u tom slučaju na raspolaganju imaju pravna sredstva u vidu tužbi radi pobijanja takvih pravnih radnji, sve sukladno odredbama čl. 198. do čl. 215. Stečajnog zakona.

Stečajni sudac, međutim, nije ovlašten da samostalno u okviru ovog stečajnog postupka meritorno odlučuje o pravnim pitanjima u vezi poboynosti takvih pravnih radnji niti može svojom odlukom oduzeti pravni učinak takvim pravnim radnjama dužnika, kako to „stečajni vjerovnik“ HUBER & ELMWOOD d.o.o. pogrešno smatra.

U Osijeku, 19.09.2024. godine

Stečajni vjerovnik po punomoćniku:

**ODVJETNIČKO DRUŠTVO**  
**ZEC & PARTNERI d.o.o.**  
31000 Osijek - OIB: 75053512512  
Ulica kardinala Alojzija Stepinca 4

