



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ref. 74 PŽ-5046/2016-2

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T

IZ RUKE

Preko pošte

07 -10- 2016

Predano za poštu obično-prep. dne 20
POŠTA R
Broj primjara priloga
Tiskano KN POTPIS

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Draženke Deladio, suca izvjestitelja, i Josipa Turkalja, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom MUPERA, d.o.o. u stečaju, OIB 16903436447, Solin, kojeg zastupa stečajni upravitelj Ljiljana Poljanić iz Splita, odlučujući o žalbi BOBIS d.o.o., OIB 88148846119, Split, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-643/11 od 6. lipnja 2016. u točki 3. njegove izreke, u sjednici vijeća održanoj 15. rujna 2016.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-643/11 od 6. lipnja 2016. u točki 3. njegove izreke i predmet u tom dijelu vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Predmetnim prvostupanjskim rješenjem u točki 3. njegove izreke, Trgovački sud u Splitu odbio je zahtjev ponuditelja BOBIS d.o.o., Split, za povratom jamčevine.

Odluka se temelji na odredbi čl. 106. st. 3. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12, 25/13 i 93/14; dalje: OZ).

BOBIS d.o.o., Split, pobija predmetno prvostupanjsko rješenje u točki 3. njegove izreke zbog svih žalbenih razloga. Smatra da je ostvaren žalbeni razlog iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) zato što prvostupanjski sud u obrazloženju ne navodi razloge odbijanja zahtjeva žalitelja. Smatra da je ostvaren žalbeni razlog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Ističe da je 9. prosinca 2015. uplatio jamčevinu u iznosu od 100.000,00 kn kao i ponuditelj Ante Šerić, kojem je jamčevina vraćena rješenjem o dosudi od 18. prosinca 2015. Smatra da je trebalo primijeniti odredbu čl. 132.e t. 4. OZ-a i čl. 39. Pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku („Narodne novine“ broj 156/14; dalje: Pravilnik o prodaji nekretnina). Predlaže žalbu uvažiti i prihvatiti zahtjev za povratom jamčevine ili prvostupanjsko rješenje u točki 3. njegove izreke ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba je osnovana.

Predmetno prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu ispitano je sukladno odredbi čl. 365. i čl. 381. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 125/12 i 133/12; dalje: SZ/96), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Pobijano rješenje zahvaćeno je bitnom povredom odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a zato što nema razloga o odlučnim činjenicama i žalbenim razlogom nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja (čl. 355. ZPP-a).

Iz stanja u spisu proizlazi:

- na oglas za prodaju imovine stečajnog dužnika od 5. studenog 2015. prispjele su dvije ponude za kupnju predmetnih nekretnina: ponuda žalitelja i ponuda Ante Šerića iz Splita,
- oba ponuđača uplatila su jamčevinu u iznosu od 100.000,00 kn (žalitelj 9. prosinca 2015., a Ante Šerić 13. prosinca 2015.),
- na javnoj dražbi održanoj 15. prosinca 2015. žalitelj je ponudio najvišu cijenu od 9.250.000,00 kn,
- rješenjem prvostupanjskog suda od 18. prosinca 2015. predmetne nekretnine dosuđene su žalitelju, a žalitelj je pozvan uplatiti kupoprodajnu cijenu umanjenu za iznos plaćene jamčevine,
- podneskom od 25. travnja 2016. žalitelj odustaje od kupnje predmetnih nekretnina i postavlja zahtjev za povrat jamčevine,
- rješenjem o dosudi od 9. svibnja 2016. prvostupanjski sud je oglosio nevažećom dosudu po rješenju od 18. prosinca 2015. predmetne nekretnine Anti Šeriću iz Splita, koji je također odustao od kupnje,
- pravomoćnim dijelom predmetnog prvostupanjskog rješenja prvostupanjski sud je oglosio neuspjehom prodaju predmetnih nekretnina na dražbenom ročištu 15. prosinca 2015. (točka I. izreke) i određeno je novo dražbeno ročište za 7. srpnja 2016.

Neosnovano žalitelj u žalbi navodi da su se trebale primijeniti odredbe čl. 132.e t. 4. OZ-a i odredbe čl. 39. Pravilnika o prodaji nekretnina.

Odredbom čl. 82. st. 1. Zakona o izmjenama i dopunama Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 93/14) propisano je da će se postupci pokrenuti prije stupanja na snagu tog Zakona (prije 1. rujna 2014.) dovršiti primjenom odredaba Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12 i 25/13).

Prodaja predmetnih nekretnina pokrenuta je rješenjem prvostupanjskog suda od 13. ožujka 2014. pa se u predmetnoj pravnoj stvari ne primjenjuju odredbe Zakona o izmjenama i dopunama Ovršnog zakona, što znači ni odredbe čl. 132.e t. 4. OZ-a kao ni odredbe čl. 39. Pravilnika o prodaji nekretnina.

U predmetnoj prodaji nekretnina stečajnog dužnika primjenjuju se odredbe čl. 164. st. 1. SZ/96 koje upućuju na odgovarajuću primjenu pravila o ovrsi na nekretnini.

Neosnovano se žalitelj poziva na činjenicu da je prvostupanjski sud vratio jamčevinu Anti Šeriću iz Splita.

Jamčevina u predmetnoj prodaji određena je sukladno odredbi čl. 99. st. 1. i 4. OZ-a.

Rješenjem o dosudi od 18. prosinca 2015. predmetne nekretnine dosuđene su žalitelju pa je sukladno odredbi čl. 99. st. 4. OZ-a, jamčevina trebala biti vraćena Anti Šeriću iz Splita odmah nakon zaključenja javne dražbe održane 15. prosinca 2015.

Odredba čl. 106. st. 3. OZ-a glasi:

„Iz položene jamčevine namirit će se troškovi nove prodaje i naknaditi razlika iz kupovnine postignute na prijašnjoj i novoj prodaji.“

Prvostupanjski sud donio je rješenje o povratu uplaćene jamčevine 6. lipnja 2016., a novu prodaju odredio za 7. srpnja 2016.

Dakle, u trenutku donošenja odluke o zahtjevu za povrat jamčevine prvostupanjski sud još nije znao koliko će iznositi troškovi nove prodaje i po kojoj cijeni će se predmetne nekretnine prodati na novoj dražbi. Bez utvrđenja tih odlučnih činjenica prvostupanjski sud nije mogao odlučivati o zahtjevu za povrat jamčevine.

Stoga je ostvaren žalbeni razlog iz čl. 355. ZPP-a budući da nisu utvrđene odlučne činjenice i žalbeni razlog iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a zato što pobijano rješenje nema razloga o odlučnim činjenicama.

Sukladno odredbi čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 6. SZ/96 žalbu je valjalo uvažiti, predmetno prvostupanjsko rješenje u točki 3. njegove izreke ukinuti i predmet vratiti na ponovan postupak.

U ponovnom postupku prvostupanjski sud će utvrditi odlučne činjenice: koliko iznose troškovi nove prodaje na javnoj dražbi održanoj 7. srpnja 2016. i kolika je ostvarena kupovina za predmetne nekretnine na toj novoj dražbi. Od predmetne jamčevine valja namiriti troškove javne dražbe održane 7. srpnja 2016. i eventualno naknaditi razliku između kupovnine ostvarene na javnoj dražbi održanoj 15. prosinca 2015. i kupovnine ostvarene na javnoj dražbi održanoj 7. srpnja 2016.

U Zagrebu 15. rujna 2016.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
MOUL DUBRAVEC, v.r.

Za vjernost otpravka
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN