



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U ZADRU

27 -12- 2018

PRIMLJENO

Poslovni broj: 20 Pž-7009/2018-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Branke Vučaj, sutkinje izjaviteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom SMART ENERGY ŠIBENIK j.d.o.o., OIB 59462961274, Šibenik, Zagrađe 14, odlučujući o žalbama ranije zastupnice po zakonu stečajnog dužnika KARMEN JELČIĆ, OIB 44061839238, Šibenik, Zagrađe 14, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj Stž-3/2018-8 od 5. studenog 2018. i rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj Stž-3/2018-2 od 31. srpnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 11. prosinca 2018.

riješio je

I. Uvažava se žalba Karmen Jelčić od 12. studenog 2018. i ukida rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj Stž-3/2018-8 od 5. studenog 2018. bez potrebe vraćanja na ponovan postupak.

II. Odbija se žalba Karmen Jelčić od 26. kolovoza 2018. i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj Stž-3/2018-2 od 31. srpnja 2018.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj Stž-3/2018-8 od 5. studenog 2018. odbačena je žalba ranije zastupnice po zakonu stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj Stž-3/2018-2 od 31. srpnja 2018. kao nepravovremena.

Protiv tog rješenja ranija zastupnica po zakonu stečajnog dužnika Karmen Jelčić podnijela je žalbu, iz čijeg sadržaja proizlazi žalbeni razlog bitne postupovne povrede. Moli da se dužniku omogući nastavak poslovanja.

Žalba je osnovana.

Ispitavši rješenje sukladno odredbama članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4.,

8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, žalbeni sud nalazi da rješenje nije pravilno i zakonito.

Prvostupanjski je sud donio pobijano rješenje, pozivajući se na odredbe članka 12. stavka 1. i članka 19. stavka 1. Stečajnog zakona, s obrazloženjem da je pobijano rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj Stž-3/2018-2 od 31. srpnja 2018. objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova 31. srpnja 2018., slijedom čega je žalba Karmen Jelčić podnesena 26. kolovoza 2018., nepravodobna.

Prema odredbi članka 12. stavka 1. Stečajnog zakona sudska pismena dostavljaju se objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako tim Zakonom nije drukčije određeno. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

U pouci o pravnom lijeku protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj Stž-3/2018-2 od 31. srpnja 2018. (poleđina lista 16. spisa) navedeno je da se protiv tog rješenja može podnijeti žalba u roku od osam dana od dostave „pisanog opravka“ rješenja.

Iz navedenog jasno slijedi da je ta pouka o pravnom lijeku protivna odredbi članka 12. stavka 1. Stečajnog zakona. Pogrešna uputa suda o pravnom lijeku protiv prvostupanjske odluke ne smije ići na štetu stranke koja se držala te upute.

Prema podacima u spisu, Karmen Jelčić pisani je opravak rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj Stž-3/2018-2 od 31. srpnja 2018. zaprimila 18. kolovoza 2018., pa njezinu žalbu protiv tog rješenja, koja je podnesena preporučeno poštom 26. kolovoza 2018. (list 26. spisa) u skladu s takvom poukom o pravnom lijeku u zakonskom roku od osam dana (članak 19. stavak 2. Stečajnog zakona), valja smatrati pravovremenom.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 380. točke 3. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona, riješeno je kao u točki I. izreke drugostupanjskog rješenja.

Budući da je odlukom u točki I. izreke drugostupanjskog rješenja ukinuto rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj Stž-3/2018-8 od 5. studenog 2018., potrebno je odlučiti i o žalbi Karmen Jelčić protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj Stž-3/2018-2 od 31. srpnja 2018.

Tim rješenjem odbijena je kao neosnovana žalba Karmen Jelčić protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-138/2018-8 od 10. srpnja 2018., čijom je odlukom otvoren i zaključen stečajni postupak nad dužnikom.

Protiv tog rješenja Karmen Jelčić podnijela je žalbu ne navodeći žalbene razloge. Tvrdi da iznos tražbine zbog koje je došlo do blokade računa stečajnog dužnika nije točno utvrđen, te smatra da pri donošenju pobijanog rješenja nisu sagledane sve okolnosti radi kojih je došlo da zastoja u njegovom poslovanju. Moli da se stečajnom dužniku omogući nastavak poslovanja.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je u skladu s odredbama članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku i u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona. Pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. Zakona o parničnom postupku), žalbeni sud nalazi da je rješenje pravilno i zakonito.

Prvostupanjski je sud na temelju odredaba članka 436. Stečajnog zakona odbio žalbu Karmen Jelčić kao neosnovanu, s obrazloženjem da su predmetno ispunjene pretpostavke iz članka 431. Stečajnog zakona, slijedom čega je rješenje poslovni broj St-138/2018-8 od 10. srpnja 2018. pravilno doneseno.

Prema podacima u spisu, Financijska agencija, RC Split, Podružnica Šibenik je na temelju odredbe članka 429. stavka 1. Stečajnog zakona, 17. travnja 2018. podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom, u kojem navodi da stečajni dužnik na dan 16. travnja 2018. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u iznosu od 6.509,57 kn, da prema podacima Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje stečajni dužnik nema zaposlenih, da u Jedinstvenom registru računa ima otvoren račun i oročena sredstva kod Sberbank d.d., te da Financijska agencija ne raspolaže drugim podacima o imovini dužnika (list 1. spisa).

Sud je uvidom u sudski registar za dužnika utvrdio da nije pokrenut postupak radi brisanja dužnika iz sudskog registra i pribavio potvrdu od Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje iz koje proizlazi da dužnik nema zaposlenika (list 2. i 5. spisa), slijedom čega je u skladu s odredbom članka 430. Stečajnog zakona na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda 11. svibnja 2018. objavio oglas (list 6. spisa) kojim je, između ostalog, pozvao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza na propisanom obrascu te vjerovnike da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnoga postupka, uz upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka iz članka 431. tog Zakona.

Kako niti jedan vjerovnik nije u roku od 45 dana predložio otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, niti je osoba ovlaštena za zastupanje dužnika roku od 15 dana dostavila javnobilježnički ovjеровljen popis imovine dužnika pravne osobe, tako je sud primjenom odredbe članka 431. Stečajnog zakona po službenoj dužnosti donio rješenje poslovni broj St-138/2018-8 od 10. srpnja 2018.

Pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka propisane su odredbom članka 428. Stečajnog zakona prema kojoj će sud provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom ako nema zaposlenih, u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskoga registra.

Skraćeni stečajni postupak provodi sud, sukladno članku 431. stavku 1. Stečajnog zakona, na način da poziva osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza

na propisanom obrascu te vjerovnike da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnoga postupka. Ako se navedene osobe (zastupnici dužnika i vjerovnici) ne odazovu pozivu suda, smatra se da je dužnik nesposoban za plaćanje što bi značilo da su ispunjene pretpostavke da se nad dužnikom može otvoriti stečajni postupak u smislu odredbe članka 5. stavka 1. Stečajnog zakona. Međutim, kada imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti (dužnik nije na propisanom obrascu dostavio popis imovine), sud ne provodi stečajni postupak već odgovarajućom primjenom odredaba članaka 132. i 133. Stečajnog zakona istovremeno otvara i zaključuje stečajni postupak nakon završetka skraćenog stečajnog postupka. Pretpostavke za istovremeno otvaranje i zaključenje stečajnog postupka moraju biti kumulativno ispunjene da bi sud donio rješenje u smislu odredbe članka 431. stavka 2. Stečajnog zakona.

Iz navedenog slijedi da su predmetno bile ispunjene sve pretpostavke propisane odredbama članka 428. i članka 431. Stečajnog zakona za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom i donošenje rješenja poslovni broj St-138/2018-8 od 10. srpnja 2018., pa je pravilno prvostupanjski na temelju odredbe članka 436. stavka 2. Stečajnog zakona pobijanim rješenjem poslovni broj Stž-3/2018-2 od 31. srpnja 2018. odbio žalbu Karmen Jelčić kao neosnovanu.

Stoga, žalbeni navod da iznos tražbine zbog koje je došlo do blokade računa stečajnog dužnika nije točno utvrđen i da pri donošenju pobijanog rješenja nisu sagledane sve okolnosti radi kojih je došlo da zastoja u njegovom poslovanju, uz privijanje žalbi isprava kojima dokazuje navedene tvrdnje, nije od utjecaja na odluku predmetnoj pravnoj stvari te ne dovodi osnovano u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona, riješeno je kao u točki II. izreke drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 11. prosinca 2018.



Predsjednica vijeća
Dubravka Zubović, v.r.

Za točnost otpavka – ovlaštteni službenik
Brankica Curman